

Knut Bjørnevoll v/Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Avsender:
Liv Marit Thunes
Vilhelm Bjerknes vei 75
5081 Bergen

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
3 0. 04. 2014	
Ark. saksnr	Løpenr.
Saksnr.	Tilgangskode

24. april 2014

Klage på vedtak- 14/3312- 14/8102:
Dispensasjon og løyve til tiltak- gbnr 244/10 Eidsnes Indre- utviding av naust

Viser til mottatt vedtak fra Lindås kommune, mottatt den 07.04.2014, hvor det er gitt dispensasjon til følgende søknad:

Søknaden gjeld:

Rehabilitering og utviding av naust med 1 m i lengderetningen og 0,5 i breidda . Bygd areal, BYA for naustet er auka frå 30,5 til 40 m² . Endringa i mønehøgde er vanskeleg å fastslå eksakt. Foto viser at naustet før ombygging hadde avvik i forhold til opprinnelege, godkjente teikningar frå 1971. Høgda frå golv til møne er om lag den same på nye og gamle teikningar. Arbeidet vart først utført og meldt til kommunen som rehabilitering. Eigar av naboeigedom gbnr 244/29 kom med merknad til det som er utført. Utført arbeid vart vurdert av kommunen til å vera meir enn berre rehabilitering, og tiltakshavar vart pålagt å senda inn søknad om dispensasjon og løyve til tiltak.

Bakgrunn for klage fra undertegnede gjaldt manglende nabovarsel m/dokumenterte tegninger av nytt bygg , utfylling i sjø og betydelig tap av utsikt.

Av det vi kan se utifra den godkjente dispensasjonssøknaden, er det her tatt hensyn til gamle, godkjente tegninger av naust fra 1971 (søknaden er fra tidligere eier av gbnr 244/10).

Disse tegningene har aldri vært brukt da det den gang ble inngått en avtale mellom eier av gbnr 244/10 og eier av gbnr 244/29, om å bygge naustene lik.

Da vi kjøpte fritidseiendommen i 1982, var det allerede avtalt at naustene skulle være tilnærmet lik med lengde, bredde og takhøyde. Dette ble gjort nettopp for at utsikten skulle ivaretas og at det skulle være en estetisk god utforming av naustene og at de lå fint i strandsonen.

Etter befaring fra Lindås kommune har administrasjonen uttalt følgende :

Den totale mønehøgda målt i meter over havet er litt større enn tidlegare. Administrasjonen har vore på plassen og vurdert utsikten frå naboeigedommen, med vekt på utsikten frå altanen på framsida av huset.

Foto av utsikten mot/over nausta før og etter ombygging er tekne frå litt ulike

posisjonar, slik at ut frå bileta verkar utsiktstapet større enn det som er realiteten. I forhold til den gode utsikten som eigedommen har mot fjorden i ein vid sektor, utgjer tapt utsikt som følge av naustutvidinga ein liten del.

Kommentaren vår til dette er følgende: For vår del er dette utsiktstapet absolutt betydelig. Her er det hva øyet ser . Vi anser dette som forringelse av eiendommens verdi, da dette stedet har vært i vår familie i over 32 år.

Utsikten har betydd mye for oss som eier av stedet. Spesielt også med tanke på å kunne ha oversikt og kontroll på barn og unge som bader eller er ferdes ute i båt. Utsikten vår er like mye for sikkerhetsmessige årsaker.

På oss virker kommentaren fra befaringen lite objektiv og vi finner det også merkelig at det går an å gi to så vidt forskjellige alternativer da vi klaget inn saken i mai 2013.

Lindås kommune varslet da til gbnr 244/10 at han fikk følgende valg:

a) Rive bygget og sette det opp til opprinnelig stand (likt gbnr 244/29 sitt)

b) Søke dispensasjon

Ved rivning , var alternativet da å bygge opp et naust med tegninger fra 1970-tallet som aldri har vært oppført ? Disse var forrige eiers tegninger. Er det ikke slik at godkjente byggetegninger må iverksettes innen 3 år ?

Naustet som har stått der i 40 år, har hatt tilsvarende mål som vårt. Dvs.: Lengde 6m, bredde 4 meter, innvendig takhøyde 2,20 , takvinkel 22 grader. Se vedlagt tegninger fra 1981.

I begrunnelsen fra Lindås kommune var det følgende momenter som talte for:

- 1. Tiltakshavar sitt behov for eit meir tenleg naust og sikring mot stormflo*
- 2. Areal og mønehøgde på naustet er innafor dei grensene som gjeld for spreidd naustbygging i kommuneplanen.*
- 3. Søknaden gjeld oppgradering av eksisterande nausteigedom.*
- 4. Tiltaket medfører ikkje inngrep i eit uberørt område.*
- 5. Utsiktstapet for naboeigedommen kan ikkje karakteriserast som vesentleg ulempe.*

Merknad til punkter fra undertegnede:

1. Angående stormflo, har vi hittil aldri blitt berørt av stormflo i vårt naust (gulv ligger plan i plan med naboens gulv som etter vårt øyesyn fremdeles ikke er hevet).

I tillegg er faktisk nytt naust som er oppført bygget to meter ut mot sjøen. Kalles dette å sikre naust mot stormflo?

3. Vi finner det lite sannsynlig at nøstet er blitt mer brukervennlig da de nå har fjernet båtslipp. I tillegg er det i strandsonen/ sjø mot vest, fyllt i betydelige mengder steinmasse, belagt med skifer- mot vest , der båtslippen lå, og mot sør. Huseier har fra før av allerede et naust hvor dagens fritidsbåter kan trekkes inn.

Vi ser derfor ikke grunnen til å iverksette et slikt omfattende rehabiliterings- nybygg prosjekt.

Hvordan kan kommunen som har vært på befaring, unngått å sett dette jamfør § 1-8. (Forbud mot bygging i strandsonen) , og samtidig mene at vi har hatt et ubetydelig tap av utsikt?

Ønsker befaring med kommunen slik at vi er sikret forståelse for hva tapt utsikt faktisk innebærer.

Ved at Lindås kommune godkjenner en dispensasjonssøknad i så lang tid etter at et bygg er oppført uten forvarsel eller fremviste / godkjente tegninger, mener vi dette sender et svært dårlig signal til resten av hytteeiere i samme området. Her er det tydeligvis lettere å be om tilgivelse enn tillatelse. Spesielt med tanke på at dette er et LNFR område.

Vi ber herved om at dere tar vår klage til etterretning, der vi mener at første alternativet, a) Rive bygget og sette det opp til opprinnelig stand (likt gbnr 244/29 sitt) fra kommunen, bør iverksettes.

Mvh

Liv- Marit Thunes

