
Fra: Kristine Allport <kallport@online.no>
Sendt: 19. juni 2016 19:24
Til: Eirik Schütz; Grethe Elin Mjelde; Postmottak Lindås
Kopi: charlkokk@gmail.com; Byggesak Lindås; inge.mjelde@hotmail.com; miriam haugvik; befosse2@online.no; Torstein@laskemoen.com; Ole Johan Ingebrigtsen; Terese Folgerø
Emne: Ber om assistanse og veiledning i klagesak og varsling om ulovlig drift
Vedlegg: ULOVLIG DRIFT OG ULOVLIG KLOAKK MED FORURENS ING FRA 129.6 OG 33.doc; Arkivsaka.doc; Fra Hegle 2.7.15 om utsleppsanlegg (2).pdf; Varsel om SÆRSKILT BRANNOBJ. -registrering.pdf; (5) Analyserapport Lindlab 22.4.15.PDF; Svarbrev fra Lindlab til A.L.Molvik og G.E.Mjelde.pdf; Prøvesvar brønn bruk 34 og overflatevann.pdf

19. juni 2016

Til kommuneadvokat Eirik Schutz og leder Miljøretta Helsevern Grethe Elin Mjelde.

Vi er nå godt inni **fjerde** sommer siden vi klagde inn/varslet kommunen om kloakkutslipp fra gbnr 129/6 og 33, og senere har vi også varslet om det vi mener er klart ulovlig drift/ikke omsøkt rusomsorg/hospits i det nedlagte forsamlingshuset på 129/6 og i hytten på 129/33.

Da det virker umulig å få fremdrift i saksbehandling av klage og varsling gjennom vanlige kanaler og henvisning til gjeldende lovverk, ber vi om assistanse, veiledning og juridisk bistand slik at vi kan bli ferdig med saken.

Kort oppsummering:

- **mai 2013** - henvendelser/kommunikasjon med fagleder byggesak Einar Urheim om kloakksig utover 129/9 og til åpen elv fra 129/6 og 33, arkiv byggesak ved Inger Opheim Hindenes. Dette fremkommer ikke i arkivsaka som starter mai 2014.
- **høsten 2013** ber byggesak tiltakshaver gjøre rede for driften på eiendommene 129/6 og 33, svarfrist gis til 12. november, referanse 2013/1932 -0 -24261/2013.
- **januar 2014** Tiltakshaver svarer i udatert brev og kommer med opplysninger om kloakk-kum og drift på eiendommene som ikke er i samsvar med realiteter, hans egne søknader i byggesaksmappe eller opplysninger tiltakshaver selv opererer med i media. Dette tilsvaret er også **eneste respons** tiltakshaver har kommet med frem til dags dato.
- **18.06.2014** purrer vi byggesak på om saken skal følges opp, bestrider og dokumenterer uriktige opplysninger fra tiltakshaver.
- **01.10.2014** varsel om synfaring på eiendommene 129/6, forurensere, og 129/9, nærmeste eiendom for berørte av kloakkutslipp.
- **14.10.14** -synfaring uten tiltakshaver på 129/6 tilstede selv om alle fremmøtte grunneiere og kommuneansatte kan registrere aktivitet av flere personer på området på bruk 6 og 33.

Teknisk-hygiensk inspektør konstaterer at forurensing av kloakk på vår eiendom 129/9, undersøker nærområdet grundig, men kloakk-kum på forurensers eiendom blir ikke undersøkt. **Rapport foreligger ikke, og resultat synfaring er ikke sendt de varslede partene.**

- Et nytt halvår går, vi purrer **13.04.15**, kommunen tar enkel vannprøve og finner indikasjon for forurensning fra tiltakshavers kloakksig over vår eiendom, ut i elv i turområdet, og videre ned i boligområdet med kulp som spruter vann utover veien ved høy vannføring. Fishguard sender prøvesvar til Byggesak og Miljøretta Helsevern. **Ikke svar til oss, ingen varsel til tiltakshaver.**

- **11.06.15** svar fra Tor Hegle som nå tar hånd om saken: funnene i arkivet må vurderes slik at byggesak er sikker hvis de sender ut krav om retting, det kan ta litt tid, **men vi vil bli tilskrevet om resultatet.**

- **2.7.15** : Tor Hegle, avdelingsleder og saksbehandler på dette tidspunkt, sender tiltakshaver forespørsel med **svarfrist 31.7.15** om avløpsanlegget på 129/33 (!?) - innholdet og vedlegg viser klart at forespørsel dreier seg om forholdene både på bruk 6 og 33. Det kan se ut som om denne inkurien gjør at vi ikke finner igjen brevet i arkivsaken, men dette påpekte vi da vi var inne på kommunen 23.11.15 for innsyn, og forespørselen ble funnet arkivert på 129/30 hvis jeg ikke husker feil. Uansett, byggesak ble gjort oppmerksom på feilarkivering, men den er ikke lagt inn på saken senere heller. Dere finner den som eget vedlegg her, og som ett av vedleggene i purring, **brevdato 30.09.15, journaldato 22.01.16. Ingen kopi til oss, ikke svar fra tiltakshaver innen fristen eller frem til dags dato.**

Uimotsagt som forespørselen er, stadfester den ulovligheten av avløpsanlegg og utslipp så vel som tiltakshavers tidligere uriktige opplysninger, på menighetens vegne, om hva han kjenner til og selv har gjort på eiendommene 129/6 og 33 tilhørende Pinsemenigheten Zoar - sammenholdes opplysninger i tiltakshavers brev, journaldato 30.01.14, Arkivsaksnr 2013/1932, saksh. LIAMOL, med fakta-opplysninger Tor Hegle finner i byggesaksarkivet juli 2015, så ser en at her er grunnlag for varsel pålegg om retting.

- **juli 2015** Tiltakshaver legger ned Pinsemenigheten Zoar, sletter denne fra Brønnøysundsregisteret, og blir i stedet pastor i Oppstandelseskirken som han oppretter. Dette er et ps og av privatrettslig karakter, og er blitt varslet inn til Pinsebevegelsens etiske råd for vurdering av gyldighet og etisk fremgangsmåte. Andre etterkommere i bygden av de som bygget opp Zoar har også varslet Pinsebevegelsen om hva som foregår her.

- **sep.-okt. 2015** flere purringer, Tor Hegle opplyser at han er sluttet, Siril Therese Sylta svarer som avdelingsleder byggesak, se mailer nedenfor, nye purringer nå med krav om innsyn i byggesaksmappen, får opplyst at svar kommer, men ingenting skjer.

- **23.11.15** vi drar inn på byggesaksavd., får etter hvert bekreftet at ingen tiltak er omsøkt, ingen bruksendring av forsamlingslokalet og brakke på bruk 6, ingen bruksendring hytte bruk 33 i LNF, ingen godkjenning avløpsanlegg eller en massiv økning kloakkutslipp, Arbeidstilsynet ikke varslet, ingen branngodkjenning, ingen nabovarsling (!), ingenting utover hva Hegle fant juni 2015.

Vi hadde frem til dette tidspunkt basert vår klage og varsling til byggesak på ulovlig kloakkutslipp fra en kum som er for liten til institusjonsdrift (hospits?), men kunne sjokkert konstatere hele virksomheten og anlegg på 129/6 og 33 er ikke-eksisterende i kommunens arkiver.

- **15.01.16** etter resultatløs venting på svar på purringer og lovd svar om innsyn, varsles byggesak, kommunelege, branninspeksjon om det vi mener er et ikke omsøkt, ikke godkjent, ikke varslet tiltak med ulovlig kloakk og forurensning av naboeiendom og videre i elv utover turområde / lekeområde/bolig- og ferdselsområdet på Nappane. Vi har da ventet, og blitt forespeilet av byggesak at saken vil bli løst i

to år og åtte måneder. Vi gjør byggesak oppmerksom på at nok er nok, og at saken politianmeldes hvis ikke tilfredsstillende svar kommer innen frist.

20.01.16 svar fra Siril Therese Sylta at byggesak og brannvesenet var på synfaring dagen før, og saken følges opp. Muntlig ble vi lovd at saken skulle bli løst i løpet av denne våren.

-**25.02.16** avdelingsleder NGIB, Ole Johan Ingebrigtsen, varsler tiltakshaver om at tiltaket registreres som særskilt brannobjekt hvis ikke svar innen svarfrist tilsier noe annet.

Tiltakshaver svarer ikke, tiltaket er da og regne som **registrert som Særskilt brannobjekt fra 18.03.16.**

Hvorfor anlegget ikke stenges midlertidig for oppgradering vet vi ikke, men våre opplysninger fra folk med kjennskap til lovverket for brannvern mener bestemt at dette er vanlig fremgangsmåte.

På denne tid ble det også tatt vannprøver fra bruk 34 sin sigebrønn og fra "kulp" i samme område nordøst for kommunevei nedenfor bruk 6. Grunnen for prøvetaking var sjenerende kloakkluft fra området for oss beboere så vel som passerende, og at brønnen er blitt ubrukelig siste årene. Prøvesvar viser funn e-coli og kolierte bakterier, og kommer enten fra forsamlingshust eller skyldes økende utslipp fra brakke/sommeranneks på bruk 6, alt i bruk som institusjon. Vedlagt prøvesvar er ikke sendt kommunen før nå, vi har som vanlig ventet på byggesak sin saksbehandling, men

mai 2016 etterspør vi pr telefon til Siril Therese Sylta hvor saken står. Svaret opplever vi som avvisende, og ingen opplysninger om fremdrift gis. I det hele tatt nedslående.

- - -

Vi er nå inni fjerde sommer siden vi varslet kommunen, og det oppleves nesten som uthalingstaktikk fra saksbehandlerne på byggesak. Men vi kommer ikke til å la saken fare før forholdene er ryddet opp i, og de pålegg som loven krever er blitt tiltakshaver til del.

Gjennom årene har vi sett nok av pålegg, også for langt mindre forseelser bli gitt av vår saksbehandler som nå er

Anne Lise Molvik eller avdelingsleder Siril Therese Sylta, der de henviser og veileder om byggeforskrifter, lovhjemler, forurensningslov, varslingsplikt og alt annet lovverk som er i bruk for å regulere aktiviteten i kommunen.

Vi ber nå om assistanse og at kommuneadvokat og Miljøretta Helsevern assisterer byggesak i behandling av varslene våre. Vi har i disse tre årene og en måned vist til lovverk for byggesak, forurensning, forskrifter og regler for myndighet/kommune sin saksbehandlingsplikt av varslede forhold osv. Vi har også prøvd minne om dokumentasjon og historikk som viser de reelle forholdene rundt saken. Vi har med den tålmodighet vi har klart å frembringe ventet i månedsvis og halvårsvis mellom hver beskjed fra byggesak før vi har purret. Det er ett hederlig unntak og det var synfaring 19.01.16 som skjer fire dager etter varsel om anmeldelse, og brannvernleders registrering som Særskilt brannobjekt. Men så stopper det opp hos byggesak, og vår tillit til fremdrift er igjen gjort til skamme. Vi tror nå at dette er en sak som kommuneadvokat, helsevern, brannvern og byggesak må ta sammen og vi ber derfor om assistanse og informasjon om tiltakene som iverksettes.

Vi ber også om veiledning fra deg Eirik Schutz og deg Grethe Elin Mjelde om hvordan og til hvem vi går videre med saken til hvis vi ikke får hjelp til å løse dette nå. Tidligere i år varslet vi anmeldelse (ble anbefalt oss), men er i grunnen usikker på hvem vi skal anmelde

hvis så skjer: tiltakshaver? kommunen? byggesak? Er dette en sak vi må gå videre med til Fylkesmann? Sivilombudsmann? Arbeidstilsynet? (institusjon i lokaler og hytte i LNF som ikke søkt om bruksendring for), NAV? (registrert som AA-bedrift), eller departementet? da vi ser at institusjonen har fått støtte på flere hundre tusen i 2013 til drift på bekostning av oss naboene i nærområdet. Men vi håper og tror dette er kommunens jobb etter innkomne klager og varslinger.

Vi mener jo at vi ikke skal måtte bruke mer tid på dette, og at vi som varsler og klager til kommunen skal ha fullt vern juridisk og miljø- /helse-messig, og ber på det mest innstendige at saken løses slik at vi ikke denne sommeren også skal plages med kloakkforurensing og ytterligere etablering av den ulovlige/ikke omsøkte institusjonen/hospits på eiendommene til den nedlagte pinsemenigheten.

Skulle det være ønskelig at denne henvendelsen ikke legges ut i offentlig postjournal sier vi oss enig i dette, men sender kopi til barnefamilien som er nærmeste bolig etter vårt bruk 9 og turområdet som får kloakkforurensning inn på seg, og til hyttenabo som har sendt inn egen klag i 2014 etter at hunden ble syk av å ha vært i/drukket i forurenset elv, og dessuten til grunneier bruk 34 som har en forurenset brønn.

Ber om snarlig bekreftelse på mottatt mail fra dere begge.

Med vennlig hilsen
Kristine Hunter Allport og Charles Sommerseth Lilleskare
kallport@online.no charlkokk@gmail.com

PS! Vi ber også om assistanse/veiledning (juridisk og praktisk) i privatrettslig sak der innklagde tiltakshaver har lagt ut video på nettet som omhandler hans tiltak på 129/6 og 33, men gjentatte ganger zoomer inn og filmer vår eiendom på 129/75 (uten tillatelse) som om den er en del av hans institusjon.

Vi fikk i 2014 veiledning til sletting av brev fra tiltakshaver til kommunen som beskrev oss nedsettende, men kan ikke huske hvordan og hvem i kommunen som hjalp oss å få dette slettet. Vi ønsker på det sterkeste ikke å bli assosiert med tiltakshavers virksomhet, men vet ikke hvordan og om vi kan få videoen slettet.

7 vedlegg

Kopi til Byggesak, NGIB Brannvern, Kommuneoverlegen,
Torstein Laskemoen, Bente Fosse, Miriam Haugvik og Inge A. Mjelde

Fra: charlkokk@netcom.no

Dato: 15. januar 2016 kl. 09.32.06 CET

Til: Siril Therese Sylta <SirilTherese.Sylta@lindas.kommune.no>, byggesak@lindas.kommune.no

Kopi: Terese Folgerø <Terese.Folgero@lindas.kommune.no>

Emne: Ulovlige tiltak/drift og kloakkforurensning fra gbnr 129/6 og 33 +

Re: Etterlyser svar og oppfølging: Kloakkutslipp sendt 30.9.15

EMNE: Klage på flere ulovlige tiltak/drift på gbnr 129/6 og 33, langvarig kloakkforurensning fra samme eiendommer, og ny purring på forrige: Etterlyser svar og oppfølging, Kloakkutslipp sendt 30.9.15

Viser til foreløpig svar nedenfor fra deg 2.november med forventet svar "innen midten av november". Viser også til løfte gitt oss mandag 23. november om svar i slutten av uke 48 da det "fortsatt ble jobbet med saken", slik at det ikke hadde vært mulig å gi svar tidligere.

Nå skriver vi 14. januar 2016, og saken er fortsatt ikke besvart.

Vi er gjort kjent med at aktivitetene og tiltakene på 129/6 og 33 til rusinstitusjonen Rusomsorg Vest, Avdeling Nappane, Nappane Mottak og Omsorgsenter er søknadspliktige. Vi kunne også ved fremmøte hos dere den 23.11.15 konstatere at det ikke foreligger noen som helst søknader om bruksendring, dispensasjoner eller løyver gitt i saksmappene for tiltakene på disse eiendommene.

Dette kommer i tillegg til de ulovlige kloakkutslippene og forurensning som kommunen selv har konstatert, og derfor er pliktig i følge loven å følge opp, og der det på dette tidspunkt i vanlig saksbehandling for lengst skulle vært tatt i bruk de lovlige virkemidlene kommunen har for å stoppe ulovlighetene.

Vi krever nå at hele sakskomplekset rundt aktivitetene på 129/6 og 33 behandles i følge lover og forskrifter som kommunen er satt til å håndheve.

For detaljer i saken se vedlagt krav/klage.

Vi ber om din bekreftelse for mottatt denne henvendelsen. Vi må også få en redegjørelse på hvilke tiltak kommunens nå vil iverksette overfor tiltakshaver innen 1- en – måned. Hvis denne og tidligere henvendelser ikke nå tas tak i, ser vi ingen annen utvei enn å gå videre og anmelde forholdene.

Med hilsen Charles Sommerseth Lilleskare og Kristine Hunter Allport
grunneiere 129/9,11 og 75

VEDLEGG: ULOVLIG DRIFT OG ULOVLIG KLOAKK MED FORURENSING FRA GBNR
129.6 OG 33.

----- Opprinnelig melding -----

Fra: "Siril Therese Sylta" <SirilTherese.Sylta@lindas.kommune.no>

Til: charlkokk@netcom.no

Kopi: "Terese Folgerø" <Terese.Folgero@lindas.kommune.no>

Sendt: 2. november 2015 20:57:11

Emne: SV: Etterlyser svar og oppfølging: Kloakkutslipp sendt postmottak 30.9.15

Hei.

Viser til dine førespurnader vedkomande vidare oppfølging av sak om mogeleg forureining m.m, samt førespurnad om innsyn.

Lindås kommune beklagar sein tilbakemelding. Lindås kommune arbeider med saka, og du kan forvente ei skriftleg tilbakemelding, samt innsyn innan midten av november. Dette til orientering.

Med venleg helsing

----- Opprinnelig melding -----

Fra: "Siril Therese Sylta" <SirilTherese.Sylta@lindas.kommune.no>

Til: charlkokk@netcom.no

Kopi: "Terese Folgerø" <Terese.Folgero@lindas.kommune.no>

Sendt: 2. november 2015 20:57:11

Emne: SV: Etterlyser svar og oppfølging: Kloakkutslipp sendt postmottak 30.9.15

Hei.

Viser til dine førespurnader vedkomande vidare oppfølging av sak om mogeleg forureining m.m, samt førespurnad om innsyn.

Lindås kommune beklagar sein tilbakemelding. Lindås kommune arbeider med saka, og du kan forvente ei skriftleg tilbakemelding, samt innsyn innan midten av november. Dette til orientering.

Med venleg helsing

Siril T. Sylta
Avdelingsleiar byggesak
Lindås kommune

-----Opprinnelig melding-----

Fra: charlkokk@netcom.no [mailto:]

Sendt: 26. oktober 2015 09:30

Til: Postmottak Lindås

Kopi: Anne Lise Molvik; Terese Folgerø; befosse2@online.no

Emne: Etterlyser svar og oppfølging: Kloakkutslipp sendt postmottak 30.9.15

Viser til mailer nedenfor der opprinnelig henvendelse var sendt Postmottak og Byggesak/saksbehandler den 30. september. Ber om tilbakemelding på hvilke oppfølging saken får. Minner om at saken nå har pågått i 2 og 1/2 år og at ingen tiltak/pålegg er iverksatt overfor forurenser/tiltakshaver.

Med hilsen Charles Sommerseth Lilleskare

----- Videresendt melding -----

Fra: charlkokk@netcom.no

Til: "terese folgero" <terese.folgero@lindas.kommune.no>

Kopi: "grethe elin mjelde" <grethe.elin.mjelde@lindas.kommune.no>, befosse2@online.no

Sendt: 13. oktober 2015 11:26:20

Emne: Fwd: Kloakkutslipp

Til kommuneoverlegen.

Videresender melding sendt postmottak 30. september da jeg nå finner deg som kommuneoverlege og ikke Voltersvik slik jeg sendte til. Se spesielt siste avsnitt og tidsaspektet i denne saken. Endringer fra opprinnelig mail : nummerering av vedlegg.

KOPI til Grethe Elin Mjelde, Miljøretta Helsevern
Bente Fosse, nabo.

Med vennlig hilsen Charles Sommerseth Lilleskare

----- Videre sendt melding -----

Fra: charlkokk@netcom.no

Til: postmottak@lindas.kommune.no

Kopi: "Tor Hegle" <Tor.Hegle@lindas.kommune.no>, "Anne Lise Molvik" <Anne.Lise.Molvik@lindas.kommune.no>, Voltersvik@lindas.kommune.no, teknisk@lindas.kommune.no

Sendt: 30. september 2015 22:40:42

Emne: Kloakkutslipp

Til Tor Hegle og Anne Lise Molvik, Byggesak, Marit Voltersvik, Kommuneoverlegen og
Teknisk drift

Ber om straks-oppfølgning av ulovlig tiltak/kloakkutslipp/forurensning fra 129/6 OG 129/33, første henvendelse 14.5.2013, bekreftet mottatt 15.5.2013.

Viser til mottatt informasjon fra deg 11.6.2015 og din henvendelse til Pinsemenigheten Zoar av 2.7.15 med svarfrist 31.7., se vedlegg 1 og 2. Svarfristen på henvendelsen er ikke overholdt, og er heller ikke besvart i ettertid i følge postlister. Saken må nå løses da den har pågått siden 14.mai 2013, se vedlegg 3 og 4, som av en eller annen grunn ikke ligger arkivert i saken. Jeg forstår heller ikke hvorfor kommunens henvendelse av 2.juli blir egen arkivsak da dette er en og samme sak som har pågått siden mai 2013. Det fremgår av ditt brev av 2.7.15 at: "utrekning av personekvivalent, må ein halde seg til støtbelastninga som er høgst, ved maks bruk, og at anlegget er dimensjonert for dette."

Det er dette som er påpekt fra min side slik at Zoar menighet/Nappane Mottak og Omsorgsenter må ha, og først og fremst søke! om et kloakksystem med kapasitet som samsvarer med kapasiteten for institusjonen som Steinar Valdernesnes driver fra eiendommene 129/6 og 129/33; sistnevnte er hytte som brukes som helårsbolig, også med utslipp til min eiendom og videre i åpen bekk. Videre må det påpekes at Lindås Kommune ikke har sjekket ut størrelse på kloakkum på 129/6. Det fremgår av vedlegg til ditt brev 2.7.15 at Steinar Valdernesnes står som ansvarlig søker i 2003 for utslipp og oppgradering sanitæranlegg 129/33 uten at forutsetningene i søknad er fulgt opp. Det blir dermed uforståelig når Steinar Valdernesnes i sitt brev journalført 30.1.14, ark.saksnr 2013/1932, saksbeh. LIAMOL,

skriver at anlegget ble bygget i 1975, og, sitat:

"det er ingen som er i live som er kjent med at det ikke er utført oppgradering eller at det har vært utført oppgradering", sitat slutt.

Jeg ber om at det nå tas affære i denne saken, og hvis det er kompliserende å håndtere den forurensning som dere har påvist i bekken, se vedlegg 5 analyseresultat fra Lindlab 22.april i år, så må selve forurensningen behandles som egen sak.

Analyseresultat er formidlet telefonisk til kommuneoverlege Marit Voltersvik i sommer, og da det dreier seg om urensset kloakkutslipp fra mottakssenter for rusmisbrukere, er også bekymringen for økt smittefare fra utslipp formidlet til kommunelegen som helsemyndighet.

Ber om snarlig svar og opprydning.

Mvh Charles Sommerseth Lilleskare
eier tilstøtende eiendom, gbnr 129/9

5 vedlegg