

HOLLENDERGATEN 14 • 5017 BERGEN • TELEFON 55 36 76 00 • TELEFAX 55 36 76 01

Jostein Smådal
Eidavegen 254
5993 Ostereidet

Bergen, 19.mars 2014

KRAV OM BETALING AV EGENANDEL – KLOAKKLEDNING

Undertegnede bistår Jorun Borge.

Jeg viser til Deres brev av 15.02.14, med krav om innbetaling av Deres egenandel på kr 6000.- til Frende Forsikring i saken. De beklages at svar ikke har blitt gitt innen forfall 10.03.14.

Erstatningskravet bestrides.

For at det skal være et erstatningsansvar i det hele for min klient må det foreligge følgende vilkår: ansvar, skade og årsakssammenheng.

Grunnlaget for kravet er høyst uklart. Skaden skal være "tett avløp" med det er ikke utdypet.

De er da eier av selve ledningen, mens min klient eier grunnen.

I brevet fra Dem framgår følgende:

"Ledningen var deformert og hadde brot på to stader etter grøfting/graving utført av grunneigar."

Min klient opplyser at dette er helt ukjent for henne. Hun eller hennes familie har ikke utført slikt arbeid i det hele; og dermed er hun ikke ansvarlig for noe her.

De aktuelle bruddene skyldes nok trolig frosten; siden det ligger att kloakk i ledningen.

Også henvisning til telefonsamtale om at ledningen var skadd "under arbeid" med traktor i det aktuelle området er feil. Det som er riktig er at det har vært benyttet traktor til framkomst over området der ledningen ligger altfor høyt og delvis synlig i terrenget. Dette har foregått i ca 25 år. Det er ingen andre alternativer for slik framkomst. Men de er ikke dokumentert at det er dette som er årsak til skaden/ene.

Siden De er eier av kloakkledningen, er det da Deres risiko at den ikke er nedgravd i det området det har vært kjørt med traktor. Min klient har full rett til å ferdes over egen eiendom med traktor, og konkret gjelder det her i forhold til vedhogst. Det er da Deres risiko om det skulle oppstå ev skade etter slik langvaring, som De har vært kjent med. Min klient opplyser

at også andre har kjørt over det aktuelle området, der ledningen ligger. Det betyr at det kan være andre "skadevoldere."

Jeg forstår at dette er en nokså lang ledning. I tillegg er ledningen gammel. Begge disse forholdene øker risikoen for tett avløp og/eller skade som De hefter for.

Det stilles også spørsmål ved om ledningen er lagt ned forskriftsmessig på land. Det samme gjelder kravene til dybde i utløp i og under vann. Det skal være rapportert om luktproblemer her.

Forøvrig opplyser min klient at De ikke tok kontakt med henne som grunneier da De engasjerte firma med maskiner inne på henne eiendom for å åpne det tette avløpet.

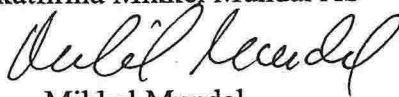
Oppsummert:

Skaden/e er ikke dokumentert. Det samme gjelder årsakssammenheng mellom skaden/e og ev handlinger utført av min klient; dvs at det foreligger ikke ansvar.

Erstatningskravet avvises.

Med hilsen

Advokatfirma Mikkell Mundal AS



Mikkell Mundal
advokat