

SCHJØDT

Lindås kommune
Postmottak
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
29. 07. 2016	
Ark. saksnr.	Løpenr.
Saksnr.	Tilgangskode

Bergen, 27. juli 2016
Dok.ref: 33267-502-4974374.1
Saksansvarlig advokat:
Svein-Dag Karlstad

MERKNADER TIL BREV FRA ARNE HOLMÅS – DERES REF. 14/4624-16/18330

1. INNLEDNING

Det vises til brev fra undertegnede datert 27. juni 2016, og etterfølgende svarbrev fra Arne Holmås v/ 1-2-3 Advokaten, datert 20. juli 2016. På vegne av Dag Rune Lund, vil vi knytte noen korte kommentarer til sistnevnte brev fra Holmås.

2. SPØRSMÅLET OM DOKUMENTFORFALSKNING ER ET OFFENTLIGRETTLIG FORHOLD

I brevet fra Holmås er det påpekt at saken mellom Holmås og Lund er et naborettslig, og ikke et offentligrettslig forhold, jf. plbl. § 21-6. Lund er enig i at spørsmålet om hvorvidt strandretten til Lund og/eller Holmås er krenket, er et naborettslig forhold. Av den grunn er heller ikke den naborettslige tvisten mellom partene brakt inn for Lindås kommune.

Henvendelsen som undertegnede har rettet til Lindås kommune, vedrører derimot et offentligrettslig forhold, herunder mistanke om dokumentforfalskning. Overtredelsesgebyr er en administrativ sanksjon som kommunen kan ilegge ansvarlige for brudd på plan- og bygningslovgivningen. Lindås kommune er forpliktet til å undersøke og vurdere grunnlaget for ileggelse av overtredelsesgebyr, samt vurdere hvilke konsekvenser forholdet vil ha for dispensasjonsvedtaket som er fattet. Dette gjelder uavhengig av om Holmås og Lund måtte komme til enighet om de naborettslige forhold.

3. BASTESEN BLE IKKE NABOVARSLER IFB. MED ENDRINGSSØKNADEN

Denne side registrerer at detaljene om hva som fant sted ifb. med kvittering for mottatt nabovarsel, er noe "uklart" for Holmås. Likevel fastholder Holmås at han har nabovarslet Bastesen og øvrige naboer i tråd med regelverket. Denne side bestrider ikke at Bastesen ble nabovarslet i forbindelse med den opprinnelige søknaden til Holmås, men avviser at nabovarsling fant sted i forbindelse med endringssøknaden. Dette underbygges klart og tydelig av den åpenbare likheten mellom samtlige signaturer på de to kvitteringene for nabovarsel.

4. KORT OM MANGLENDE BRUK AV KLAGEADGANG

I brevet fra Holmås er gjort et poeng av at berørte naboer ikke har benyttet seg av klageadgangen. Alvorligheten i denne saken ligger nettopp i det forhold at berørte naboer ikke ble nabovarslet i forbindelse med Holmås sin endringssøknad. Følgelig har heller ikke berørte naboer hatt kunnskap eller oppfordring til å klage over et tiltak man ikke er kjent med.

5. VEDRØRENDE UTTALELSE FRA BERGEN OG OMLAND HAVNEVESEN

Det er korrekt at Lund har oversendt et forslag til avtale for å forsøke å komme til enighet med Holmås hva gjelder de naborettslige forhold. I det foreslåtte avtaleutkastet, er det vist til en uttalelse fra Bergen og omland havnevesen ("Havnevesenet"). Uttalelsen tas til inntekt for at Lund var kjent med at det faktisk forelå en søknad om uttrigger.

Verken Lund eller Bastesen kjente til endringssøknaden eller uttalelsen fra Havnevesenet før i mai 2016, da Lund etterspurte en rekke saksdokumenter fra Lindås kommune. Bakgrunnen for dette er naturligvis at Bastesen ikke ble nabovarslet i forbindelse med endring til kai og uttrigger.

Bilag 1: E-post fra Byggesak Lindås til Dag Rune Lund, datert 2. mai 2016

Avtaleutkastet ble utarbeidet og oversendt til Holmås den 9. mai 2016, altså etter at Lund var blitt kjent med endringssøknaden og uttalelse fra Havnevesenet. Henvisningen i avtaleutkastet kan åpenbart ikke tas til inntekt for at Lund var kjent med at det forelå en søknad om uttrigger. Denne side antar derfor at Holmås argumentasjon beror på en misforståelse.

6. AVSLUTNING

Undertegnede kan ikke se at merknadene fra Holmås verken kan forklare eller kaste lys over det faktum at Holmås har sendt inn to identiske kvitteringer for nabovarsel, jf. bilag 1 og 2 til vårt brev av 27. juni 2016. Undertegnede gjentar derfor anmodningen om at Lindås kommune tar forholdet på alvor og om nødvendig undersøker sakskomplekset ytterligere.

Med vennlig hilsen
ADVOKATFIRMAET SCHJØDT AS


Ane Ottesen
advokatfullmektig

ANOT@SCHJODT.NO