

---

**Fra:** Kåre Romarheim <kare@romarheim.no>  
**Sendt:** 10. august 2016 22:33  
**Til:** Postmottak Lindås; Hogne Haugsdal  
**Kopi:** Benjamin Stephen Hicks; Harald Solheim  
**Emne:** Seksjoneringssak GBNR 195/246 og GBNR 195/247 KLAGE!!!

Hei!

Kronologisk fremstilling av saken:

Torsdag 4/8-16:

Undertegna leverte inn søknad om seksjonering til deres Harald Solheim, vi hadde et hyggelig møte, gikk gjennom saken og var enig om at dette så ut til å være i orden. Dersom det skulle dukke opp noe skulle Solheim ta kontakt.

Fredag 5/8-16:

Solheim tar kontakt og opplyser at Lindås kommune v/Byggesak mener det ikke foreligger igangsettingstillatelse for tiltaket. Undertegna blir «tatt på senga» da jeg var sikker på at dette var på plass. Saksbehandler opplyser at dette er det flere på byggesak som har kontrollert og at det dessverre er slik. Jeg sier at jeg var sikker på at igangsettingstillatelse var på plass, men at det selvfølgelig kunne være at jeg hadde gjort en feil og at jeg i så tilfelle ville rette dette opp så fort som mulig.

Tirsdag 9/8-16:

Undertegna hadde benytte mandagen til å undersøke saken og hadde funnet et brev fra Lindås kommune datert 08.11.2012 der byggesak beklager at ansvarsrett for tømrerarbeider dessverre har blitt utelatt i tillatelsene til tiltak. Det blir opplyst at dette brevet gjelder som godkjenning av ansvarsrett for tømrerarbeider, igangsettingsløyve er således gitt for hele tiltaket. Undertegna er glad for at det hele var en feil og at alt var i orden og seksjonering kunne utføres som planlagt. Kopi av brevet oversendes Lindås kommune der en samtidig ber om at seksjoneringen nå blir gjennomført som planlagt.

Onsdag 10/8-16:

Deres saksbehandler Benjamin Stephen Hugo Hicks møter opp på byggeplassen på formiddagen, stiller litt spørsmål til de som er der og arbeider og reiser igjen. Kl. 12.34 samme dag mottar Kålås & Sønn AS en epost om bortfall av løyve. Mine kommentarer til bortfallet av løyve finner dere i epost under.

Forventer at seksjoneringssaken blir behandlet omgående i tråd med gjeldende lov og gyldige tillatelser.

Med vennlig hilsen  
KROM Entreprenør AS / Leknes brygge AS

Kåre Romarheim

---

**Fra:** Kåre Romarheim  
**Sendt:** 10. august 2016 21:39  
**Til:** 'postmottak@lindas.kommune.no'  
**Kopi:** 'Benjamin Hicks'; 'Lars Hagesæter'; 'hogne.haugsdal@lindas.kommune.no'  
**Emne:** Sak 2012/1198 vedrørende påstått bortfall av løyve til etablering av 8 stk. nøst.

Hei,

Viser til nylig innsendt endring av ansvarsretter der KROM Entreprenør AS har overtatt som ansvarlig søker i saken. På denne bakgrunn behandler vi saken videre mot Lindås kommune.

Vi mottok med bakgrunn i deres brev av 10.08.16 melding fra Kålås & Sønn Byggevarer AS om at arbeidet måtte stanses inntil saken er avklart med kommunen.

Deres påstand om at arbeidet ikke er satt i gang innen tre år har ikke rot i virkeligheten, er ikke i tråd med gjeldende rettspraksis og er ikke i tråd med intensjonen i loven. Dette synes bare å være ett av byggesak i Lindås sine mange forsøk på å stikke kjepper i hjulene for utvikling og for engasjerte innbyggere som prøver å skape aktivitet i kommunen.

Her er et utdrag fra Ot.prp. nr. 45 for å belyse problemstillingen:

### ***7.2.6.3 Hvilke tiltak som må være satt i gang innen tre år for å virke fristavbrytende***

*Det følger av gjeldende lov § 96 første ledd første punktum at tiltaket må være «satt i gang» senest tre år etter at rammetillatelse er gitt, ellers faller tillatelsen bort. At tiltaket skal være «satt i gang» medfører etter departementets syn at selve byggeprosessen, det vil si det fysiske arbeidet, er satt i gang. At byggeprosessen er i gang gjennom at tegninger er utarbeidet og at byggesøknader er innsendt, medfører ikke at byggearbeidene er «satt i gang». Det er heller ikke tilstrekkelig for å avbryte fristen at tiltakshaver er meddelt igangsettingstillatelse. Selve tiltaket må også være påbegynt før tre år er gått. Er grunnmur eller fundament oppført, må byggverket sies å være satt i gang. Pedersen med flere legger i «Plan- og bygningsrett» side 252 til grunn at det må være utført arbeider som er ledd i selve realiseringen av tiltaket. Rent forberedende arbeid som å rydde vegetasjon vil imidlertid ikke være tilstrekkelig. Det er vanligvis heller ikke tilstrekkelig at byggegropa er gravd ut.*

*I en ikke publisert dom av 24.09.02 fra Ytre Follo tingrett var det etter rettens syn avgjørende at det var utført et ikke ubetydelig arbeid på tomten i forbindelse med oppføring av det bygg det var gitt tillatelse til. De byggetiltak som var utført i denne saken var uttak av 200 m<sup>3</sup> løsmasse samt graving av en grøft på 40 – 45 meter, legging og tilknytning av kabler som skulle betjene den aktuelle eiendommen og en naboeiendom med vann- og kloakkledninger med videre, samt sprenging av en grøft fra kummen mellom eiendommen og inn på den aktuelle eiendommen. Til sammen var det brukt ca. kroner 100 000 på grunnarbeider på tomten, noe som tilsvarte i overkant av 5 % av de totale byggekostnader knyttet til tiltaket. Retten kom til at dette medførte at tiltaket var «satt i gang».*

*En fristavbrytende handling ved gitt dispensasjon vil være innsending av en søknad om rammetillatelse eller en byggemelding, se også Ot.prp. nr. 112 (2001 – 2002) punkt 9.4 og merknaden til § 96.*

I den aktuelle saken er tomten sprengt ut og betongarbeidene utført. Arbeidene ble igangsatt før tre års fristen og det har ikke vært opphold på to år i perioden.

Vi gjør oppmerksom på at vi ikke vil forholde oss til deres krav om at arbeidene stanses, ei heller at det skal sendes inn ny byggesak. Vi imøteser et skriv fra dere der dere trekker tilbake deres påstander i brev av 10.08.16. Vi anser også en beklagelse for å være på sin plass og så skal dere på forskudd få en beklagelse for at vi har vært seint ute med å endre ansvarsrettene.

Med vennlig hilsen

Krom Entreprenør AS / Leknes Brygge AS

Kåre Romarheim