

---

**Fra:** Mestertakst <hugo@mestertakst.no>  
**Sendt:** 19. mai 2014 12:21  
**Til:** Status AS-ARFS  
**Kopi:** Inger Opheim Hindenes; Benjamin Hicks  
**Emne:** Re: HVB- Søknad om tillatelse til tiltak på Gnr 54 Bnr 18 Hundvinbu as.

Hei igjen.

Jeg har snakket med Terje Seim i Seim Bygg AS.

Han ønsket ikke flere "kokker" i saken vedr. byggemelding og arbeider på gnr. 54 bnr. 18.

Jeg oppfordret til samarbeid for hurtigst mulig løsning på byggesak.

Han sa at det var sendt ut ny nabovarsel med nye tegninger pga. krav om dispensasjon.

Jeg har også snakket med ansvarlig for prosjektering av gnr. 54 bnr. 18 og omkringliggende eiendommer som er berørt av Statens vegvesen (Sv) sitt tiltak med trafikk sikring.

Vegvesenet vil ikke gå inn i saken med å utføre ting som er oppført i kommunens 15 punkts liste.

Jeg vil at Statens vegvesen dokumenterer ihht. listen fra kommunen som følger:

Punkt 1, 2, 4, 8, 10, 13.

Statens vegvesen som har prosjekteringsansvar foreslår at det avholdes møte med Lindås kommune og avklares der. Sv forslår at Arne Eikefet møter for veiavdelingen.

Anlegget vil ikke ha ferdig dokumentasjon fra vegvesenet før om ca. 1 år.

--

Med vennlig hilsen

Takst & Eiendomstjenester AS

Byggmester Hugo Vedaa

Mobil: 906 80 888

[www.mestertakst.no](http://www.mestertakst.no)

> Til info

>

>

>

>

> Videresendt melding:

>

>

>

>

>

> Fra: Benjamin Hicks <[Benjamin.Hicks@lindas.kommune.no](mailto:Benjamin.Hicks@lindas.kommune.no)>

>

> Emne: SV: Søknad om tillatelse til tiltak på Gnr 54 Bnr 18 Hundvinbu

> as.

>

> Dato: 14. april 2014 17:53:44 GMT+02:00

>  
> Til: "Terje Seim ([terje@seimbygg.no](mailto:terje@seimbygg.no))" <[terje@seimbygg.no](mailto:terje@seimbygg.no)>  
>  
> Kopi: Siril Sylta <[Siril.Sylta@lindas.kommune.no](mailto:Siril.Sylta@lindas.kommune.no)>, Øystein Sørhaug  
> <[Oystein.Sorhaug@lindas.kommune.no](mailto:Oystein.Sorhaug@lindas.kommune.no)>  
>  
>  
> Terje Seim,  
>  
> Takk for tilbakemelding 17:53:  
>  
> Her er det eg tenkjer så langt...  
>  
> Eg har gått gjennom saka etter beste evne, men som fylgje av  
> kvaliteten på innsendt dokumentasjon, har det vore vanskeleg å avklare  
> om det manglar dokumentasjon eller om det er avvik i søknadsmateriellet.  
>  
> Eg vil likevel peike på fylgjande som må i alle fall vere klarlagt før  
> innsending av søknaden:  
>  
> 1. Reguleringsplanen manglar utnyttingsgrad. Det må i utgangspunktet  
> gjerast ei reguleringsendring der ein regulerer inn utnyttingsgraden.  
> Det kan søkjast om dispensasjon frå reguleringsplikta for å byggje ut  
> tiltaka som vist i innsendte teikningar.  
> 2. Opplysningar om tomteareal manglar. Opplysningane i våre registre  
> tek ikkje omsyn til avtalen med Statens vegvesen. Dette bør avklarast i  
> eit eige fylgjeskriv.  
> 3. Dersom saka må handsamast som ei dispensasjonssak må naboar  
> varslast om dette.  
> 4. Det må utarbeidast ny situasjonsplan då innsendt situasjonsplan er  
> basert på eit gammalt kart.  
> 5. Møne skal visast på situasjonsplanen.  
> 6. Manglar plan & snitt for arealet som er skildra som "inngjerdet  
> lagerplass"  
> 7. Det ser ut til å vere avvik mellom fasade nord & øst med omsyn til  
> terreng og skildra grunnmur  
> 8. Manglar parkeringsrekneskap samt parkeringsplan  
> 9. Det kan sjå ut som at skildra tilkomst avviker frå  
> reguleringsplanen med omsyn til utforming.  
> 10. Situasjonsplanen må vise byggjegrænse mot både regulert kommunal  
> veg (10m) og regulert riksveg (30m).  
> 11. Situasjonsplanen må vise byggjegrænse mot offentleg gangveg (15 m)  
> 12. Situasjonsplanen må vise grensa for fareområde  
> 13. Vi gjer merksam på at vi må ha uttale frå Statens vegvesen /  
> Lindås kommune ved teknisk drift dersom tiltaka er i strid med nemnte  
> byggjegrænser mot veg, og uttale frå BKK dersom tiltaka er i strid med  
> grensa for fareområde  
> 14. Løyve frå ARBEIDSTILSYNET må sendast inn før det vert gjeve

- > igangsettingsløyve.
- > 15. Ber om fasadeteikning av det nye inngangspartiet mot NORD
- > 16. Vedlegg og liknande med omsyn til "Merkur-programmet" er ikkje
- > relevant for søknaden.
- >
- > NB! Eg gjer merksam på at saka ikkje kan hansamast administrativt
- > dersom tilbygget er plassert innanfor fareområde.
- >
- > NB! Saka er ikkje ein 3 vekers sak.
- >
- > Håper dette har vore til noko hjelp,
- >
- > Mvh
- >
- > Benjamin Hicks
- >