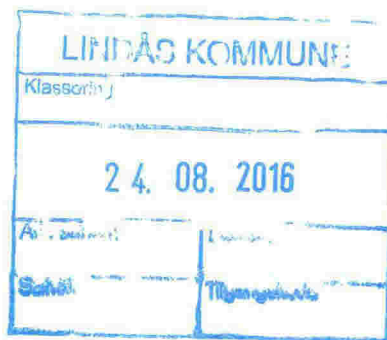


Kari Britt Sæverås

Hosøyvegen 75 (Langholmen)

5993 Ostereidet



Lindås kommune

Plan- og miljøutvalet

Kvernhusmyrane 20

5914 Isdalstø

Hosøy 20.08.2016

Merknader til planforslag for reguleringsplan for Hosøyvegen småbåthavn, gbnr 11/135,- PlanId 1263_201513.

Vi viser til oversendt varsel, brev av xx.xx.2016, om planforslag til offentlig ettersyn. Vi ønsker å gi en generell og innledende kommentar til planforslaget før vi lister opp konkrete forhold i planen vi mener må endres av forslagsstiller før framleggelse av forslag til vedtak.

Generelle merknader til planforslaget:

Som nærmeste nabo til tiltaket og den som visuelt trolig blir mest berørt, håper og forventer vi at våre innspill blir vektlagt. Vi har vært en positiv og aktiv medspiller til intensjonen om å tilrettelegge for båt plass for lokalbefolkningen på Stranda, Hosøy og Veland. Totalt ble det registrert ca 30 boliger og hyttereiere som hadde interesse av å anlegge flytebrygger med mulighet for å belegge småbåten sin. Området egner seg til dette i forhold til vær og vind, og behovet var omtrent som forventet. Intensjonen som ble presentert var altså å anlegge flytebrygger til om lag 30-40 båter. Nå som planforslaget legges frem har dette vokst til å bli en småbåthavn med kaianlegg, slipp, redskapshus, vann og avløpstilknytning, containeroppstilling for avfall, parkeringsplasser, snuplasser, behandlingsanlegg for forurensing, heving av veg og kai for en forventet havstigning, og alt dette dimensjonert for inntil 75 båt plasser.

I sum medfører det økte omfanget og disse endringene at planen fraviker totalt fra intensjonen, og at vi som nærmeste nabo til tiltaket, er negativ og skeptisk. Intensjonen med et enkelt småbåtanlegg til lokalbefolkningen ble i utgangspunktet sett på som positivt, men dette er nå snudd. Vi tror og frykter at dersom planen blir vedtatt som den nå foreligger, så vil utbyggingen uansett strande på grunn av prosjektets økonomi og misnøye. Vi håper kommunen og forslagsstiller sammen kan innse misforholdet som er oppstått, revurdere omfang og realitetsvurdere de endringene som nå er fremmet.

Å bygge innenfor 100-metersbeltet i strandsonen er en svært vanskelig balansegang det bør settes særlig høye krav til. Tiltakets størrelse og omfang har etter vår mening tippet over fra å være en tilretteleggelse for rekreasjon og tilgjengelighet, til nå å bli en skjemmende og unødvendig nedbygging av den. Vi håper kommunen og fylkesmannen vil være enig med oss i at en slik utbygging vil bidra til en forringelse av strandsonen for fremtidige generasjoner. Vi mener forslagsstiller må begrense seg og redusere tiltaket til opprinnelig omfang og størrelse.

Vi har fått signal fra forslagsstiller om at de er enig med grunneiere og naboer i at tiltaket og planforslaget nå er blitt noe annet enn intensjonen, og at de selv ikke ønsker et slikt omfang. Det er også med en viss lettelse å kunne lese at selv fylkesmannen støtter oss i dette i sin merknad til oppstart.

Konkrete merknader og endringsforslag:

1. Etablering av det som omtales som skur og bod i forbindelse med tiltaket er vi sterkt kritisk- og negativ til. Vi kan ikke forstå behovet for at det etableres skur i det hele tatt, men har til en viss grad forståelse for at det er behov for en bod for oppbevaring av felles vedlikeholdsutstyr. Det må ellers legges opp til at hver enkelt båteler tar ansvar for å medta ønsket utstyr. Dersom det legges opp til skur med oppbevaringsmuligheter for garn, fiskeredskaper, kjemikalier osv, blir omfanget av småbåtanlegget langt større enn det som ble presentert som intensjonen i planene, og vil medføre negative konsekvenser for nærmeste naboer, og en unødvendig nedbygging av strandsonen. Renhold, vedlikehold og bestemmelser for bruken og aktiviteten på området er heller ikke omtalt eller regulert og vi mener oss berettiget til å frykte at det kan bli stor aktivitet og forsøpling i form av forurensing og støy.
2. Plassering av bod er for lite presisert i bestemmelsene. Fellesføresegner § 1.2.1 krever at det blir utarbeidet utomhusplan i forbindelse med byggesøknad, og setter enkelte krav til takutforming og materialbruk. Elementer som bod og skur vil være skjemmende og frata vår eiendom utsikt mot nordvest. Vår mest benyttede uteplass har utsikt i denne retningen og det vil være en stor forringelse av vår eiendom (og området) dersom dette blir etablert i planlagt størrelse. Det syntes urimelig at vår eiendom skal miste utsikt til fordel for lettvtint oppbevaring. Vårt forslag til endring på dette punktet er å fjerne bestemmelsen som åpner for etablering av skur, og redusere det til etablering av en redskapsbod med begrensinger i høyde og fotavtrykk (grunnflate), og spesifisert plassering.
3. Bestemmelse under § 1.3, 1.3.1 om krav til to avfallscontainere, en for restavfall og en for farlig avfall er vi uforstående til. Dette vil påvirke oss og andre naboer med samme begrunnelse som under pkt 2. Vi ser ikke behov dette omfanget av søppelbehandling dersom tiltaket reduseres og planen endres til det vi oppfatter til et omfang/størrelse som bygden ønsker. Vi stiller oss undrende til hvilke aktivitet som er tenkt som vil kreve et slikt behov. Dette er kanskje noe av det mest skjemmende man kan sette opp i strandsonen.
4. Planforslaget og bestemmelsen under § 2.1, 2.1.7 åpner for etablering av toalettfasiliteter med eget renseanlegg. Vi ser ikke behovet for dette og er uenig i at det legges opp til slike fasiliteter. Dette begrunnes med de luktplager og tilgrising som dette potensielt kan medføre og som erfaringsmessig ikke er sjelden ved slike anlegg. Drift og renhold av et slikt anlegg er krevende og vi mistenker at forslagsstiller ikke helt ser omfanget av et slikt forslag. Småbåtanlegget er tiltenkt og ønskes anlagt for lokalbefolkning som har slike fasiliteter innen akseptabel avstand.
5. Heving av kaiområdet til kote + 1,8 er beskrevet i planomtalen, men er etter vårt syn basert på en feil anvendelse og tolkning av retningslinjer for håndtering av fremtidig havnivåøkning. Tiltaket er et båtanlegg der konsekvensene ved en fremtidig havnivåøkning vil være totalt kontrollerbar og som ikke medfører fremtidige kostnader for kommunen. Vi har forståelse for at slik krav kan være fornuftig i et byområde med permanente tiltak som vanskelig lar seg endre, men ber om at kommunen vurderer tiltaket og området på nytt og fjerner høydekravet til å være tilsvarende som tilkomstvegen er i dag fra både Hosøy i nord og

Stranda i øst (Hosøyvegen). En heving av landområdet vil forringe vår eiendom og frata utsikten til vannspeilet nordøst for Hosøyvegen fra hytten.

6. Støykrav i forbindelse med økt trafikk? Er det ikke krav til utarbeidelse av støyvurdering i en privat plan som dette? Med dobling av trafikkmengdene?
7. Krav til parkeringsplasser til et småbåtanlegg for lokalbefolkningen er alt for høyt og vil generere unødvendig mye støy og trafikk. Veggen er i dag smal og mye brukt som rekreasjon for unge og eldre beboere som går tur langs veggen. Det er derfor et ønske om at det legges opp til at så mange som mulig benytter andre parkeringsmuligheter i området og heller går til anlegget, og kun kjører i forbindelse med frakt av utstyr. At det i planomtalen omtales at Hosøyvegen er svært oversiktlig i forbindelse med økte trafikkmengder er tatt ut av sammenheng, da resten av Hosøyvegen fra kryss med Fv 394 ikke kan sies å være spesielt oversiktlig. Det kan antas at den vil oppleves ganske så utrygg med en såpass stor økning i trafikken som det her planlegges med. Det vil samtidig være direkte sammenfall mellom tidspunkt for bruk av veggen til rekreasjon/tur og perioder med økt trafikk (finværsdager og helg)
8. Dokumentasjonen av bunn/grunnforhold er svak i planen og illustrasjonen av utfyllingen er kanskje av den grunn mangelfull. Det er vanskelig å tolke illustrasjonsplanen som er utarbeidet i en grov målestokk på et lite brukt format (A2). Sjøfyllingens utbredelse er ikke mulig å vurdere. Det står at fri ferdsel for båter ikke skal forhindres, men vi er undrende til hvordan kommunen har mulighet til å vurdere dette uten bedre illustrasjoner og kartlegging av grunner og vanddybder generelt. Vi frykter at utfyllingene vil forhindre fremkommelighet og redusere sikkerheten i området når tilgjengelig areal for passasje skrenkes inn. Ukjente båter har en tendens til å ha høy hastighet her. Det er omtalt at «det vil fortsatt vere god plass i Rødlandsosen» uten at dette er dokumentert videre. Vi ber om at det blir utarbeidet en bedre illustrasjon av tiltakets omfang under vann og ber kommunen også legge dette til i argumentlisten mot størrelsen på tiltaket.
9. Andre spørsmål: Har planen utredet fuglelivet godt nok. Det ble sommeren 2016 registrert flere makrellterner enn på mange år i området rundt hytten vår, i tillegg til kjeld, fiskemåker, og ulike ender som har tilhørighet vis -a-vis planområdet? Med tiltakets foreslåtte omfang er det etter vår vurdering at påvirkningene på dyre og fiskelivet vil bli langt større enn slik det er beskrevet i planomtalen.

Med vennlig hilsen



Kari Britt Sæverås