
Fra: Torill Vabø <Torillmal@hotmail.com>
Sendt: 9. september 2016 13:51
Til: Siril Therese Sylta
Emne: Purring på svar på tidligere henvendelse til saksbehandler Siril Sylta og assisterende rådmann Hogne Haugsdal vedr. eiendom 146/37.

Hei

Viser til din e- post om forventet svar på min henvendelse og spørsmål innen slutten av august. Da det ikke er kommet noe svar purrer jeg herved på min henvendelse.

Når det gjelder vedtak/ vilkår fra juni 2003 vedr. vei og drenering som ikke er oppfyll av Antoniazzi, håper jeg byggesak forstår alvoret og vil foreta en synfaring snarest for selv se på dreneringsproblematikken, som direkte rammer min bolig og eiendom. Herunder forringelse og tap økonomisk ved taksering av bolig/eiendom. Det vil komme en snarlig rapport fra autorisert firma, på manglende drenering over hovedbruket. Forsikringselskapet vil heller ikke erstatte skader grunnet manglende drenering, herunder vei som er lagt i terreng over hovedbruket uten drenering, og før dreneringen og vei er utbedret av Antoniazzi. Vi har prøvd ved advokat Holstad å henvende oss direkte til Antoniazzi, men han ønsker ikke å drenere. Disse e- postene fra Antoniazzi har du fått kopi av. Dermed må dette bli Lindås kommune sitt ansvar, også økonomisk, som har gitt midlertidig bruksløyve uten dokumentert godkjenning fra eierne på hovedbruket vedr. godkjenning av vei og drenering i følge vedtak/vilkår 200, som ikke er oppfylt på noen måte. Vi har heller ikke fått noe svar fra Lindås kommune, byggesak på hvilken godkjenningsskjema fra eierne på hovedbruket som ble vektlagt når midlertidig bruksløyve ble gitt 14 juni 2007 til Antoniazzi.

Viser ellers til mine godkjenningsskjema/fedigattest/kart fra 1982, som viser at både bolig, vei, drenering og kloakk var godkjent av Lindås kommune, teknisk avdeling. Godkjente tegninger og kart viser også at det var ingen vei tidligere over hovedbruket, før i 2002/2003. Noe både vi og naboer bekreftet skriftlig. Kun sti. Selv om saksbehandler Knut Bjørnevoll skriver i vedtak/vilkår i 2003 at eksisterende vei skal oppgraderes over hovedbruket. Den eksisterende vei var kun beskrevet i Skyldelingspapirene fra 1960. I e- post fra 2016 skriver Antoniazzi at veien skal gå slik den har gjort siden 1960 uten diskusjon. Og viser til et foto. De fleste er vel kjent med at når tidligere eiere av eiendommen kjørte over hovedbruket der det var tørt på vei til stølen, eller når hyttene ble bygget og materiale tilkjørt vil det danne seg spor. Det er dermed ikke det samme som at dette handler om en eksisterende vei som skal gå der uten videre for Antoniazzi sin del, uten diskusjon som han skriver i e- posten. Her gjelder vel tinglyste Skyldelingspapir, hvor veien skal gå. Som tidligere nevnt viser også godkjente kart at Lindås kommune, byggesak gav tillatelse til at Antoniazzi fikk løyve til å plassere garasje i tinglyst trase i 2012. Heller ikke her ble saken nærmere undersøkt. Sannsynligvis var mine godkjenningsskjema/kart allerede fjernet fra arkivet, når vi henviste til dette kartet i klage på plassering. Kanskje var godkjenningsskjema og kart fjernet fra mappen min i 2010 eller tidligere. Dette tidspunktet vet vel sannsynligvis den som fjernet papirene best. Heller ikke her valgte byggesak å informere om at godkjenningsskjema ble lagt tilbake i mappen min, men fortsatte med å opprettholde ulovlig bygging på åttitallet.

Byggesak med flere omgjorde boligen min til ulovlig bygging i juni 2012 både muntlig og skriftlig samme dag, og frem til i dag. Viser til Antoniazzi sin e- post, august 2010. hvor det bl.a. står at "kommunen skulle være på hugget etter ulovlige bygninger i området". Uten å undersøke denne saken nærmere ble min bolig en sådan "ulovlig bygning", ut fra en e- post sendt av motparten i en konflikt, og ukritisk tatt til følge av byggesak.

Til orientering ble min private vei bygget i begynnelsen på åttitallet, og det var Myking maskinstasjon som utførte arbeidet. Veien ble godkjent av både veisjef og teknisk avdeling ved synfaring. Uten min godkjenning og tillatelse gir byggesak deler av min private vei, innkjørsel og parkeringsplass til bruk for Antoniazzi, samt gir midlertidig brukstillatelse på dette. Jeg blir ringt opp av politiet i Lindås og Meland, i tillegg til brev fra Antoniazzi sin advokat at jeg må flytte egen bil ut av hans vei. Se også e- post fra Antoniazzi til advokat Holstad i 2016 som gjelder samme sak. Dette er da ingen privatrettslig sak slik byggesak hevder.

Om ikke det snarlig blir foretatt en synfaring av dreneringsproblematikken fra byggesa før høst/vinter, er siste utvei som nevnt tidligere at veien graves opp fra påkoblingen til min vei og videre over hovedbruket. Her renner det i dag store mengder overflate vann nedover ved nedbør. Vi vasser i vann når vi går ut av bilen på nedbørsdager. Jeg kan ikke tillate at min bolig og eiendom fortsetter blir forringet i verdi som følge av dette.

Heller ikke at min sønn og samboer som skal overta boligen på sikt skal bli belastet av denne dreneringsproblematikken/konflikten og at bolig/eiendommen blir forringet ytterligere i verdi fremover.

Vennlig hilsen
Torill Malmqvist

Kopi til Kontrollutvalget.