

---

**Fra:** Eli Bjørklid  
**Sendt:** 10. oktober 2016 08:50  
**Til:** Postmottak Lindås  
**Emne:** VS: Nabovarsel 56/14-15  
**Vedlegg:** Innspel til søknad om frådeling gbnr 56.14-15.docx

Hei

Her kommer nok en mail som er sendt til meg i løpet av uken.

Denne hører hjemme i sak 2016/2496.

Mvh

Eli

**Fra:** Andreas h [<mailto:andreas.hundvin@gmail.com>]

**Sendt:** 5. oktober 2016 22:30

**Til:** [ts@harris.no](mailto:ts@harris.no)

**Kopi:** Eli Bjørklid

**Emne:** Nabovarsel 56/14-15

Viser til utsendt nabovarsel til g.bnr 56/9.

Ligger ved tidligere brev til kommunen vedrørende søknaden, og gjør det gjeldende som kommentar også til nabovarselet. Med bakgrunn i nevnte brev kan jeg ikke stille meg positiv til tiltaket. Informasjonen gitt i nabovarselet virker ikke å kommentere, eller oppklare, noen av bekymringene i ovennevnte brev.

Det blir i nabovarselet, som i den første søknaden, påstått at eiendommen ikke har noen verdi for gården, og at parsellen som søkes utskilt ikke har verdi som beite eller skogbruksareal. Da alt annet enn bebyggd areal er benyttet som beite per dags dato kan ikke påstanden bifalles. Samtidig er ikke det at eiendommen i dag ikke innbringer inntekter noe bevis for at det ikke utgjør en mulig inntektskilde for gården. Det blir påpekt at fordelene må være større enn ulempene for å gi dispensasjon. Ulempene ved å ha en utskilt fritidseiendom midt i beste innmark er allerede kommentert i brev sendt til kommunen. Da tiltenkt eier allerede disponerer eiendommen kan ikke fordelene sies å være vesentlige. Kan derfor ikke bifalle påstand om at vilkår for å gi dispensasjon er oppfylt.

Påstanden om tilkomst og nytteverdi er uriktig fremstilt, noe en eventuell synfaring vil vise. Påstått gangsti/kjerrevei er i realiteten en traktorvei. Underskrevne har selv brukt veien med traktor i en årrekke. Traktoren som i dag disponeres på bruket er vesentlig mindre enn den tidligere brukt. Løen har også blitt brukt til både lagring og håndtering av dyr. Påstanden om at bygget ikke har verdi for driften av gården stemmer derfor ikke. Ser derfor at hensynet til LNF-formålet vil bli vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon.

Videre er det fortsatt ikke lagt frem en veiløsning for parsellen som søkes utskilt. Det foreligger heller ingen avtale om bruk og/eller vedlikehold av utkjørsel som er tiltenkt brukt, hvor kun g.bnr 56/14-15 og 56/49 har veirett.

Videre etterlyses nabovarsel til eiendom 56/49. Per dags dato er ikke alle berørte parter varslet, slik formålet med nabovarsel er.

Hva gjelder utskilling av naust kan det heller ikke ses at det gagnar gårdsdriften. Samtidig er eierskapet til området søkt utskilt omtvistet. Store deler av området ble i 2015 oppusset som del av et fellesareal, påkostet av alle grunneire, og hyttefolk, på Hundvin.

Hilsen  
Andreas Hundvin