

STEENSTRUP STORDRANGE

Lindås kommune
ATT: Siri Sylta
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalsstø

Bergen, 9. desember 2016
Vår ref.: 3353803.1-122076 ALSLAR/ALSLAR
Ansvarlig advokat: Lars Selmar Alsaker

Sak 590/16 – avvisning av søknad på igangsetningsløyve gnr. 185 bnr. 189

Det vises til kommunens vedtak av 8. desember 2016 i ovennevnte sak.

I vedtaket avvises søknad om igangsettingstillatelse fordi kommunen mener tre-årsfristen etter plbl. 21-9 er gått ut.

Vedtaket på klages med dette. Paragraf 21-9 i plan- og bygningsloven har vært tolket slik at det er tilstrekkelig at søknad om igangsetningsløyve er mottatt av kommunen før tre-årsfristen er utgått. Innsendelse av søknad om igangsettingstillatelse regnes således i seg selv som en fristavbrytende handling. Dette fremgår av SOMB-sak 2011-730:

<https://www.sivilombudsmannen.no/plan-og-bygg/ending-av-det-materielle-rettsgrunnlaget-i-sokerens-disfavor-gjennom-rettsstridig-opptreden-fra-forvaltningen-sporsmal-om-bortfall-av-rammetillatelse-article1969-244.html>

Dere vil se at det også er vist til denne avgjørelsen i Lovdata-Pro for plbl. § 21-9.

I Sivilombudsmannens uttalelse heter det som følger:

«Gode grunner kan tale for å anse fristen for avbrutt allerede ved tiltakshaverens innsending av igangsettingssøknad. I merknadene til plbl. 1985 § 93 (Tiltak som krever søknad og tillatelse) ble det i ovennevnte proposisjon fremhevet følgende om ordet «tiltak»:

«[B]egrepet 'tiltak' [er] nyttet for å markere at bestemmelsen ikke bare gjelder i forhold til byggearbeid, men også tiltak som kan skje uavhengig av byggearbeid, f.eks. bruksendring, plassering og endring av drift m.v.» (min uthevelse)

Begrepet «tiltak» ble også innført i plbl. 1985 § 96 (Bortfall av tillatelse) ved den samme lovendringen.

Ved endringslov 25. april 2003 nr. 26 ble plbl. 1985 § 96 første ledd endret ved følgende tilføyelse som tredje setning:

«Foregående bestemmelser gjelder tilsvarende for dispensasjon.»

I forarbeidene til endringsloven uttalte departementet at det vanskelig kunne se at dispensasjoner skulle ha «lengre gyldighet enn andre tillatelser som ikke er igangsatt», jf. Ot.prp. nr. 112 (2001-2002) pkt. 9.4. Av pkt 9.4 og 16 (merknader til plbl. § 96) fremgikk:

«En fristavbrytende handling i forhold til 3-årsfristen vil være innsending av en søknad om rammetillatelse eller en byggemelding. Der tiltaket ikke krever melding eller tillatelse, vil fristavbrytelsen være igangsetting av tiltaket.»

Lovgiveren har dermed lagt til grunn at innsending av søknad om rammetillatelse avbryter treårsfristen for dispensasjoner. Lovens ordlyd er identisk for rammetillatelser og dispensasjoner. Relasjonen mellom rammetillatelse og igangsettingstillatelse må sies å være minst like nær som mellom dispensasjon og rammetillatelse. Sammenhengen i regelverket kan dermed tale for at innsending av søknad om igangsettingstillatelse kan ha betydning for rammetillatelsens utløp.»

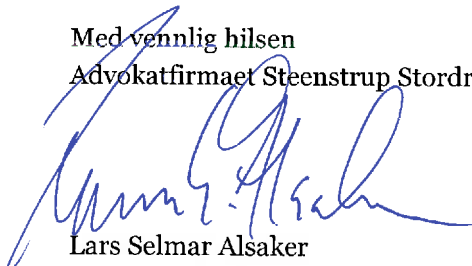
Denne avgjørelsen er lagt til grunn i senere forvaltningspraksis.

I vår klients sak i Lindås kommune ble vedtak om rammeløyve fattet den 02.12.2013. Fristen regnes fra partens mottak av underretning om vedtaket. Vi kan anta at dette normalt har skjedd et par dager etter vedtaksdato. Søknad om igangsettingstillatelse ble mottatt av kommunen den 01.12.2016.

Det er således klart at tre-årsfristen ble avbrutt ved innsending av søknad om igangsettingstillatelse før utløpet av treårsfristen som kan settes til ca. 4-5. desember 2016. Tre-årsfristen for rammeløyvet er således ikke utløpt og søknaden om igangsettingstillatelse kan realitetsbehandles.

Vi ber med grunnlag i det ovennevnte om at kommunen omgjør sitt vedtak – og tar søknad om igangsettingstillatelse til realitetsbehandling. I motsatt fall bes saken ekspedert til Fylkesmannen for klagesaksbehandling.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA



Lars Selmar Alsaker
partner | advokat