

MOTTATT

04 JAN 2017

**Byggesaksavdelingen i Lindås Kommune  
v. Benjamin Hicks  
Lindås.**

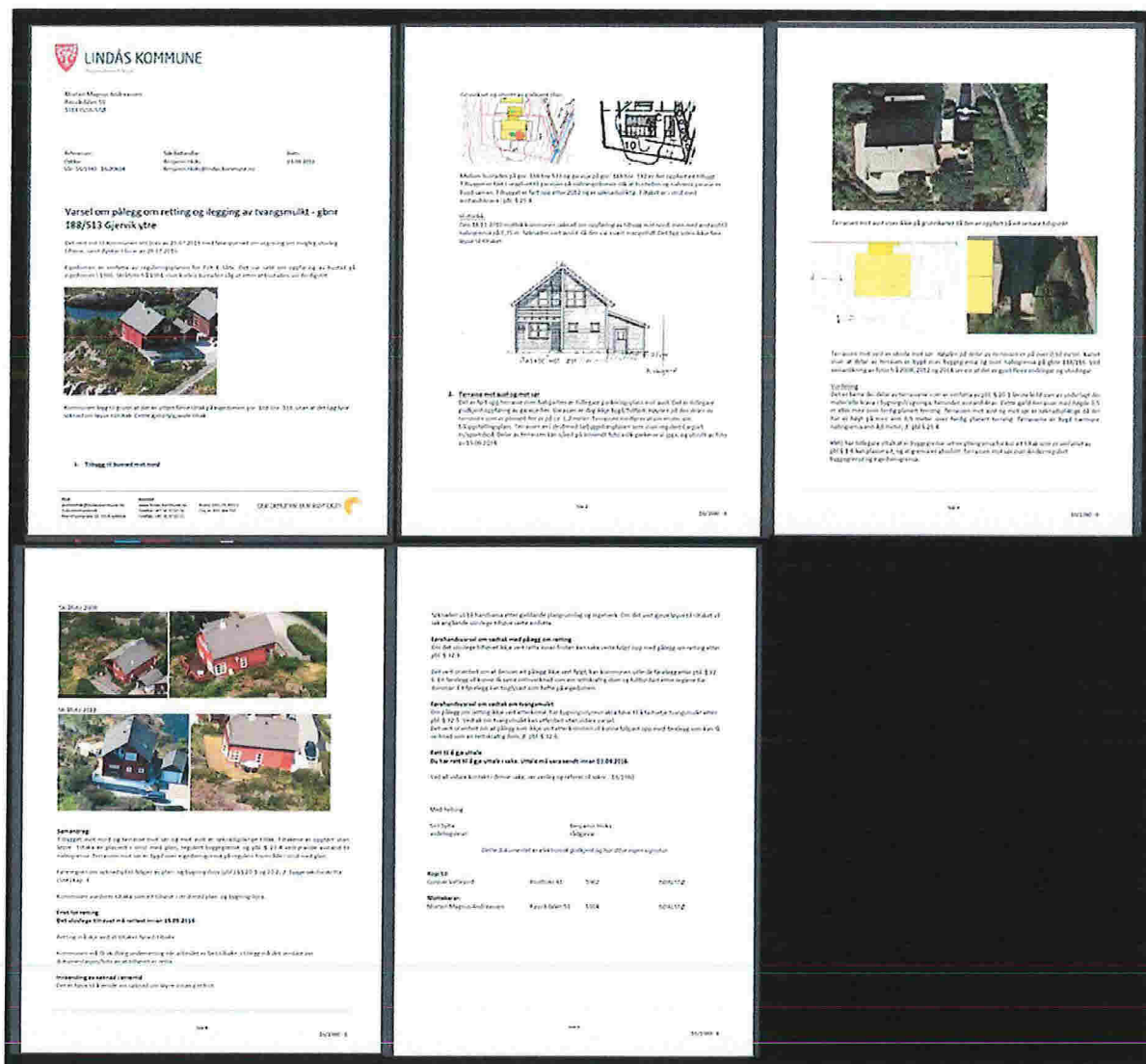
Dato: 2. januar 2017

Saksnr: 16/3571

Vedr. første brev i saken til Gunnar Vetlejord.

Vi registrerer at dere går ytterst forsiktig ut mot min nabo i denne saken. Dette bærer preg av hastverksarbeid, trolig grunnet min purring etter at det ikke skjedde noe som helst på over en mnd. I saken mot oss var det gjort et grundig forarbeide/saksoppbygging med fotodokumentasjon fra flere tidsperioder, og dere var raskt ute med ord som tilbakeføring og dagmulkt. Vi opplever allerede nå en forskjellig håndtering av disse sakene.

I tillegg til at dere to ganger var på befaring uten at vi visste noe, mottok vi et slikt brev som vår første kontakt med dere. Dere ønsket tydeligvis å serve vår nabo svært godt, samt gjøre høsten svært utrivelig for sånne "lovbrytere" som oss:



Det burde være en enkel sak for akkurat dere å finne ut hvorvidt våre påpekte forhold om nabo er innenfor eller utenfor regelverket, da det tross alt er dere som skal sitte på denne informasjonen, og det digitalt, som betyr at det er fort å lete frem.

Min nabo har tidligere fortalt meg at det var han som fikk satt opp leveggen mot øst, samt terrassen m. utepeis mot Kvassnesstemma, så her skal det i så fall foreligge både søknad, dispensasjoner og ferdigattester.

"Levegg" nr 2 som nylig ble satt opp mot vår tomt hersker det ingen tvil om; den er for lang til å stå der den står!



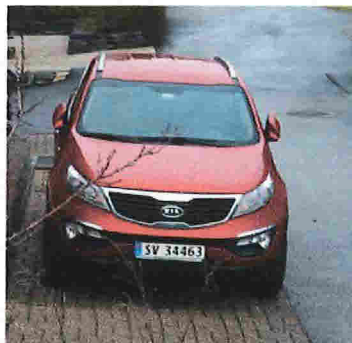
*Foto fra 1991, der det ikke vises noen brannsmittende levegg mellom naboens bolig og garasje slik det pr. idag er. Det er mye nordavind i dette området, og dette vil gjøre fare for brannsmitting mot sør betydelig.*

*Bildet viser også hvor utrolig misvisende det er at nabo har sine private heller langt ut over tomtegrensen. Dersom estetiske forhold skal brukes som argument for dette, foreslår jeg at det heller legges asfalt også inn på naboens tomt, slik at man oppnår en helhet. Slik det står nå kan det i alle fall ikke fortsette å være.*

Hva angår parkeringen, registrerer vi også at vår nabo etter å ha mottatt rekommandert sending fra oss vedr. dette, og om hvor tomtegrensen FAKTISK går, i to dager forsøker å presse sin bil lenger inntil, samt trekker inn ene speilet, for siden å gi blaffen igjen.



**20. des 2017**



**27. des 2017**



**30. des 2017**

Det er å tolke som at han har innsett fakta, men siden definerer sine egne regler for hva som er tillatt eller ikke. Slik kan vi ikke ha det.

Jeg har derfor også orientert sameigets styre om dette forholdet.

En annen ting er at dersom han fortsetter å ignorere sin tomtegrense på denne måten, er det helt naturlig at også andre heretter parkerer sine biler i den samme veien.

Så, som et effektivt tiltak for å hindre flere uklarheter vedr. grense mot øst/veien, er det på sin plass at dette grensemerket tilbakeføres til der det hører hjemme, og at naboens hageheller utenfor egen tomt tilbakeføres til asfalt eller annet som tydeliggjør at dette arealet ikke tilhører deres tomt. Boliger kan skifte eiere, med nye muligheter for tvister, og det er svært misvisende slik det står pr. i dag. Dette kan forøvrig sammenlignes med vår nabos uttalelser til andre beboere her om at vi "tar oss til rette" ut over egen tomt (!) (ref: terrasse som iflg deres målinger på kart var hhv 24 og 49 cm over grensen).

Vi forventer altså at dere herfra håndterer denne saken (16/3571) på samme engasjerte måte som dere utviste mot oss. Alternativt vil Fylkesmannens kontor bli kontaktet, og det vil bli vurdert personalklager, da forskjellsbehandling ikke er akseptabelt.

Dere er finansiert av oss skattebetalere for å håndtere det juridiske i byggesaker, samt utvise skjønn innen rimelighetens grenser, uavhengig av hvem de involverte parter er.

Og selv om det er kun to av de tidligere påpekte forhold som gjentas i dette brev, gjelder våre påstander om flere forhold i forrige kontakt fremdeles. Det er ikke slik at dette har "kokt ned" fra vår side.

Mvh.

Morten Andreassen.  
Røsvikdalen 59  
59 14 Isdalstø.

