

Elin H. Fanebust  
Lindåsvegen 2088  
5955 Lindås

Våge, 22.01.22017

Lindås kommune  
Kvernhusmyrane 20  
5914 Isdalstø

Kopi: Hordaland fylke

## **GNR 99/4 - SAK 16/1342 - MERKNAD TIL KOMMENTARBREV FRÅ ADVOKAT HARRIS AV 17.01.17**

### **1. Harris: «Klagefristen er utløpt».**

Harris legg til grunn at eg har mottatt orientering om vedtaket pr post. Det har eg ikkje, dette er feil frå Harris. Eg har aldri fått orientering vedr. det aktuelle tiltaket, dette gjeld både søknad og vedtak om rammeløyve, sak 16/1342. (Eg har gått ut frå at kommunen ev. må ha sendt meg ein e-mail i perioden nov.-des. då låg nettet nede grunna linjebrudd hjå meg og fleire abonnentar.) Eg påberopar meg full klagerett, og opprettheld mi klage av 30.12.2016 på alle punkt.

### **2. Harris: «...utført tiltak i et område på ca 1,6 mål og ikke 6 mål».**

Eg opprettheld innhaldet i klagen når det gjeld at 6 mål med opprinneleg kulturlandskap på Våge (som utgjør sjølvaste signaturlandskapet for 99/4) er planlagt radert ut av Eikevik sitt tiltak. Noko av utraderinga er alt delvis gjennomført gjennom ulovleg tiltak. Sjå flyfoto vedlagt klage av 30.12.16, skravert felt bekreftar at det totalt dreier seg om 6 mål. Når Harris hevdar 1,6 mål, må han vera direkte «forleda» av tiltakshavar.

### **3. Harris: «Vegen frem til fjøset er lagt over en tidligere hesteveg, som nå er noe gjengrodd».**

Direkte feil. Ingen del av denne traseen føl gamal hesteveg. Eg legg kart ved dette brevet, der eg har teikna inn det som verkeleg var den gamle hestevegen med **gul** farge, for øvrig ein trase 99/1, mitt bruk, har tinglyst bruksrett til.

**4. Harris: «Traseen medfører ikke større bruk av matjord enn det klagers forslag til trase vil medføre».** Feil. Den gamle hestevegen gjekk over svært skrinne jord/berg. Eikevik sitt forslag til trase går på skrå over svært djup og god matjord. NB: Den gamle veggen eg no har markert med gult på vedl. kart representerer den einaste historiske veggen på 99/4. Alle andre spor Eikevik måtte finne er av ny dato og representerer fritidsbruk av enten ATV eller terrenggåande bil.

**5. Harris: «Når det gjelder kulturlandskap, vil dette – etter tiltakshavers oppfatning – bli betydelig forbedret ved omsøkte tiltak».** Dette talar for seg, og seier alt om Eikevik si (manglande) forståing av begrepet «kulturlandskap».

Det same gjer hans forsøk på «skittpakke» retta mot underteikna: Irrelevante bilete av 2 nedslitte bygg er lagt ved i Harris sitt brev. Det eine av desse to bygga må ein kjøre ein kilometer for å kome til, og ingen av dei har sjølv sagt noko med kulturlandskap å gjera. (Bileta er gamle, og til opplysning er begge desse bygga no under renovering.)

## **6. Vegrett.**

Det som er tinglyst er, sitat utskiftningsforretning 1901: « Veien fra Tunet til Hovedveien benyttes af begge Oppsiddere som hittil i 2 Meters Bredde», dvs. at vegen kan nyttast av begge oppsitjarar som før, og i ei breidd på 2 meter. Det syner at det er historisk dokumentert 2 meter breidde på vegen, og at 99/4 sin rett er begrensa til det som var gyldig før 1901. 99/4 hadde på dette tidspunkt berre eitt våninghus, som var ei bueining, noko som inneber ei klart definert begrensning. 99/4 hadde også plikter til å vedlikehalde vegen, noko som dei ikkje har overhalde. 99/4 har ikkje ytt noko til å opparbeide eller vedlikehalde vegen, difor kan dei heller ikkje påberope seg utvida rettar.

## **7. Ny del-trase**

Eikevik sitt framlegg til trase i etterkant av synfaring var heilt umuleg for underteikna å signere, då traseen avveik frå det vi var blitt enige om på synfaringa. Eikevik kom vidare med innspel om at han ville eige den nye vegen. Ballen vart difor spelt tilbake til Eikevik med ønskje om klargjering, Eikevik har aldri tatt kontakt vidare.

## **8. Tidlegare nabovarsel var mangelfullt**

Det er rett at underteikna for lenge sidan har mottatt eit nabovarsel, men dette nabovarselet samsvarer ikkje med noverande søknad om rammeløyve. Det er også rett at underteikna påtalte at nabovarselet den gongen hadde store manglar, særleg med omsyn til profilskisser av terreng, difor vart dette påklaga og etterlyst.

## **9. Sitat Harris: «Etter innkommet nabomerknad ble det som nevnt avholdt befarings hvor tiltakshaver gikk gjennom og diskuterte prosjektet med nabo. Det er derfor på det rene at nabo har vært godt kjent med tiltaket før tillatelse ble utstedt».**

Dette er frå ende til annan grovt feil. At Eikevik påstår at han har kalla inn til orienteringsmøte om tiltaket er ei svart løgn. Synfaringa kom istand etter avtale mellom underteikna (v/Henry) og arkitekt. Synfaringa omhandla berre flyttinga av vegen og ikkje tiltaket elles, såleis ei løgn at eg har vore kjend med tiltaket.

## **10. Sitat Harris: «De øvrige forholdene som tas opp i klagen anses ikke å være relevante for den vurdering som kommunen skal ta ..., og kommenteres derfor ikke.»**

Eg meiner dei gjennomgåande brota på konsesjonsvilkåra som eg viser til i mi klage i høgste grad er relevante, og at eit rammeløyve til Alf Eikevik er heilt nødvendig å vurdere i lys av alle desse brot på vilkåra. Når Eikevik uttaler at han skal lage «et nytt og forbedret kulturlandskap» viser det at han har **ingen intensjon** om å ta vare på det eksisterande kulturlandskapet, slik konsesjonsvilkåra pålegg han. Dersom rammeløyvet vert ståande som no, vil kulturlandskapet bli heilt utradert for eksisterande tun m/nærområde på gnr 99/4, dei ca 6 måla som bar sjølv identiteten til 99/4 Våge vil vere endra til det ugjenkjennelege, ingen som nokon gong har budd her vil kunne kjenne seg att i det nærståande kulturlandskapet. Dette er eit grovt brot på konsesjonsvilkåra, og kan ikkje akseptast.

Eg meiner Lindås kommune på bakgrunn av hans allereie utførte lovbrøt må kunne anwise Eikevik til å leggje sine tiltak i størst muleg grad til det området han alt ulovleg har flytta store masser bort frå og sprengd ut, dette for å skåne mest muleg av opprinneleg kulturlandskap og matjord. Eg meiner og at kulturlandskapet i gamletunet må tilbakeførast etter riving, dette av same grunn.

**KONKLUSJON:**

**Eg kan ikkje sjå at kommentarbrevet frå advokat Harris verken svekkar eller endrar noko i mi klage av 30.12.16.**

**Eg opprettheld difor klage av 30.12.16 på alle punkt, no også med tilføyningane i dette brevet.**

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

*(elektronisk brev, difor manglande underskrift)*

Vedlegg: Kart m/ påteikna gammal hesteveg