
Fra: Torill Vabø <Torillmal@hotmail.com>
Sendt: 13. februar 2017 19:57
Til: Siril Therese Sylta
Emne: Sak 141/2583 17/4911

Kategorier: Ubesvart

Hei

Viser til Lindås kommune , byggesak sitt svar på min henvendelse den 03.01.2017.

Viser til to tegninger, blant annet den fra 2007.

Mine kommentarer/klage til dette er følgende:

1 .For det første viser jeg til vedtak som ble gitt 2013 vedr. oppføring av terrasse/utviding/trapp på øst og vest med mer. Blant annet i vedtaket står det oppføring av altan på vest blir godkjent. Til orientering var det allerede godkjent altan rundt hele forsiden mot vest i 1982. Den ene delen av altanen større enn den andre som godkjente tegninger viser fra 1981, men som deler av taket dekker om en vektlegger flyfoto/oversiktsbilde fra 2003/2009, slik Lindås kommune, byggesak har vist til i denne saken. Videre står det i vedtaket at deler av terrassen er delvis innrammet i glass. Igjen viser jeg til at det som er i glass og plast er omtrent i samme størrelse som et vanlig partytelt og kan festes både på altangulv og i forlengelsen av taket. Når jeg kontaktet byggesak våren 2007, etterspurte jeg løyve til å utvide altanen på vest med tanke på å sette opp ny trapp til rømningsvei, og dermed måtte det en annen løsning til for å gå klar spissen på husmøne. Det stod allerede en gammel brann trapp, men den viser heller ikke på flyfoto fra 2003. Det er heller ikke tatt med at selve taket på Block 99 går ut over deler av terrassen på både øst, vest og delvis på nord når boligen ble godkjent i 1982.

Til orientering kontaktet arkitekten Lindås kommune byggesak i 2012, og ba om blant annet mine tegninger til sendt fra byggeperioden på åttitallet når byggesak ba om ny komplett ny byggesøknad, herunder tegninger i oktober 2012. Første gang fikk vi oversendt feile tegninger, tilhørende Begfjord, Hillandsfeltet, Alversund. Etter ny henvendelse kom standardtegningen til Block 99. Endrings tegningen som ble brukt og var godkjent når boligen ble bygget på åttitallet fantes ikke i byggesak sitt arkiv ved synfaringen i 2012. Heller ikke på et senere tidspunkt. Dermed måtte arkitekten bruke en gammel standardtegning som utgangspunkt for nye tegninger som kommunen oppfordret til. Når det gjelder grenser til naboer og selve plassering av boligen i terrenget på åttitallet ble dette gjort av Lindås kommune etter at godkjenningen/søknaden om oppførelse av boligen i 1981. Noe som viser på min kvittering. Allerede da ble det gitt dispensasjon til å bygge nærmere grensen til Erling Fosse enn 4 m, slik boligen ble plassert i terrenget den gang. Viser til kommentarer fra Trine Haukås og Jostein Antoniazzi til nabovarsel i 2013. Jeg håper saksbehandlerne har lest disse kommentarene.

Når det gjelder inngangspartiet på øst var det også her godkjent både terrasse og trapp. Grunnet Lindås kommune, byggesak sin manglende oppfølging i dreneringsaken som skulle være godt kjent, ble det nødvendig med reparasjoner på inngangspartiet og trapp i 2007.

Lindås kommune, byggesak viste ingen velvilje til å komme på synfaring når det ble rapportert ang. vedtak/vilkår vedr. drenering fra juni 2003 ikke var oppfylt, og at min bolig og eiendom fikk skader som følge av dette. Det ble heller ikke stilt noen krav til nabo Jostein Antoniazzi om å ordne dreneringen, viser igjen til pk.t 2 i vedtaket/vilkår fra 2003. For ikke å få regnvann i kjelleren i tillegg til store mengder overflatevann ble terrassen utvidet, og flere renner lagt ned for å lede regnvann vekk.

Jeg går ut fra at Lindås kommune er kjent med behovet for levegg mot nabo Antoniazzi.

2. Jeg og familien opplever at Lindås kommune gjentatte ganger fraskriver seg ansvaret, enten som i dette tilfelle vedr. terrassesaken og uttalelsene til Frode Moum under synfaringen. Der Moum informerte om at det som var bygget på inngangspartiet og godkjent av Lindås Kommune i 1982, var ulovlig oppført i 2007. Og måtte rives. Til orientering samsvarer ikke det du skriver som svar til mitt brev fra 03.01.2017. I følge Byggesak var det her helt klart ikke kun snakk om det som var oppført i 2007, tvert i mot. Tross alt var det flere tilstede som hørte og har bekreftet hva som ble fortalt under synfaringen i 2012 av byggesak sin utsendte, Frode Moum.

Når det gjelder dreneringen/vedtak fra 2003 er dette fortsatt ikke oppfylt, noe som både forsikringselskap og entreprenører bekrefter. Likevel gir Lindås kommune, byggesak midlertidig godkjenning til Antoniazzi den 14 juni 2007. Og deretter er saken privatrettslig. Da må Lindås kommune vennligst fortelle meg hvem sitt ansvar det er å kontrollere at vedtak/vilkår fra 2003 skulle være oppfylt når det gjelder vei og drenering som er den direkte årsaken til utbedringen på inngangspartiet som ble gjort i 2007? Da er litt forenklet å fra skrive seg ansvaret med å kommentere under kommunen sin synfaring i 2012, at boligen/inngangspartiet skulle være på grunnplan, og at kjelleren var bygget i etterkant når Lindås kommune ble informert om vanninntrengning i kjeller som følge av store mengder overflatevann fra øvre terreng.

Vi har selvsagt vært kjent med dispensasjons beløpet som ble gitt i vedtaket 2013 måtte være feil, og har gjentatte ganger protestert på beløpet/ gitt dobbelt gebyr. Noe også advokat Bendik Holstad viste til. Men ifølge referatet fra ass. rådmann Haugsdal, fra august 2015, var det ikke gjort feil i forvaltningen. Etter ny klage fra meg ble gebyrbeløpet endret. Så det må da være totalt feil å skrive at dette ble oppdaget med en gjennomgang av saken og ikke som følge av vår klage.

Vil det si det samme som at våre klager på beløpet/dobbeltgebyr aldri ble vurdert seriøst før i 2016? I tillegg til at utgiftene til arkitekt hadde vært helt unødvendige om mine godkjennings papir/tegninger hadde vært i arkivet som forventet. I dette tilfelle måtte jeg i 2012 kontakte Block Watne AS og Helge Feste som bygget boligen på åttitallet til å bekrefte at boligen ble bygget med altan og trapp på inngangspartiet på åttitallet, og legge bekræftelsen ved ny bygge søknad. I tillegg vise til offentlig kart fra 2003 der inngangspartiet med trapp og altan er tegnet på, men viste ikke på kommunens flyfoto fra 2003 som var lagt ved varselet om ulovlig bygging, datert 05.06.2012. Altså fra samme tidspunkt. Dermed er jeg helt uenig i svaret som nå foreligger, der det står at Lindås kommune i etterkant henviser til at det er tiltakene fra 2007 dette handler om. I følge Lindås kommune, byggesak var ikke boligen min godkjent på åttitallet med hverken altan rundt hele fremsiden på vest, og med delvis kjeller og trapp og altan på inngangspartiet på øst. Noe mine godkjente tegninger fra 1982 viser. Slik jeg ser det ble denne saken behandlet i 2012 etter Jostein Antoniazzi sin mail til saksbehandler Knut Bjørnevoll, med det til følge at Lindås kommune

sin konklusjon var at det hadde vært ulovlig bygging både i 1981 og 2007. Dette ble så klart formidlet av byggesak ved Frode Moum under synfaringen i 2012, at dette kan ikke mot sies fra Lindås kommune i etterkant på noen måte.

Denne saken ble tilsynelatende aldri tilstrekkelig opplyst før Lindås kommune, byggesak tok Antoniazzi sin mail til følge. Her var det i utgangspunktet snakk om både ulovlig oppført tak terrasse og carport fra byggesak sin side, selv etter at synfaringen hadde vært gjennomført i 2012. Dette viser bare at Lindås kommune, byggesak var totalt uvitende om hva som var godkjent i 1982, og hvilken godkjenning papir/tegninger som skulle ha vært i arkivet. Det ble heller ikke vist til hvilken høyde trapp og altan på østsiden hadde hatt i utgangspunktet, heller ikke på vest. Kun at inngangspartiet skulle være på grunnplan. Om så skulle vært tilfelle, hadde vi måtte gravet ned halve huset for å få dette til i 1981/82. Og en skulle vel forvente av Moum som var utsendt fra byggesak kunne observert dette, med tanke på plassering, høyde og terreng. Men nei da.

Det handlet tilsynelatende mer om å få en bekreftelse på at her var det ulovlig bygget. Og senere fraskrive seg ansvar og påføre oss store unødvendige utgifter og påkjenninger. Så jeg mener bestemt at det her ble begått feil av Lindås kommune, byggesak allerede fra juni 2012, når denne saken starter og videre fremover. Viser igjen til advokat Bendik Holstad sine brev til ulike nivåer i Lindås kommune, og referatet fra ass. rådmann Haugsdal fra august 2015. Ingen tok våre protester blant annet på beløpet vedr. dobbelt gebyr til følge før i 2016, når saken ble oversendt til Fylkesmannen etter ny klage fra meg. Og beløpet ble endret. Jeg holder dermed fast at det kan påvises og dokumenteres at det er gjort feil i forvaltningen i denne saken allerede fra 2012.

Jeg vil gjerne invitere byggesak ut på synfaring vedr. vei og drenering snarest, så byggesak selv kan se hvilken dreneringproblemer det handler om vedr./vei/parkering og innkjørsel. Og mengder av overflatevann ved nedbør som strømmer ned mot min eiendom/bolig fortsatt ved nedbør.

Med hilsen
Torill Malmqvist