

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
091/14	Plan- og miljøutvalet	PS	18.06.2014
	Plan- og miljøutvalet	PS	

Saksbehandlar	ArkivsakID
Hogne Haugsdal	14/1859

Klargjering av vedtak i saksframlegg 46/14 - 2. gongs handsaming av reguleringsplan Fonnebost småbåthamn - gbnr 106/12 m.fl.

Vedlegg:

2. gangs handsaming av reguleringsplan Fonnebost småbåthamn, gbnr 106/12 m.fl.

planrapport_Fonnesbost _21.06.2013

Føresegner revidert 11.03.2014

Plankart 12_02_2014

Illustrasjon 21.06.2013-

Illustrasjon_21.06.2013-BOLIGFELT

illustrasjon_31.01.2013-SMÅBÅTHAMN

Fråsegn - Bergen og Omland Hamnevesen

Fråsegn - Bergen Sjøfartsmuseum

Fråsegn - Fylkesmannen i Hordaland

Fråsegn - Hordaland fylkeskommune - Endeleg fråsegn kulturminne

Fråsegn - Hordaland Fylkeskommune

Fråsegn - Kystverket

Fråsegn - Statens vegvesen

Merknad - 123 advokaten for Heidi Vabø og Kolbjørn Wallin

Merknad - Arild Fløysand

Merknad - Arne Holmås

Merknad - Arthur Korneliussen m.fl

Merknad - Harald Hodnekvam, m.fl

Merknad - Hildegunn Vabø

Merknad - Hordaland bondelag

Merknad - Lars Grønvigh

Merknad - Magne Rødland og Solveig Vabø

Merknad - Marius og Siv-Marit Rødland

Merknad - Otto Vabø og Audhild Kolaas

Merknad - Sonja Vabø, m.fl

Merknad - Ståle Vabø

Merknad - Øystein Vabø

Merknad - Vagleik Vabø

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Plan- og miljøutvalet - 091/14

PM - behandling:

Framlegg frå Halvard Rydland-H:

Punkt 1.) PMU tar kommuneadvokaten si vurdering til følge og omgjer vedtak om å flytte sakshandsaming til settekommune.

Punkt 2.) PMU vil ha 2.gangs behandling av reguleringsplanen i neste PMU møte.

Framlegg frå Halvard Rydland-H vart røysta over punkt for punkt.

punkt 1.) vart vedteke mot 1 røyst (Ingrid Hindenes-H).

punkt 2.) vart sett opp mot framlegget til Leidulf Brunborg-AP.

Framlegg frå H.Rydland punkt 2.) vart vedteke med 6 røyster (Torgeir Arne Lid-SP, Sæbjørg H. Kjekskrf, Kåre Romarheim-Krf, Jan Erik Hope-H, Ingrid Hindenes-H og Halvard Rydland-H).

Framlegget frå L.Brunborg fekk 3 røyster og fall (Astrid N.Sylta-AP, Leidulf Brunborg-AP og Henriette Mjøs-Frp.

Framlegg frå Leidulf Brunborg-AP:

I medhald av plan- og bygningslova §12-22, godkjenner kommunestyret reguleringsplan for Fonnebost småbåthamn, gbnr 106/12 m.fl, med følgjande tillegg:

1. Reviderte føresegner, datert 11-03.2014 og plankart datert 12.02.2014 vert lagt til grunn.
2. Før planen vert godkjent, skal plankart føreliggje med gjeldande SOSI-standard

PM - vedtak:

PMU tar kommuneadvokaten si vurdering til følge og omgjer vedtak om å flytte sakshandsaming til settekommune.

PMU vil ha 2.gangs behandling av reguleringsplanen i neste PMU møte.

**Saksopplysningar:
Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Bakgrunn

Presisering og klargjering:

I lys av vedlagt utgreiing frå kommuneadvokaten, ber rådmannen plan- og miljøutvalet (PMU) klargjere om vedtak av 2. april 2014 i sak 46/14 skal gjerast om eller fasthaldast.

1. Dersom vedtaket skal fasthaldast, må PMU presisere om og på kva grunnlag PMU har mynde til å avgjere spørsmålet om habilitet knytt til enkeltpersonar i administrasjonen.
2. Vidare må PMU presisere kven dei meiner er inhabil og på kva grunnlag.
3. I forlenginga av dette må PMU presisere om vedkommande blir vurdert som inhabil til å *legge til rette grunnlaget for ei avgjerd* eller til å *treffe ei avgjerd*, eller begge delar.
4. Dersom PMU vurderer å gjere om på vedtaket, ber rådmannen om at PMU handsamar saka med utgangspunkt i framlegg til vedtak som låg i opphavleg sak frå 02.04.2014: *I medhald av plan- og bygningslova §12-22, godkjenner kommunestyret reguleringsplan for Fonnebost småbåthamn, gbnr 106/12 m.fl, med følgjande tillegg:*
 5. *Reviderte føresegner, datert 11-03.2014 og plankart datert 12.02.2014 vert lagt til grunn.*
 6. *Før planen vert godkjent, skal plankart føreliggje med gjeldande SOSI-standard*

Kommuneadvokaten si vurdering av vedtak i sak 46/14:

I møte den 2. april 2014 traff plan- og miljøutvalget i Lindås kommune (PMU) slik vedtak i sak 46/14:

PMU vedtar å flytte vidare sakshandsaming til settekommune, da det kan stillast spørsmål ved kommunen sin habilitet er godt nok ivaretatt. Det peikast særleg på søkjar sin arbeidsplass ved landbrukskontoret i Lindås, som er i same eining som areal- og miljøeininga. Dei 2 kontora har same leiar.

Dette er ein omfattande plan der det er mange merknader. I fremlegget til reguleringsplan er det også avvik frå kommuneplan.

Overføring til settekommune vil sikra ei objektiv og ryddig handsaming av saka.

*

Jeg er bedt om å vurdere de rettslige sidene ved vedtaket.

PMU har vedtatt å overføre den videre saksbehandlingen til settekommune, fordi PMU mener det kan «*stilles spørsmål ved kommunen sin habilitet*».

Vedtaket reiser to sentrale spørsmål knyttet til habilitet.

- Hvem har kompetanse (mynde) til å treffe habilitetsavgjørelsen
- Hvilken virkning vil det hatt i denne konkrete saken dersom administrasjonen er inhabil

Hvem har kompetanse til å treffe habilitetsavgjørelsen

Kompetansespørsmålet knyttet til habilitetsvurderingen er regulert i forvaltningsloven paragraf 8, hvor det er ulike regler for administrasjon og kollegiale organ.

Jeg legger til grunn at PMU sikter til administrasjonen når det er vist til «*kommunens habilitet*», «*eininger*» og «*einingsleder*».

Det følger da av forvaltningsloven paragraf 8 at «*[t]jenestemannen avgjør selv om han er ugild*» det er derfor den enkelte tilsattes eget ansvar å vurdere sin egen habilitet. Dette er nødvendig da inhabilitet springer ut av personlige forhold andre gjerne ikke kjenner til.

Den enkelte saksbehandler vil likevel være underlagt instruksjonsmyndighet fra overordnet i administrasjonen slik at om habilitetsusikkerheten knytter seg til saksbehandler, vil det eventuelt være einingsleder som har instruksjonsmyndighet og om usikkerheten knytter seg til einingsleder vil det være rådmannen som har instruksjonsmyndighet.

Administrasjonen har vurdert sin habilitet og funnet at både saksbehandler og resten av administrasjonen, som har vært involvert i saken, er habile.

Det vises til punkt 20 i Administrasjonens vurdering i sakspapirene til sak nr. 46/14 for plan- og miljøutvalget, hvor fra hitsettes:

«Når det gjeld spørsmåla knytt til administrasjonen sin habilitet til å handsame reguleringssaka, er dette vurdert tidlegare hjå administrasjonen og det er ikkje vurdert til å være noko problem knytt til habilitet i saka»

Konklusjon: Kompetansen til å treffe avgjørelse om habilitet ligger til den enkelte tjenestemann. Når denne har truffet avgjørelse om habilitetsspørsmålet, har ikke PMU kompetanse/adgang til å overprøve denne vurderingen.

Hvilken virkning ville det hatt i denne konkrete saken dersom administrasjonen var inhabil:

Slik jeg tolker PMUs vedtak legger de til grunn at habilitetsproblematikken knytter seg til leder for areal- og miljøeininga når følgende angis:

«Det peikast då særleg på søkjer sin arbeidsplass ved landbrukskontoret i Lindås som er i same eining som Areal og miljøeininga. Dei 2 kontora har samme leiar.»

Det er så langt jeg forstår **ikke** rettet habilitetsinnsigelser mot saksbehandler direkte. Det vil da være snakk om avledet inhabilitet etter forvaltningsloven paragraf 6, tredje ledd som lyder:

«Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan.»

Avledet inhabilitet gjelder **kun** når det skal treffes en avgjørelse i saker, ikke når det er snakk om å tilrettelegge for en avgjørelse.

I vår sak er administrasjonens oppgave nettopp å tilrettelegge for, men ikke å treffe en avgjørelse i saken.

Selv om det skulle foreligge avledet inhabilitet i administrasjonen, vil ikke dette være til hinder for at den likevel står fritt til å tilrettelegge grunnlaget for avgjørelsen for PMU.

Det er viktig å presisere at det også her vil være administrasjonen som treffer den endelige avgjørelsen, ikke PMU, jf. ovenfor.

Konklusjon: Det vil ikke få noen virkning om det foreligger avledet inhabilitet.

Avsluttende betraktninger:

Min klare oppfatning er at PMUs vedtaket 2. april 2014 i sak 46/16 bør omgjøres slik at saken blir behandlet i og av Lindås kommune. Jeg kan ikke se at det foreligger habilitetsproblematikk som skulle gi grunnlag for å overføre saken til settekommune. Det er prinsipielt viktig at saker ikke overføres settekommune uten at det foreligger et klart rettslig grunnlag, noe det ikke synes å gjøre i denne saken.

Lindås 10. juni 2014

Eirik Schütz
kommuneadvokat