

Elin H. Fanebust  
Lindåsvegen 2088  
5955 LINDÅS

Våge, 04.04.2017

Lindås kommune, byggesak v/Tone Margrethe Berland Furustøl

Kopi: Advokatfirma Harris v/Ingrid Årskog Storevik

### **Klagebehandling gbnr 99/4 Våge**

### **Tilbakemelding til Lindås kommune om status for mi klage**

Etter siste utsetjing av klagen hadde vi ørlite grunn optimisme i saka, i forhold til at vi hadde ein slags konstruktiv dialog med Eikevik sin advokat. Vi har sidan venta på innspel, og først 30.03. kom dette, sjå vedlegg. Dette «innspelet» bestod av ingen ting, kun av eit reknestykke så hinsides alle realitetar at det må stillast berettiga spørsmål ved motivet.

Det er ikkje hjelp i konstruktiv advokat når Eikevik viser seg å vere den same. Konkret består «innspelet» av 30.03. kun av **ein** ting: ei grovt feilaktig og på alle måtar meningslaus kalkyle. Det dreier seg om ny stikkveg, ein standard landbruksveg klasse 3, som Eikevik forlengst har fått kjennskap til at vi har eit langt billegare anbud på:

Eikevik påstår som utg.punkt for sin kalkyle at denne vegen er 130 m lang, at det må skytast heile 2500 m<sup>3</sup> med fast fjell (over 300 lastebillass med stein!) og at prisen er på 390.000 eks mva.

Sannheita er at vegen er **85 meter** (ikkje 130), at det må skytast **200 m<sup>3</sup>** (ikkje 2.500 m<sup>3</sup>), og ein lokal entreprenør har gitt oss ein pris på **130.000**. (ikkje 390.000 ).

Dette er som sagt det einaste innspelet som har kome frå Eikevik.

Mi klage av 30.12.16 gjeld for øvrig noko langt meir enn berre veg, det som gjeld veg er berre ein bit av det heile. Eikevik sin rammeplan vil medføre at alle historiske spor etter 99/4 vert totalt radert ut, det vil også innebere ein total katastrofe for kulturlandskapet i tunet på det historiske Våge. Ikkje berre for 99/4, men også for 99/1, sidan dei to tuna er så tett vevd saman at dei i praksis er **eitt** landskap.

For over ein månad sidan sende eg Eikevik eit gjennomarbeidd avtaleforslag med absolutte og viktige punkt som må vere med vedr. veg **og** kulturlandskap dersom klage skal trekkjast. Dette har berre vorte neglisjert totalt frå Eikevik si side, ikkje i det heile kommentert. Dette er ikkje konstruktiv dialog, dette er det stikk motsette.

Det er Eikevik og Eikevik sin advokat som har vore drivkrafta bak dei par rundane med utsetjing av klagebehandlinga. I praksis kan ein no kjenne mistanke om at denne «dialogen» kan vere ei bevisst trenering av saka, slik at mi i høgste grad relevante klage av 30.12.16 ikkje skal verte behandla på det tidspunktet det er naturleg.

Advokaten fortener honnør for å ha prøvd, men for underteikna virkar det etter det siste utspelet meir håplaut enn nokon gong å halde fram ein vidare «dialog» med Eikevik.

Eg meiner Eikevik gjennom sitt siste utspel berre forsterkar inntrykket av å vere uskikka, eg vil med dette både forsterke og oppretthalde mi klage av 30.12.16.

Med helsing

Elin H. Fanebust

(elektronisk brev, difor utan signatur)

