



Forum Arkitekter AS
Damsgårdsveien 16
5058 BERGEN

Referanser:

Dykkar:

Vår: 17/82 - 17/12088

Saksbehandlar:

Per Sveinar Morsund

Per.Sveinar.Morsund@lindas.kommune.no

Dato:

08.05.2017

Avslag på søknad om dispensasjon og rammesøknad for 2 naust og kaianlegg gbnr 138/4 Tveiten øvre

Administrativt vedtak. Saknr: 190/17

Tiltakshavar: F G Eiendom As
Ansvarleg søkjar: Forum Arkitekter As
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett etter plan- og bygningslova (pbl.) §§ 20-1 og 20-3

Tiltak

Saka gjeld rammesøknad for oppføring av 2 naust og flytebryggje med bruksareal (BRA) per naust opplyst til å vere ca. 55m² og bygd areal (BYA) ca. 33 m². Utnyttingsgrad er opplyst til 26 % BRA.

Søknaden omfattar naudsynt grunn- og terrengarbeid, samt opparbeiding av interne vegar. Andre tiltak som kan vere vist på innsendte teikningar er ikkje omfatta av dette vedtaket.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå føresegner i reguleringsplan pkt 1.2.1, 1.2.2 og 3.2.2. Tiltaket krev òg dispensasjon frå PBL §1-8 byggegrense mot sjø.

Det vert elles vist til søknad motteken 05.01.17 og supplert 19.01.17.

Sakshandsamingsfrist

Sakshandsamingsfristen er 12 veker frå søknaden var komplett. I tillegg kjem inntil 4 veker dersom saka må sendast på høyring.

Planstatus

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Tveiten g.nr 138 B.nr 11/1263-22112006 er definert som naust og trafikkområde sjø .

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå føresegner i reguleringsplan pkt 1.2.1, 1.2.2 og 3.2.2.
Tiltaket krev òg dispensasjon frå PBL §1-8 byggegrense mot sjø.

Post

postmottak@lindas.kommune.no
Dokumentsenteret
Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø

Kontakt

www.lindas.kommune.no
Telefon +47 56 37 50 00
Telefaks +47 56 37 50 01

Konto 3201.05.89311
Org.nr. 935 084 733



Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

A. § 1.2.1 krav til utarbeidelse av utbyggingsplan.

Med henvisning til reguleringsbestemmelse § 1.2: "1.2.1 I naustområde N1 og N2 skal arealbruken fastsetjast i utbyggingsplan, jf. Pbl § 28-2.

Det vises til at plankravet skal ivareta hensynet til en planmessig utbygging av områder, og ivareta behov for utbygging av infrastruktur og andre overordnede forhold som må ivaretas i områder som skal bygges ut. Det skal ikke tillates tiltak som kan vanskeliggjøre en fremtidig regulering.

I dette tilfellet er området regulert og tiltaket er i samsvar med reguleringsformålet. Det er ingen regulerte veg – eller gangareal hvor angjeldende naust er søkt plassert. Det er flere bestemmelser om høyde og form i reguleringsbestemmelse. Alle overordnede forhold vurderes å være avklart i reguleringsplanen, og det er vanskelig å se at hensynet bak kravet til utbyggingsplan blir vesentlig tilsidesatt ved at det gis dispensasjon her. En dispensasjon vil i dette konkrete tilfellet spare systemet for en utbyggingsplan som likevel ikke ville tilføre saken noe nytt. Fordelene ved å gi dispensasjon må vurderes å være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Hensynet bak plankravet er å sikre en helhetlig vurdering av området, der de aktuelle offentlige instanser og parter tar del i prosessen, samt å få vedtatt en juridisk bindende plan for utbygging av området. Plankrav gjelder både for N1 og N2. Omsøkte tiltak ligger innenfor regulert naustområde N1. Dette området er på ca. 410 m². Det er ikke avsatt tomter for naust på området, og reguleringsplanen sier ingenting om hvor mange naust som kan oppføres innenfor de enkelte naustområdene. Naustområde N1 har for øvrig en slik utforming at antall naust som eventuelt kan oppføres begrenser seg selv ut fra topografi og terrengforhold.

B. § 1.2.2 krav til universell tilgjengelighet.

Med henvisning til reguleringsbestemmelse § 1.2: 1.2.2: *Det skal leggjast til rette for universell tilgjenge til sjøen.* Omsøkte naust har ikke universelt tilgjengelig tilkomst på grunn av adkomst via trapp i bratt terreng.

Overordnede forhold vurderes å være avklart i reguleringsplanen, og det er vanskelig å se at hensynet bak kravet til universell tilgjengelighet blir vesentlig tilsidesatt ved at det gis dispensasjon her. Universell tilgjengelighet til sjø i området er ivaretatt i planen ved gangvegene Gv3, Gv4, Gv5 og Gv6. Det er i omsøkte tiltak ingen hindringer for at tilgjengelig adkomst fra Gv3 i fremtiden eventuelt kan etableres. Fordelene ved å gi dispensasjon må vurderes å være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

C1. § 3.2.2 krav til utforming og plassering.

Med henvisning til reguleringsbestemmelse § 3.2, utforming og plassering: «3.2.2 For N1 og N2 kan kvart av nausta ha inntil TBRA= 35 kvm»

Omsøkte naust har begge BYA ca. 33m². BRA for hvert av naustene er på ca. 55 m². Naustene skal benyttes til båt/redskap. Planløsningen for naustet er plass for båt og redskaper nede, og garnloft, redskapsbod og oppbevaring i 2. etg. Hensynet bak å regulere utnyttelsesgrad for eiendommer er å sørge for at bygningsmassen på eiendommene begrenses til et fornuftig nivå, samt å sørge for en viss ensartethet i et område og ivareta hensyn til andre formål enn bebyggelse på eiendommen.

Hensikten med bestemmelsen om høyde og størrelse er blant annet å forhindre at naustbygg benyttes som hytter, privatisering av sjølinjen og at det oppføres dominerende bygg i strandsonen. Dette er ikke tilfelle for omsøkte tiltak. Vedrørende høyde og dimensjoner vises det til boden ved garveriet som nå er revet. Området mistet dermed noe av den mest karakteristiske og tradisjonelle byggeskikken fra lokalhistorisk kystindustri/sjøbruksnæring. Denne boden hadde en skala som det er viktig å holde ved like. Det er mange små båtnaust i området, men få i en skala som representerer tidligere tiders litt større sjøbruksbygg.

På grunn av tomtens topografi, som er meget bratt – er det hensiktsmessig med omsøkte høyde. Bygget får da en inngang fra øst. Terrengtet tar opp i seg så mye av volumet at det fra øst fremstår som et bygg i en etasje. Det vises også til at allerede oppført naust på N1 er større enn omsøkte naust.

Hensynene bak bestemmelsen om utnyttelsesgrad kan ikke sies å bli vesentlig tilsidesatt ved at det gis dispensasjon i dette tilfellet. De naturgitte forholdene og det historiske bidraget bygningene representerer tatt i betraktning, anføres det at fordelene ved at dispensasjon gis må sies klart å overveie ulempene.

C2. § 3.2.2 krav til utforming og plassering.

Med henvisning til reguleringsbestemmelse § 3.2, utforming og plassering:
«3.2.2 ... saltak med takvinkel 1:2 (ca. 27 grader).

Anbefalingene i Kommuneplanen tilsier 35 til 45 graders takvinkel på naust. De nye naustene vil ha en takvinkel på 40 grader som er samme vinkel som godkjent boligprosjekt på naboeiendommen. Prosjektet består av 2 naust som har fått samme takform og takvinkel som de nye boligene på nabotomten (gnr.138/ bnr.21) og nytt naust i N1, mot nord, oppført i 2014.

Hensynene bak bestemmelsen om takvinkel kan ikke sies å bli vesentlig tilsidesatt ved at det gis dispensasjon i dette tilfellet ettersom 40 graders takvinkel allerede er gjeldende for bebyggelsen i området. Takutforming og takvinkel på nabobygninger tatt i betraktning, bemerkes det at fordelene ved at dispensasjon gis må sies klart å overveie ulempene.

C3. § 3.2.2 krav til utforming og plassering.

Med henvisning til reguleringsbestemmelse § 3.2, utforming og plassering:
«3.2.2 ... Tillatt maksimal gesimshøgd skal vere 2,60 m over normal vannstand om våren og 2,10 over gjennomsnitt terreng.

Omsøkte naust har gesimshøyde på henholdsvis c+2,6M og c+2,77M over gjennomsnittlig planert terreng.

Det vises til begrunnelse for dispensasjonssøknad C1. Hensikten med bestemmelsen om høyde er blant annet å forhindre at naustbygg benyttes som hytter, privatisering av sjølinjen og at det oppføres dominerende bygg i strandsonen. Dette er ikke tilfelle for omsøkte tiltak. Det vises til høyde på allerede oppført naust på N1 og boden ved garveriet som nå er revet.

På grunn av tomtens topografi, som er meget bratt – er det hensiktsmessig med omsøkte høyde. Naustet får tilkomst og inngang fra øst. Terrengtet tar opp i seg så mye av volumet at det fra øst fremstår som et bygg i en etasje. Selv om omsøkte naust er beskjedent høyere enn reguleringsplanens bestemmelser er de fremdeles lavere enn allerede oppført naust på N1. I tillegg fremstår naustene som mindre volumer enn nevnte naust ettersom de har gavlene vendt mot sjøen. Naustenes fremtoning fremgår for øvrig av søknadens tegningsvedlegg.

Hensynene bak bestemmelsen om gesimshøyde kan ikke sies å bli vesentlig tilsidesatt ved at det gis dispensasjon i dette tilfellet. De naturgitte forholdene og dimensjonene til allerede oppført naust i området tatt i betraktning, anføres det at fordelene ved at dispensasjon gis må sies klart å overveie ulempene.

Uttale frå anna styresmakt

Det er henta inn slik uttale frå Fylkesmannen i Hordaland den 07.04.17:

Vurdering

Kommunen kan ikkje gje dispensasjon dersom omsyna bak føremålet området er avsett til i gjeldande arealplan, eller omsyna i føremålsparagrafen pbl. § 1-1 vert sett vesentleg til side, jf. pbl. § 19-2. I tillegg må fordelane med å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene etter ei samla vurdering.

Hovudregelen er å følge plan- og bygningslova inklusive gjeldande arealplanar, medan dispensasjon er eit unnatak frå dette, og skal ikkje vere kurant. Det er ei klar regional og nasjonal målsetting at det skal takast omsyn til strandsoneverdiene i plan- og dispensasjonssaker. I 100-metersbeltet langs sjø skal det takast særleg omsyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. pbl. § 1-8. Kommunane skal handheve ei streng dispensasjonspraksis i strandsona, jf. arealpolitisk retningsline nr. 11 i) i Fylkesplan for Hordaland 2005-2008.

Alverstraumen er ein del av den indre farleia mellom Bergen og Sogn og Fjordane. Sundet er mykje trafikkert både av rutegåande farty, fraktbåtar og hurtigbåtar. Potensiell konflikt med ferdselsomsyn i leia er ikkje drøfta inngåande i søknaden, ei heller fare for signifikant bølgehøgde mot planlagd småbåtanlegg.

Alverstraumen er registrert som eit regionalt særst viktige friluftsområde til sjøs, jf. prosjektrapporten «Kartlegging og verdsetting av regionalt viktige område i Hordaland» frå 2008. Området scorar mellom anna høgt på bruk, oppleving, få inngrep og veileigna til føremålet. Skal ein opne for ytterlegare bygging her, må byggeforbodet i strandsona fortrinnsvis fråvikast gjennom plan. Det ideelle er å avklare ny arealbruk gjennom planlegging, fordi det sikrar berekraftig bruk av areal, samordning av offentlege interesser og ei brei konsekvensvurdering. Dette legg gjeldande plan opp til jf. reguleringsføresegn § 1.2¹. Omfang av tiltak samt storleik på småbåthamn kan også vurderast å vere reguleringspliktige etter pbl. § 12-1 andre og tredje ledd.

For å sikre ei varig endring, ei optimal utnytting av området og ei utbygging basert på planar etter gjeldande lovverk, rår Fylkesmannen til at omsøkte tiltak vert handsama som etter føresegnene om reguleringsplan i pbl. kap. 12. Då kan ein vurdere kva som eventuelt kan oppførast basert på ei grundig strandsonevurdering.

Fylkesmannen rår i frå at det vert gjeve løyve til oppføring av naust, kai og småbåthamn på gnr. 138 bnr. 4 på dispensasjon slik det er søkt om.

Vi viser til at kommunen ikkje bør gje dispensasjon dersom regional eller statleg myndigheit har uttala seg negativt til søknaden, jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd. Dersom det likevel vert gjeve dispensasjon, ber vi kommunen sende vedtaket til Fylkesmannen for klagevurdering.

Det er henta inn slik uttale frå eining for teknisk drift i kommunen den 17.03.17:

Vi har vært i dialog med utbyggar om bryggeanlegget og nemt va leidningane våre i dette området. Det er 3 stk leidningar som går ut under bryggeanlegget. Utbyggar forsikra oss om at Va anlegget blir godt ivaretatt ved montering og forankring av anlegget.

Når det gjeld tilkomst til nausta kan ikkje vi sjå at det er i vegen for våre anlegg.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. § 21-3.

Det ligg føre slik merknader frå eigar av gbnr. 138/7 ved brev av 05.01.17:

Naustbebyggelse.

Vi ser frem til at dette tiltaket blir iverksatt da det regulerte området består av utsprengt storstein som vi tidligere har bemerkt må sikres bedre med fare for ras og folk som fisker der, men intet tiltak har blitt gjort.

Vi har tidligere motatt nabovarsel på samme sak med tegninger datert 4/7 2013. Disse tegningene viser naustdimensjoner ihht naustnormen i kommunen.

Det søkes nå om presedens med henvisning til vårt naust – sjøbod mht størrelse – høyde.

Denne søknaden henviser til sjøboden ved garveriet som stod til nedfalls og nå er revet.

Vi vil gjenskape et byggverk med gammel byggeteknikk og i volum i tilsvarende dimensjon som sjøboden som nå er godt tapt. Vi mener det blir feil at de planlagte naustene skal strekke seg opp etter dette nivået og etter vår mening gi ubalanse. Naustene bør i dimensjon innordne seg som naust i harmoni med de naust som er i alvervika. anbefaler derfor å benytte tidligere naust tegninger datert 4/7 2013 fra Forum Ark

Flytebrygge

Det er til tider sterk strøm i sundet, det er også mye drivgods som kommer flytende samt båt trafikk. anbefaler å forhale flytebryggen lenger inn i viken til gunstigere plassering og nærmere brukerne av det nye boligkomplekset.

Vi kan heller ikke godta at flytebryggen hindrer fri adkomst til vårt eget naust – sjøbod og forankringskjettinger hindrer fiske fra vår egen brygge. Den nordre seksjonen må flyttes vekk og plassene på sydsiden bør flyttes inn mot viken.

Ansvarleg søkjar har kommentert nabomerknad ved brev datert 19.01.17. Ansvarleg søkjar opplyser at:

1. Naustene slik de er vist i tegningsvedlegg er marginalt større enn tidligere omsøkte naust (2013). Målt fra kartnull er viste naust faktisk lavere enn naustene det vises til i merknaden. Høyde og bruksareal skyldes i hovedsak at naustene har adkomst fra terreng i bakkant mot øst til naustenes 2. etg, noe som igjen bidrar til å redusere terrenginngrepet i tiltaket. Det vises for øvrig til dispensasjonssøknad fra reguleringsbestemmelsenes § 3.2.2 - *Krav til utforming og plassering*. Vi kan ikke se at naustenes utforming på noen måte påvirker klagers eiendom.

2. Klagers merknad tas til følge og flytebryggeanlegget flyttes 12M mot syd. Endringen er godkjent av Bergen og Omland Havnevesen og vist i vedlagte tegninger.

Plassering

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 12.01.17

På situasjonsplanen er minsteavstand til nabogrense vist til å vere 10 meter.

Avstand til offentlig veg er opplyst å vere 36,5 meter.

Det er søkt om topp golv på kote ca. + 1,50 og mønehøgde på kote ca. + 7,89.

Tilkomst, avkøyrsløse og parkering

Det er skissert tilkomst til naust via sti over gbnr 138/4. Det ligg ikkje føre avtale om parkeringsplass til naust, men er forutsatt ivaretatt på eigedomen.

Terrenghandsaming

Situasjonsplanen viser uteoppfallsareal og gangtilkomst.

Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl. § 29-2.

Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve

Ansvarleg søker har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

VURDERING:

Dispensasjon

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2.

For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Ved innsending vart det søkt om dispensasjon frå føresegner i reguleringsplan pkt 1.2.1, 1.2.2 og 3.2.2. På bakgrunn av endra tolking av byggeforbodet i 100-metersbelstet for eldre reguleringsplanar utan byggegrense, jf. KMD uttale datert 08.03.17, krev tiltaket også dispensasjon frå pbl. § 1-8. Kommunen la difor til grunn at tiltaket også ville krevje slik dispensasjon og sendte difor saka på høyring til Fylkesmannen i Hordaland.

Av fylkesmannen sin uttale går det fram at dei er negativ til at det vert gjeve dispensasjon frå pbl. § 1-8 og rår til at forholda vert handsama som etter føresegnene om reguleringsplan i pbl. Kap. 12. Det vert også vist til at dersom regional eller statleg myndigheit har uttale seg negativt, bør kommunen ikkje gje dispensasjon.

Som det går fram av søknaden vil tiltaket krevje fleire dispensasjonar frå reguleringsplanen.

Vurdering av dispensasjon frå pkt 1.2.1 krav om utbyggingsplan:

Føremålet med å krevje utbyggingsavtale for N1 og N2 er heimla i pbl § 28-2 og gjeld mellom anna sikringstiltak ved byggearbeid. Område N1 der det no er søkt om å plassere naust er bratt og har krevjande tilkomst. Det er difor svært viktig at arbeidet vert godt planlagt med tanke på utforming av arealet, men også i forhold til tilrettelegging før arbeidet settast i gang. Sjølv om området er regulert seier planen lite om den praktiske gjennomføringa av opparbeiding av område N1.

Som det går fram vidare i pkt. 1.2.2 skal også utbyggingsplanen «syne nausta si plassering, høgd og form samt tilkomst og interne gangveggar som syner samband til dei regulerte gangareala.

Som grunngeving for at det bør gjevast dispensasjon frå krav til utarbeiding av utbyggingsplan visast det til at mange av desse forholda er avklart i reguleringsplanen. Det er også fleire av desse krava det søkast om dispensasjon for i del C av søknaden. Kommunen kan difor ikkje sjå at det er hald i argumentasjonen for at forholda er ivareteke når det er fleire av desse forholda det søkast om dispensasjon for. Etter kommunen sitt skjønn vil området sine interesser og overordna løysing bli best dersom det vert fastsett i utbyggingsplan. Dette vil sikre ein forutsigbar og samanhengande utvikling av område N1.

Vurdering av dispensasjon frå pkt 1.2.2 krav om universell tilgjenge:

Krav om universell tilgjenge er eit av forholda som skulle løysast gjennom utbyggingsplanen som er krav om etter pkt.1.2.1. Dersom kommunen gjev dispensasjon for universell tilkomst vil dette med stor sannsynligheit føre til at resten av tilkomst til område N1 heller ikkje vil være tilrettelagt for universell tilgjenge til sjøen. Kommunen har ikkje teke stilling til kor vidt det er umogeleg/uforholdsmessig dyrt og legge til rette for universell tilkomst til område N1, men meiner desse forholda må avklarast i utbyggingsplanen som det er sett krav om og ikkje ved dispensasjon for deltiltak innanfor N1.

Vurdering av dispensasjon frå pkt 3.2.2 krav om utforming og plassering:

Endring av krav til utforming og plassering bør ikkje skje gjennom dispensasjon for enkelt tiltak, men gjennom endring av reguleringsplan eller ved at ein i utbyggingsplanen som er krav om i pkt 1.2.1 gjer justeringar for heile området som ikkje fører til at føresegner og intensjon bak krav om utforming og plassering ikkje vert vesentleg tilsidesett.

Kommunen meiner at dispensasjonane frå føresegner i reguleringsplan kunne blitt ivareteke gjennom utarbeiding av utbyggingsavtale og at det ved utarbeida og godkjent utbyggingsavtale ville være mogleg å gje dispensasjon frå pkt. 3.2.2 dersom utbyggingsplanen samla sett gav ei heilskapleg og god utforming og plassering av tiltak innanfor N1.

På bakgrunn av endra tolking frå KMD når det gjeld byggegrense mot sjø og med bakgrunn i uttale frå Fylkesmannen i Hordaland meiner vi at saka no likevel står slik at det vil være formålstenleg at saka handsamast gjennom endra reguleringsplan og ikkje gjennom utbyggingsavtale og eventuell dispensasjon frå pkt 3.2.2.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå pkt 1.2.1, 1.2.2 og 3.2.2 i reguleringsplan for Tveiten ikkje er oppfylt.

Dispensasjon etter pbl. § 1-8 er ikkje handsama då det ikkje var søkt om det i motteken søknad. Dersom søkjar/tiltakshavar ynskjer å klage eller søkje om tiltaket på nytt etter utarbeida utbyggingsplan gjer vi merksam på at det også må søkast om dispensasjon frå byggegrense mot sjø.

Tilkomst

Det er i søknaden skissert at parkering er forutsatt ivareteke på eigedom 138/4. Kommunen krev at det går fram av søknad kvar parkering for nausta skal ligge. Det må liggje føre avtale om parkeringsplass for bilar til kvart av nausta.

Plassering
Ikkje vurdert

Visuelle kvalitetar
Ikkje vurdert

Privatrettslege tilhøve
Ikkje vurdert

Nabomerknad
Ikkje vurdert

VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå pkt. 1.2.1, 1.2.2 og 3.2.2 i reguleringsplan for Tveiten for oppføring av 2 naust og kai/flytebryggje

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 17/82

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Per Sveinar Morsund
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

F G Eiendom AS

Sagstadvegen 67 5918

FREKHAUG

Mottakarar:

Forum Arkitekter AS

Damsgårdsveien 5058
16

BERGEN