

Evaluering KKL – stormen «Nina»

	Kva skjedde?	Utfor/Manglar/kommentar	Tiltak KKL	Andre tiltak
<p><u>Identifisering:</u> Hvordan var kommunens evne til å oppfatte at vi hadde en krise under utvikling?</p> <p><u>Aktuelle spørsmål:</u> -Ble krisen oppdaget gjennom bevisst oppfølging eller tilfeldig? -Ble krisen oppdaget i forkant eller først etter at den var inntruffet?</p>	<p>KKL var ikkje samla fredag for å vurdere krisa. Det var ei varsla krise gjennom media</p> <p>Vurdering av situasjon mellom ass. rådmann, ordførar, brann og brannsjef fram til ca kl 18.30 laurdag</p> <p>Vurderinga frå KKL starta etter at straumen gjekk ca kl 1700.</p>	<p>Med varsla ekstremver burde KKL hatt eit møte fredag for å vurdere situasjonen og setje inn førebyggjande tiltak.</p>	<p>Rutine for kva KKL gjer ved ekstrem vervarsling eller andre varsla kriser.</p>	<p>Korleis varsle og mobilisere einigane i forkant av varsla kriser?</p>
<p><u>Varsling/mobilisering:</u> Hvordan foregikk varsling og mobilisering av kriseledelsen?</p> <p><u>Aktuelle spørsmål:</u> -Hvordan og til hvem ble krisen først varslet? -Hvordan ble vidare varsling gjennomført? -Var varslings-, mobiliserings- og telefonlister lister oppdatert? -Hvordan og hvem besluttet mobilisering?</p>	<p>Varsling av KKL på SMS 18.46. Samla først på brannstasjon. Først med ordførar, ass. rådmann og brannsjef for å vurdere situasjonen.</p> <p>Fokus på å kontakte einingsleiarar først for å avklare situasjonen. Fekk ikkje tak i alle.</p>	<p>Alle på varslingslista til KKL blei ikkje varsla. Hadde ikkje liste – den låg på PC. Nådde ikkje alle pga mobilar ute av drift. Det blei ikkje bedt om kvittering.</p> <p>Vanskelig å ta kontakt vidare på telefon. Hadde ikkje telefonliste til einingsleiarar. Brannstasjon utan straum og dårlig mobildekning. Sat i bilen for å snakke i tlf.</p>	<p>Ny plan for KKL! (Offline og online)</p> <p>Oppdatere varslingsliste KKL. Kven skal eigentleg stå på varslingsliste? Ha den i papirformat på aktuelle stader. Tydleggjere rollene i KKL.</p> <p>Oppdaterte telefonlister og planar i papirversjon. Også til media og aktuelle</p>	<p>Mykje ekstra arbeid på grunn av mangel på aggregat på sjukeheimane/Ostertunet.</p> <p>Brann: Rutiner, prosedyrer, retningslinjer og beredskapsplan. Bedre kommunikasjon mellom einingene (helst representant fra vei og eiendom i KO)</p>

<p>-Var mobiliserte ressurser tilgjengelig innenfor eksisterende ytelseskrav? -Ble håndteringen påvirket av at ressurser uteble eller ble forsinket?</p> <p>-Ble interne eller eksterne informert om at mobilisering ble gjennomført? -Ble håndteringen påvirket av at slik informering ikke ble gjennomført? -Var beredskapsfasilitetene i tilfredsstillende stand ved ankomst?</p>	<p>Tett dialog med brann/vakthavande om ulike hendinger.</p> <p>Prøvde å mobilisere fleire i KKL på laurdag, spesielt på info. Men fekk ikkje tak i personar. Prøvde ut VA sitt SMS-system. Fekk ikkje ut sendt ut informasjon.</p> <p>Prøvde å legge ut ei facebookmelding på kvelden.</p> <p>KKL blei varsla ein gong til laurdag kveld.</p> <p>Einingsleiar VA kom innom i løpet av kvelden. Straumen kom tilbake i Knarvik ut på kvelden.</p> <p>Hadde kontakt med BKK via brann.</p>	<p>Hadde ikkje kontakt på mobilt internett.</p> <p>Rask oversikt over situasjonen, men kanskje lett å blande roller mellom KKL og det operative. Kven skal einingsleiarane melde tilbake til? Dei tekniske einingsleiarane burde vore med i KKL frå starten</p> <p>KKL tok ikkje kontakt med media første kvelden.</p> <p>Personane i KKL hadde ikkje adm. tilgang til web og facebook.</p> <p>KKL-rommet var ikkje klargjort for beredskapsarbeid. Hadde ikkje utstyr, eller ingen papirversjon av lister og planar. (Telefonnummer på heile orgaisasjonen + ektefeller)</p> <p>Vanskelig handtering, fekk ikkje tak i rette personar + system. Burde KKL flytta til sjukeheim eller rådhus når straumen var tilbake?</p>	<p>samarbeidspartnarar.</p> <p>Ta ei avgjerd om å etablere eit KKL-rom.</p> <p>Aggregat på brannstasjon + telefondekning. Satellitt-telefon?</p> <p>Klar ansvarsdeling mellom KKL og brann (operative nivå)</p> <p>Aktuelle fageiningsleiarar må varslast på aktuelle hendinger.</p> <p>Alle i KKL må adm. tilgang til internett og facebook.</p> <p>Identifisere mulige informasjonskanalar i worst case.</p> <p>Identifisere mulig stader KKL kan vere samla, viss KKL-rom er ute av drift</p> <p>KKL må øve på store kriser</p> <p>KKL trenger en intern diskusjon på når man skal vurdere å møtes og når man</p>	<p>Lykter i omsorgseiningane</p> <p>Lager på ved og driftstoff</p>
--	---	--	--	--

		<p>Burde hatt direkteline til BKK frå starten av.</p> <p>Var det for få personar i KKL? Vaktelefon på IKT – kva med system som er slått ut av straumstans?</p>	<p>forventer at kommunens vanlige vakt- og beredskapsorganisasjon (Teknisk, brann osv) antas å håndtere situasjonen. Dette siste bør gjelde det alt vesentligste av de ekstremvarslene som Fylkesmannen sender ut.</p>	
<p>Håndtering/risikoredusering: Når kommunal kriseledelse var mobilisert, hvordan ble krisen håndtert? Aktuelle spørsmål: <u>Ledelse:</u> -Hvordan fungerte ledelsen av og ansvarsfordelingen i kriseledelsen? -Hvordan fungerte funksjonene i innenfor sine ansvarsoppgaver? <u>Metode:</u> -Ble det utført umiddelbare aksjoner under mobilisering og forut for førstemøtet? -Ble det avholdt et førstemøte der en plan for håndteringen ble laget forut for at aksjoner ble iverksatt? -Var planen potensialbasert og planlagt ressursmobilisering proaktiv?</p>	<p>KKL ble ledet av ass rådmann. Kalte inn resurser etter behov. Fokus på informasjon og media, helse og skole. Brann håndterte og ledet de operative aksjonene</p> <p>God ansvarsfordeling/forståelse.</p> <p>Funksjonene fungerte bra. Ikke detaljstyring fra KKL.</p> <p>Det ble utført umiddelbare aksjoner forut for førstemøte. Dette var det brann og vann som håndterte.</p> <p>Aksjonen ble loggført proaktiv forut for iverksettelse (prioriteringer</p>	<p>Krisa blei stort sett handtert i «kontortida», viktig med kontinuitet og kunnskap. Vi fekk sove om natta og dei same kunne handtere krisa heile tida. Men hadde vi fokus på dagleg drift?</p> <p>Prøvde å kalle inn ressursar etter behov. Kanskje litt mange personar i KO på søndag. Må ha tydeligare metodikk under fokusmøta. Alt arbeid treng ikkje blir gjort i rommet.</p> <p>Aksjonar for KKL blei ofte gjennomført i møtet. Viktig p ha med kommunalsjefar og informasjonspersonar som hadde tydelege oppgaver.</p> <p>Leiar KKL loggførte alt. Ikkje</p>		<p>Sovemuligheit på brannstasjon</p> <p>Nødstrøm på Lindås Stasjon</p> <p>Ressursliste på kven som har ved, drivstoff etc.</p> <p>For bedre kommunikasjon, burde einingslederne på alle de naturlige enhetene vært en del av ko'et. Kunne hatt tettere dialog mellom politi og helse. Burde hatt fellesmøte, felles treffpunkt.</p> <p>Nøkler ved straumbrot. Medisinrom.</p>

<p>-Ble planlagte aksjoner loggført proaktivt forut for iverksettelse?</p> <p>-Ble innrapportert informasjon ivaretatt i et oppdatert og formidlet situasjonsbilde?</p> <p>-Ble det avholdt jevnlig statusmøter for å etablere en omforent situasjonsforståelse?</p> <p>-Ble situasjonsoppdateringer formidlet til andre?</p> <p><u>Ressursmobilisering:</u></p> <p>-Var mobiliseringen av interne og eksterne ressurser tilstrekkelig, og ble den gjennomført tidsnok?</p> <p>-Hvordan ble ressursene prioritert, og kunne man utnyttet ressursene bedre?</p> <p>-Hvordan ble berørt personell og pårørende ivaretatt?</p> <p>-Hvordan ble miljøutfordringene håndtert?</p> <p>-Hvordan ble utfordringene for materiell og økonomiske verdier håndtert?</p> <p>-Hvordan ble omdømmeutfordringene håndtert?</p> <p><u>Kommunikasjon:</u></p> <p>-Hvordan fungerte kommunikasjonen internt i kriseledelsen?</p>	<p>foretatt underveis)</p> <p>KKL var i løpende kontakt med operativt personell ute (helse, brann, vann eiendom).</p> <p>Det ble holdt jevnlig statusmøter. Dette ble viderefremidlet til andre aktører.</p> <p>Mobiliseringen av interne og eksterne ressurser ble kontinuerlig vurdert. All ledig mannskap i aktivitet (Lindås og Meland). Ut alarmering var ble gjennomført tidsnok. Det var en løpende prioritering av ressursene. Vanskelig nå å si om man kunne man utnyttet ressursene bedre. Jeg mener berørt personell og pårørende ble godt ivaretatt. Krisen ble håndtert der liv og helse ble satt foran materiell og økonomiske verdier. Grunnet god kommunikasjonsarbeid mener jeg omdømmeutfordringene ble godt håndtert.</p>	<p>ei god løysing. Prøvde å følge situasjonen så godt som mulig og ver proaktiv i aksjonar.</p> <p>Hatt tydeligare skilje mellom statusmøter og arbeid med aksjonar.</p> <p>Kven tar avgjerd</p>		
--	--	--	--	--

<p>-Hvordan fungerte kommunikasjonen internt i kommunen? -Hvordan fungerte kommunikasjonen med eksterne samarbeidspartnere? -Hvordan fungerte samvirket og koordinering med viktige eksterne samarbeidspartnere? -Hvordan ble media og andre viktige interesser ivaretatt? -Hvordan fungerte benyttede kommunikasjonsmidler? -Hvordan fungerte tilgjengelige krisefasiliteter og støtteverktøy</p>	<p>Det var god kommunikasjon blant deltagere som ble kalt inn til KKL. Hvordan de som ikke var deltagere i KKL opplevde det er jeg usikker på.</p> <p>KKL hadde god kommunikasjon med blant annet BKK.</p> <p>Media og andre viktige interesser ble godt ivaretatt takket være fokus på kommunikasjon underveis.</p> <p>Lindås kommune har dårlige fasiliteter og lite støtteverktøy til hjelp i KKL</p>			
<p><u>Demobilisering/normalisering:</u> -Hvordan og hvem besluttet demobilisering? -Ble alle som var informert om at mobilisering var gjennomført informert om at demobilisering ble iverksatt? -Ble det gjennomført demobiliseringssamtaler?</p>	<p>Ass rådmann i sammen med ordfører.</p> <p>Alle ble godt informert både via sms og mail.</p> <p>Det ble ikke gjennomført demobiliseringssamtale men en hadde et «sluttmøte» for KKL der en gikk gjennom restrisiko og la opp løpet for evaluering av innsats</p>			

KKL trenger en intern diskusjon på når man skal vurdere å møtes og når man forventer at kommunens vanlige vakt- og beredskapsorganisasjon (Teknisk, brann osv) antas å håndtere situasjonen. Dette siste bør gjelde det alt vesentligste av de ekstremvarslene som Fylkesmannen sender ut.

KKL bør også etablere base (r) med nødvendige grunnfunksjoner som mest mulig sikrede datalinjer, samt hjelpemidler som kart og oppslagsverk for beredskap.

Videre bør KKL vurdere om den samlede nødstrømskapasiteten er tilstrekkelig i Lk.

KKL bør også etablere nødvendige nødlagre av eller annen tilgang til div. utstyr og materiell/forbruksvarer for innbyggerne i en lengre krisesituasjon.

Utvidede vaktordninger på Ikt og evt Veg bør også vurderes, ettersom innbyggerne forlanger mer og mer online informasjon og et operativt samfunn. Veienen er vår siste skanse på (nød) kommunikasjon, så kanskje vegdrifta bør ha ei form for operativ drift utanom arbeidstida?

- Når sannsynligheten for en KKL-situasjon egentlig er meldt god tid i forveien – f.eks. ekstremvær, bør vi vel ta en rask forberedelsesrunde (og plangjennomgang) før situasjonen oppstår.
- Vi må oppdatere våre laminerte kontaktkort.
- Planverket må være tilgjengelig for alle i KKL, også offline.
- Møtet (slik jeg oppfattet det) var preget av at vesentlig flere enn hva som var nødvendig var til stede. Møtet var preget av interndiskusjon i deler av KKL.
- Det ble ikke trukket opp et WorstCase-scenario
- Helsedelen ble håndtert bra. Denne sektorens beredskapsplaner ble satt i verk.

- Skoledelen fikk unødig stor oppmerksomhet i KKL. Skolesektorens egne beredskapsplaner (?) kunne kanskje vært tatt i bruk slik at KKL ikke ble for operativ. (KKL burde heller hatt fokus på mulig utvikling)
- SMS-varsling kunne kanskje vært mer selektiv?
- Beslutningene som ble tatt var åpenbart riktige/gode.
- Informasjonen i de ulike kanalene var veldig bra.