

Evaluering av egen innsats under stormen «Nina»

Lindås og Meland brann og redning

- 27.01.2015 -

Følgende moment ble vurdert:

1) Eininga sin egen handtering:

På hvilke måte ble eininga involvert i krisehåndteringen?

Stormen var varslet i forkant, og en kunne derfor forberede seg tidlig.

I forkant av stormen:

- Ledelse (brannsjef/varabrannsjef/befal) begynte planlegging i tidlig fase
- Ledelse planla tidlig involvering av mannskap
- Sendt ut melding til alle mannskap i forkant om å klargjøre personlige redskap til innsats
- Dagkasernerte klargjorde utsyr en visste en kom til å bruke (aggregat, sager, fylte drivstoff m.m.)
- Deler av mannskapet ble ringt til i forkant for å klargjøre redskap m.m.

Under stormen:

- Alle mannskap ble involvert i tidlig fase, gjennom full alarm via 110-sentralen
- Ble i tillegg ringt rundt til mannskap underveis

Hvordan løste eininga den konkrete krisen?

Eininga løyste krisa bra. Se punktene under i forhold til kva som er bra/kan gjøres bedre.

Har eininga beredskapsplan for denne typen hendelse? Ble beredskapsplanene brukt?

Vi har ikke en konkret beredskapsplan for denne type hendelser, men vi jobber i forhold til «vern om brann og eksplosjonsvernloven» (prioritere liv, helse og miljø osv.).

For slike typer hendelser bruker vi sedvane, med utgangspunkt i erfaringer en har gjort seg fra tilsvarende hendelser.

Planen om å være tidlig ute/gjøre seg klar, ble fulgt.

Hva fungerte bra?

Alle var løsningsorienterte, villig til å hjelpe, og stod på til krisen var over!

Det fungerte bra med å ha to enheter en jobbet fra. En base på Lindås brannstasjonen, og en base på Knarvik brannstasjon. Ut i fra basene ble arbeidsteam/mannskap kalt ut og satt i innsats der det var behov. I hver base hadde en oversikt over hvor de ulike arbeidsteam var, og hvilke utstyr de hadde på stedet. Samtidig var det god kommunikasjon mellom enhetene. Se egne logger.

Ledelse i LMBR gjorde en vurdering i forkant av stormen, hvilke type oppdrag som ble sett på som for risikable å sende mannskap ut på. Deriblant rydding av trær over vei i orkanen, sjøoppdrag m.m.

Hva er forbedringspunkter?

Bygg:

Knarvik stasjon: Bygget fungerte dårlig. Alt som har med bygget å gjøre som skal fungere i forhold til krisesituasjoner, fungerte ikke! Se egen rapport fra Brannsjefen.

Mangel på kvilerom/soverom. Burde hatt et sted som mannskap/ledelse kan hente seg inn igjen, slappe av, og gjøre seg klar for ny innsats.

Lindås stasjon: Lindås stasjon hadde ingen nødstrøm tilkoblet bygget, gjorde det vanskelig i forhold til beredskap/Ko osv.

HMS:

Viktig å ha gode prosedyrer for HMS i slike situasjoner. Det er lett for å ta *for* høy risiko, for eksempel ved rydding av skog i storm. Viktig å ha prosedyrer i forhold til type hendelse, og risikoen ved å sende ut mannskap. Gjøre en vurdering om det er noe arbeid som kan utsettes til senere når forhold har roet seg (må selvfølgelig ta hensyn til behovet for fremkommelighet for nødetatene osv.).

Beredskapsplan:

Skulle hatt Beredskapsplan for brann og bedre rutiner for store hendelser.

Lage beredskapsplaner for denne type hendelser, med for eksempel planer for: når skal en kalle inn sivilforsvaret, rutiner for rullering av mannskap, hva utstyr må være tilgjengelig, alternativ kommunikasjon mm.

Rullering av mannskap:

Burde hatt en rullering av mannskap/skiftplan, slik at en alltid hadde friske mannskap til å gjøre innsats. Dette fungerte bra på Lindås, kunne vært noe bedre på Knarvik stasjon. I denne sammenheng må nevnes mangel på «kvilerom», til å sette seg ned å slappe av i påvente på oppdrag.

Kommunikasjon:

Totalt sett veldig vanskelig å kommunisere!

Telefon forbindelse dårlig, TDC fungerte svært dårlig, dårlig nettforsindelse (deling og henting av informasjon).

På grunn av mangel på hvilerom, måtte mannskap reise hjem for å hvile. Siden telefon og kommunikasjonen generelt var dårlig, gikk dette totalt sett ut over beredskapen.

L-0.1 (befal) var uten telefondekning søndag morgen.

En burde kanskje sendt ut observatører rundt for å sjekke de konkrete forholdene i kommunen (også Meland), i og med at kommunikasjonen var dårlig. Burde vært en del av beredskapsplanen å reise rundt og observere forholdene på for eksempel sjukeheim, Ostertun, legevakten osv.

Om kommunikasjonen er dårlig, bør en ha en rutine for at lagene som er ute og jobber, komme inn med jevne mellomrom og melde inn tilstand.

Tilgang på ressurser:

Fikk ikke tak i bensin lokalt på grunn av strømbrudd, måtte reise til nabokommune (Bergen) for å hente drivstoff på aggregat osv. Dette er både tidkrevende, utstyrskrevende (kanner), og okkuperer biler/mannskap.

Burde hatt en **ressursliste** med navn og nummer til personer som kan stille med ved, drivstoff, ekstra utstyr mm.

Tjenestevei/ledelse (kommunikasjon):

Kan være en utfordring med riktig linjegang/tjenestevei, når det er mange personer som jobber sammen, og mange parallelle oppdrag. Gjør det ekstra utfordrende uten godt samband, telefon etc.

Nok mannskap:

Burde lagt rutine for å kalle ut begge stasjonene i tidlig fase. Bedre å ta inn nok folk i starten for å håndtere hendelser som blir meldt inn, og permittere folk underveis.

Utstyr:

Vi brukte **alt** tilgjengelig utstyr fra LMBR og mye utstyr fra eiendom i tillegg til at mye privat utstyr, og utstyr fra sivilforsvaret.

Har en nok tilgjengelig utstyr ved en slik ekstremhendelse? Kan en basere seg på privatutstyr?

Burde tatt en vurdering på hvor mye tilgjengelig utstyr en trenger, for å kunne håndtere en slik stor hending. Det er behov for flere aggregat, byggvarmere og lys.

Var det moment som gjorde krisehåndteringen i eininga særlig utfordrende?

Se punkt over!

Bygg

Kommunikasjon, Telefon, TDC

Utstyrsangel, Drivstoffangel

Har dere forslag til konkrete tiltak som kan bedre beredskapsarbeidet i eininga?

Rutiner, prosedyrer, retningslinjer og beredskapsplan.

Bedre kommunikasjon mellom einingene (helst representant fra vei og eiendom i KO)

Øve på større hendelser.

2) Hvordan fungerte samarbeidet og kommunikasjonen med andre fagenheter i kommunen? Evt. med eksterne aktører?

Fungerte veldig bra med eiendom, drift, helse og vann avdeling i Lindås kommune.

Veiavdelingen var fraværende.

Fungerte dårlig med Meland kommune, misvisende informasjon om hvordan tilstanden faktisk var. Dette forlenget aksjonen.

For bedre kommunikasjon, burde einingslederne på alle de naturlige enhetene vært en del av ko'et.

Kunne hatt tettere dialog mellom politi og helse. Burde hatt fellesmøte, felles treffpunkt.

Fungerte bra med BKK og veitrafikksentralen.

3) Hvordan fungerte samarbeidet og kommunikasjonen med kommunal kriseleing (KKL)?

KKL fikk avklart en god del ting. Kommunikasjonen og arbeidet i gruppen fungerte bra.

KKL første dag var for få personer? Vanskelig å få gjennomført de tiltakene en ønsket (savnet mest en fra IKT en som kunne sørge for informasjon ut til innbyggerne).

KKL måtte bruke mye tid til å få bygg, kommunikasjon osv. opp å gå, i stedet for å konsentrere seg om oppgavene opp mot krisehåndteringen.

Den operative organisasjonen måtte serve KKL med informasjon, i stedet for at informasjonen gikk fra KKL til operativt (som hvor strømmen var borte, hvor mange bønder det er i kommunen som driver melkeproduksjon, hvor strømmen var kom tilbake osv.)

KKL burde øve på slike krisesituasjoner.

KKL burde hatt konstant kommunikasjon med einingsleierne i de berørte einingene, med informasjon om den konkrete situasjonen i hver eining.

4) Andre moment som er viktig å belyse når det gjelder handteringen av denne hendelsen.

I krisesituasjoner blir det ofte tatt for mye økonomiske hensyn, som til slutt går ut over beredskapen.

Mange av einingene hadde ikke forberedt seg godt nok i forkant av orkanen. Dette resulterte i at det var vanskelig å få tak i informasjon, og ledere/nøkkelpersoner i einingene.