
Fra: charles sommerseth <charlkokk@gmail.com>
Sendt: 24. juli 2017 12:09
Til: Postmottak Lindås; Siril Therese Sylta; Tone Margrethe Bærland
Furustøl
Kopi: Kallport@online.no
Emne: Purring svar oversitting klagefrist i sak 055/17 fra Plan og
Miljøutvalet 31.5.2017.

Purring svar oversitting klagefrist i sak 055/17 fra Plan og Miljøutvalet 31.5.2017.

Viser til min mail (se nedenfor) av 17.juli om oversitting klagefrist i nevnte sak.
Trenger tilbakemelding snarest på om klage på avvisningsvedtak fra ansvarlig søker Lyder Leithaug nå avvises, eller om det foreligger forklaring på hvorfor klagen fra Leithaug av 4.juli er rett-tidig.

Hvis klagen skal behandles må vi forholde oss til frist for uttale som er 7.august, og trenger derfor svar snarest.

Mvh Charles Sommerseth Lilleskare

----- Forwarded message -----

From: **charles sommerseth** <charlkokk@gmail.com>
Date: 2017-07-16 21:01 GMT+02:00
Subject: Rett-tidig klage? Oversitting klagefrist er ikke registrert/vurdert.
To: SirilTherese.Sylta@lindas.kommune.no, postmottak@lindas.kommune.no,
tone.furustol@lindas.kommune.no

Vedrørende Klage på vedtak i sak 055/17 den 31. mai 2017 i Plan- og Miljøutvalet.
Skal klagen behandles, er den rett-tidig?

Viser til ditt Vedtaksbrev sent ansvarlig søker Lyder Leithaug med **postdato 6.juni** med følgende om klagefrist:

*Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. **Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke.** Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen.*

Klagen fra Leithaug er datert 4.juli og er da tilkjent 1 ukes postgang? er det vanlig?
Leithaug forholder seg tydeligvis til vedtaksdato, og stadfester god kommunikasjon, så hvorfor forholder han seg ikke til klagefrist?

Leithaug skriver 4.juli:

*"klage på avgjerd i sak 055/17 den 31. mai 2017 i Plan- og Miljøutvalet
Då vi mottok referat frå saka noko etter møtet, skal vi i dag vere innanfor klagefristen med dette skrivet.
Takk for god dialog."*

Med god dialog, informasjon fra dere i forkant av når saken behandles, (og tilstedeværelse tiltakshaver-representant på møtet under behandling?), så er det da merkelig at det argumenteres med at referatet ble mottatt i ettertid av møtet? - ja, dette er Leithaug vel kjent

med, og skulle kunne forholdt seg til 3 ukersfristen regnet fra 6.juni + postgang som de har rett på.

Hvis en regner 3 dagers postgang, som er rikelig, og Leithaug mottok vedtaket så sent som 9.juni, skulle klagen vært postet senest 29.juni, og Leithaug mailer klagen 5 dager senere, 4.juli.

Vi mener klagefrist er gått ut, jf. fvl. § 29, første ledd, og skal avvises.

Ansvarlig søker har heller ikke påberopt seg noen grunn for oversitting frist etter fvl. § 31a) men heller tvert imot bekrefter mottatt "noko etter møtet" - den 8.? den 9.juni?

For fvl. § 31b) ser vi ingen særlige grunner til at klagen blir prøvd, og heller at paragrafens siste setning taler for oss andre:

"Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre."

Vi gjør Byggesak oppmerksom på at det har vært en rød tråd gjennom hele saken hvordan ansvarlig søker såvel som tiltakshaver, ikke har overholdt frister, og til og med unnlatt svare, og dette blir ikke riktig overfor andre.

Skal dette få fortsette danner det presedens for at forvaltningslovens klagefrister ikke gjelder.

Som en motpol siteres Fylkesmannen sitt brev av 23.6.2016 til departementet og kopi Lindås kommune over kommunens oversitting av frist:

"Vedtaket vart sendt til Lindås kommune på e-post den 02.06.2016. Klagen er datert den 23.06.2016, men først sendt til Fylkesmannen på e-post den 24.06.2016. Klagefristen på tre veker er dermed gått ut, jfr. fvl § 29 første ledd.

Lindås kommune forsøkte å sende klagen på e-post til Fylkesmannen den 23.06.2016. Grunna feilskrift i e-postadressa både til sakshandsamar og postmottak, kom e-posten likevel ikkje fram. Klagen vart difor sendt på nytt neste morgon. Vi viser likevel til at klagen er mottatt dagen etter at fristen gjekk ut, samt at ein gjorde eit forsøk på å senda klagen innan fristen. Vi finn difor å kunne gi oppreising, jfr. fvl § 31 første ledd bokstav b)."

Ber om at oversitting av klagefrist på vedtak i sak 055/17 vurderes og på snarlig tilbakemelding og forklaring av denne.

Med vennlig hilsen

Charles Sommerseth Lilleskare med flere

Kopi til berørte naboer etter mail-liste