

Elin H. Fanebust
Lindåsvegen 2088
5955 LINDÅS

Våge, 25.07.17

Lindås kommune
Plan- og Miljøutvalet

Sak 16/1342 Vedtak i Plan- og miljøutvalet av 28.06.17
ANKE PÅ DELAR AV RAMMELØYVEVEDTAKET

Ein er svært takksam for tilføyinga i vedtaket frå Plan- og miljøutvalet av 28.06. Dette vil bety svært mykje for ivareting av næraste innmarka og kulturlandskapet på 99/1.

I samband med vedtak om riving av gamle-husa på 99/4 tillet eg meg å kome med følgjande ønskje:

FRAMLEGG

At det må takast med i rammeløyvet ei tilføyning om tilbakeføring av kulturlandskap i gamletunet etter riving av husa. Dette vil sikre eit minimum av historiske spor på 99/4, det vil stette konsesjonen, vere i tråd med anbefalinga frå fylket om ei slik tilbakeføring, og det vil vere heilt nødvendig for å kunne bevare ein *liten* rest av kulturlandskap i dette gamle, svært karakteristiske vestlandstunet.

Ein trur politikarane ser verdien av å gjere ei slik tilføyning.

Og sjølv om ein er uendeleg takksam for den tilføyinga som **vart** gjort i møte 28.06.17 ser ein seg diverre nøydd til å anke deler av sjølve rammeløyvet. Konkret:

STORT VEGANLEGG GJENNOM DET GAMLE TUNET – VEDTAK PÅ FEIL GRUNNLAG

Det har kome fram at det ligg urette premisser til grunn for denne delen av vedtaket, som byggjer på direkte feil-opplysningar frå Eikevik/FanAgro i rammesøknaden. Ramme-vedtak er gjort på sviktande grunnlag. Har aldri gått nokon såkalla «gamal hesteveg» gjennom dette landskapet, slik søknaden feilaktig opplyser. Ein slik trase ville gjere maksimal skade på innmark og kulturlandskap (same kva betalte konsulentar seier på synfaring!). Denne omvegen framstår også totalt meiningslaus. Særleg når ein kjenner til at det eksisterer ein verkeleg gamal hesteveg-trase som ligg fint og naturleg i grunt terreng, skåner beste innmark og kulturlandskap og attpåtil har utgangspunkt i området der Eikevik no legg sitt nye tun.

For å gje dispensasjon i LNF-område **skal** fordelar vere større enn ulemper ifølge lovverket. Det finst ikkje eitt godt argument for å leggje den prosjekterte traseen i LNF-område, derimot er ulempene og argumenta **imot** alle desse:

- splittar uheldig opp djupaste og samanhengande landbrukslandet med langt, diagonalt veganlegg
- meiningslaus, ulogisk og fordyrande omveg. Her må graset fraktast fleire hundre ekstra meter, først **frå** det grasproduserande området forbi bustadhus og til topps før det må fraktast heilt nedatt og krysse myr i diagonal
- vil rasere viktig kulturlandskap
- vil lage skjeringar i åssida
- vil gå ca 100 lastebillass med stein til fyllmasse, som medfører at

- Eikevik vil då aldri kunne tilbakeføre området LK har pålagt han, sidan steinen går til fyllmasse
- strir mot konsesjonen (ivareta kulturlandskap/innmark, drive skogsdrift på motsett side av riksveg)
- kan ikkje forsvarast økonomisk utfrå stadbunden næring (skogsdrift i Skausnøya)

På bakgrunn av eksisterande lovar og reglar meiner eg det er umuleg for LK å forsvare å gje A.E. dispensasjon til dette trasevalet i LNF-område, **særleg ikkje når det eksisterer eit fullverdig og godt alternativ** (sjå vedl. kartutsnitt). For alternativ trase er det kun fordeler å hente:

- kulturhistorisk, ivaretek kulturlandskapet på god måte
- skånar kulturlandskapet i gamletunet
- skånar det beste landbrukslandet, skånar innmarka
- unngår skjeringar i åskam
- unngår store mengder steinfyllmasse
- kortare veg til foringshus (dermed billegare)
- stettar konsesjonskrava og LNF-krava
- har direkte utgangspunkt frå Eikevik sitt nye tun
- denne traseen vil danne fint utgangspunkt for den vidare utviklinga på 99/4 utan å vere til sjenanse

FRAMLEGG II

Ein appellerer såleis om at rammevedtak om veg gjennom gamletunet vert tatt opp til ny vurdering med bakgrunn i det som er nemnt ovafor:

Feilopplysningar frå FanAgro/Eikevik om påstått gamal hesteveg, vedtak fatta på feil grunnlag.

Også feil «fakta» frå FanAgro under synfaring om at denne traseen var best landbruksmessig, noko som etter mi meining gjer at Fanagro står att utan fagleg truverde.

Vegen strir elles mot konsesjonskrava og LNF-krava, og det eksisterer eit framifrå alternativ som tek omsyn til både landbruksressursar og kulturlandskap.

Ein vil be om grunningjeving for det vedtaket som vert gjort.

Sekundært framlegg til framlegg II

Dersom veganlegg gjennom gamletunet skulle verte vedtatt, noko ein håpar ikkje vil skje, ber ein sekundært om at alt det øvrige kulturlandskapet i gamletunet vert vedtatt tilbakeført.

Det vil sei at innteikna ca 1 mål(!) parkeringsområde på innmarka i gamletunet må ut, kan heilt naturleg anvisast til det store anleggsområdet Eikevik alt har etablert på sørsida av planlagt bustad. Alt som vedrører maskinell drift på garden, som reiskapshus for gardsutstyr og ev. driftsbygning må også naturleg leggjast til dette på forhånd etablerte anleggsområdet, som er rikeleg stort. Ein har tidlegare sett Eikevik sine planar om å leggje ein svær driftsbygning med to fyringssiloar i det gamle tunet på 99/4, heilt uakseptabelt på absolutt alle måtar. Difor viktig alt no å ta høgde for at det som vedrører den maskinelle delen av drifta, som reiskapshus for gardsmaskiner og ev. driftsbygning må leggjast til det frå før etablerte anleggsområdet, eller langs **verkeleg**, gamal hesteveg om denne traseen fortrinnsvis vert vald. Under ingen omstende må desse bygningane leggjast i gamletunet.

MANGLANDE PROFILSKISSER - VEDTAK PÅ SVIKTANDE GRUNNLAG

Rammevedtaket er her i **høgaste** grad gjort på sviktande grunnlag. Heilt uråd å sjå for seg det fullstendige omfanget av tiltaket når profilskisser for eit så stort område manglar (fleire mål med planlagt nedskyting og masseforflytting, totalt 6 mål terreng er ikkje gjort greie for). Dette gjorde også synfaringa mangelfull, idet ein ikkje hadde konkrete terrengbeskrivingar å vurdere. For 99/1 er det m.a. heilt naudsynt å vite korleis det vert sjåande ut i grenselinja, særleg i næraste området, ein har etterlyst desse profilskissene sidan første nabovarsel utan å få dei. Historikken i denne saka har også vist at det er heilt nødvendig, det er for seint når skade har skjedd, slik det til no uoppretteleg har gjort ved to anledningar. Og kva skulle vere grunnen til at skisser ikkje vert lagt fram?

Utan profilskisser over faktisk inngrep manglar heilt avgjerande grunnlagdokument for å kunne gje forsvarleg og tilfredsstillande vurdering. Som nabo meiner eg også eg har rettmessig krav på profilskisser som manglande, etterlyst del av tidlegare nabovarsel. Kor lågt ned skal terrenget skytast? (mellom 3 og 6 meter er antyda). Over kor stort område? Kor mange kubikkmeter masse? Kor nær grensa kjem tiltaket? Korleis vert overgangen i grenselinja mellom 99/4 og 99/1? Er det planlagt stup på mellom 3 og 6 meter i grensa, slik det kunne høyrast ut på FanAgro under synfaring? (Dette er i det høgaste, mest synlege kulturlandskapet).

FRAMLEGG III

På bakgrunn av at profilskisser over faktisk inngrep er heilt naudsynt for å kunne vurdere dette store tiltaket for meg som nabo, og heilt avgjerande grunnlagsdokument for å kunne fatte rammevedtak på riktig grunnlag for Lindås kommune vil eg hevde at rammeplan må opp til ny vurdering i etterkant av at profilskisser **først** er utarbeidd og lagt fram. I første omgang som etterlyst, ikkje mottatt, del av nabovarsel.

PRINSIPIELT OM KONSESJON

Eikevik kjøpte eit småbruk i LNF-område, med rikt artsmangfald og eit karakteristisk, nydeleg kulturlandskap topp Våge(som pr idag ikkje er til å kjenne igjen). Han fekk for snart 4 år sidan konsesjon til å drive skogsdrift med oppstart innan 2 år, elles ville han miste konsesjonen, andre vilkår var å ta vare på kulturlandskap og artsmangfald. I staden for å oppfylle desse krava har han gjort akkurat det motsette. Han har til no ulovleg og uoppretteleg klart å utrydda store og heilt sentrale mengder artsmangfald og kulturlandskap i tun og nærområde. Viktig å hugse at her var interessentar som ville ha oppfylt konsesjonen med glede, og som ivra for å ivareta nettopp artsmangfaldet og kulturlandskapet. I det gitte rammeløyvet ligg det ei omfattande, ytterlegare sanering av artsmangfald og sentralt kulturlandskap dersom løyvet går uendra igjennom.

Dersom dette rammeløyvet mot all formoding vert ståande uforandra, reiser denne saka heilt prinsipielle spørsmål vedrørande Lindås kommune si forvaltning av konsesjonar. Med dette rammeløyvet, om det vert ståande, vil Eikevik **aldri** kunne oppfylle konsesjonen han har forplikta seg til. Dei omfattande tiltaka med total-sanering av kulturlandskap + enorme veganlegg står i direkte motstrid til konsesjonskrava. Dei har ingen ting med skogsdrift-konsesjonen å gjere, og dei kan ikkje forsvarast økonomisk ut frå stadbunden næring. Eikevik vil ikkje då på **eitt** einaste område ha innfridd konsesjonen sin, han vil derimot aktivt ha jobba imot den på heilt grunnleggjande punkt.

Ein trur at Lindås kommune utarbeider konsesjonar ut frå ønskje om at dei må takast på alvor, ein trur at Lindås kommune også ønskjer at Eikevik skal halde sin. Det framgår av konsesjonen at han er gitt under sterk tvil, noko som skulle vere eit sterkt insitament til å følgje godt med på at denne konsesjonen verkeleg vert halden. LK kan gje eit viktig bidrag for å hjelpe Eikevik til å oppfylle konsesjonen sin ved å tilpasse tiltaka i rammeløyvet så dei ikkje undergrev sentrale konsesjonskrav. Ein vel å ha trua på at politikarane vil gjere nettopp dette! (Det motsette, å sjå vekk frå konsesjonskrava, vil måtte få betydning og ha prinsipielle konsekvensar også for andre konsesjonshavarar i Lindås kommune).

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

(elektronisk brev, manglar difor underskrift)

Vedlegg: Kartutsnitt gamal hesteveg

