



Nappane 6.august 2017

Til Lindås Kommune

Uttalelse til klage på vedtak om avslått søknad om dispensasjon fra reguleringsplankrav med svarfrist 7.august 2017

Vi har nå opplevd en juli måned uten drift av rusinstitusjonen i forsamlingshuset til den slettede menigheten Zoar på Nappane. Det har vært en lettelse.

Det som derimot har vært urovekkende og lite hyggelig for mange er oppringing fra styreleder Kjell Inge Sande ved Rusomsorg Vest som vil vite hvorfor folk har skrevet under på merknader mot søknaden deres.

Dette finner vi nesten like usmakelig som når tiltakshaver lyver om hvor han driver rusomsorg, hva han driver med, og hvem som driver, han som leietaker i egen menighet eller Evangeliesenteret. I tillegg er det utført filming langs Titlandsvegen med drone, og dette skal visst vært utført i regi av Strax-huset, og/eller brukes som reklamefilm for Rusomsorg Vest – dette er direkte uanstendig så lenge prosessen for legalisering er så uavklart som nå. Filming har skjedd uten varsling.

Leithaug påstår i sin klage at naboene bruker andre argumenter enn det som er knyttet til plan- og bygningsloven og som har med bygningsmessige og bruksmessige forhold å gjøre.

Da må vi opplyse Leithaug om at vi er mange naboer og grunneiere som har opplevd 8 år med tilsidesettelse av og brudd på alt fra plan- og bygningsloven, naboloven, etiske regler, kristne verdier, forurensningsloven, brannvernloven, opplysningsplikten til bygningsmyndigheter, villedende og uriktige opplysninger i byggesak, osv, osv.

I tillegg har vi det erfaringsmessige grunnlaget gjennom alle disse årene til å vurdere drift og ledelse av institusjonen sett på nært hold, og den negative påvirkningen dette har hatt på dagliglivet og nærmiljøet for så vel hyttefolk som fastboende. Vi ser det heller ikke som et forsvarlig tilbud til svært syke mennesker som plasseres på et uegnet område hvor hovedformål ser ut til å være oppbevaring.

Med dette som bakteppe har våre argumenter overskredet det som ville vært merknader til en søknad om dispensasjon for et tiltak som ble søkt om før byggestart, og der tiltakshaver og ansvarlig søker hadde måttet imøtegått og innfridd lovpålagte krav som ville blitt presentert myndigheter og naboer.

Vi er dessuten sjokkert over måten en person som har vært pastor for Pinsemenigheten Zoar, har utmanøvrert menigheten, brukt all sin energi på egne planer og tiltak, og i all stillhet og uten Pinsebevegelsen i Hordaland sitt kjennskap, "overdradd" eiendommene til eget tiltak. Og dette er gjort så stille at ingen i bygden visste at personen hadde lagt ned menigheten som deres forfedre bygget opp.

De fakta-opplysninger og dokumentasjon som er fremkommet i saken om hvordan den 100 år gamle pinsemenigheten Zoar i våre og omgivelsenes øyne er blitt utnyttet og bygget ned, og alle verdiene til menigheten er ført over til menighetens pastor Steinar Valdernesnes sitt tiltak for kr 0, er ikke vakker lesning.

Måten dette er blitt gjort på virker på oss å være en planlagt prosess, og selv om man merkelig nok har klart å få dette gjennom juridisk, så finner langt fler enn oss dette forkastelig og lite forenlig med kristne verdier og moral. Vi stiller både den tidligere pastoren for menigheten Zoar, Steinar Valdernesnes, så vel som styreleder Rusomsorg Vest Nappane de siste fem år, Kjell Inge Sande,

ansvarlig for å ha gjennomført denne etter vårt syn aggressive overdragelsen av menigheten i bygden Nappane. Undertegnede vil derfor aldri anerkjenne Rusomsorg Vest som rettmessige eiere av Pinsemenigheten Zoar sine eiendommer på Nappane.

Alle disse forhold har vi, og bygdefolk og grunneiere som på en eller flere måter berøres av ovennevnte, ikke hatt andre steder å uttrykke enn gjennom merknader og klager – da måtte det bli gjennom avisene.

Når dette er sagt, så sammenfaller våre hovedargumenter til at det ikke kan gis dispensasjon med Lindås kommune sin administrasjons egne argumenter slik de fremkommer i begrunnelse for avslag.

Det fremkommer lite nytt i klage fra ansvarlig søker som skulle gi grunnlag for omgjørelse av vedtaket fra 31.05.17. Dette sier også ansvarlig søker seg enig i, men søker fordi driften av eiendommen er i samsvar med gjeldende kommuneplan.

Det ansvarlig søker ikke tar inn over seg er at en legalisering av et ulovlig tiltak fra en meget begrenset menighetsdrift til et betydelig mer omfattende institusjonsdrift, krever og utgjør en så radikal bruksendring sett i forhold til kommunal arealplan-politikk så vel som flere andre områder der den offentlige og kommunale styringen har til formål å sikre en utvikling som innfrir de mål kommunen har satt seg på vegne av sine innbyggere – derfor krav til reguleringsplan.

Viser også til våre merknader om kommunens forrige og gjeldende kommuneplan som viser helt tydelig at formålet med kommunens arealplandefinisjon for eiendommen er satt for å dekke den 100 år gamle driften til menigheten Zoar.

Når det gjelder selve området som er avsatt til offentlig og privat tjenesteyting rundt menigheten Zoar, er det ett forhold å påpeke, og som må med til revisjon av arealdelen av kommuneplanen hvis ikke disse rettingene kan gjøres av administrasjonen via denne informasjonen :

Vi ber om at formål offentlig og privat tjenesteyting fjernes fra vår eiendom 129/9. Dette er en feil som skyldtes uklart kart, og som for flere år siden ble påpekt overfor kommunen og rettet på, pluss stadfestet ved grense-oppgang i senere år med kommunen. Det er bare Arealplankartet som ikke er blitt fulgt opp på dette punktet.

Det vil da fremkomme enda tydeligere hvor lite området som er avsatt til forsamlingshuset/menighet, og at dette er uegnet til opprette en institusjon av denne typen.

Den ulovlige institusjonsdriften er en betydelig bruksendring med berettiget reguleringsplankrav, og ikke et mindre tiltak slik Leithaug fortsetter å påstå. Påvirkningen på nærområde av drift av et bedehus kontra en rus-institusjon sier seg selv. Gjennom en reguleringsplan kan alle berørte, både naboer og offentlige utvalg/myndigheter, få uttalt seg om konkrete planer, og det settes krav og føresegn som må oppfylles slik at tiltaket må følge de retningslinjer som settes.

En søknad om reguleringsplan er eneste muligheten for en samlet vurdering om det er forsvarlig arealpolitikk å gjøre om en liten sentralt beliggende tomt i en bygd med overvekt av fritids-bebyggelse og allerede store regulerte planområder rundt til institusjon.

Det er mange som finner det lite forenlig med hyttedrøm eller oppvekst på Nappane hvis en bruksendring for eiendommen 129/6 skal gjennomføres uten en grundig vurdering som bare kan skje gjennom en reguleringsplan – vi sier oss ellers enig i de uttalelser som er fremmet på vegne av naboer i fellesskap via Cardo 8614 as; også det faktum at en søknad om oppstart reguleringsplan før tiltaket var igangsatt ville blitt avvist av Byggesak som ikke aktuell for institusjonsdrift. Når beliggenhet er slik at ikke grunnleggende krav til vei, vann, kloakk og brannsikkerhet kan imøtekommes av søker, bør hele tiltaket avvikles.

Avslutningsvis skriver Leithaug i sin klage at

«Rusomsorg Vest er en virksomhet som i sin natur vil skape en del diskusjon og erfaringer som naboer ikke synes er særlig gunstige for bomiljøet. Lokaliseringen av en slik institusjon må vurderes i forhold til om brukerne/pasientene får den beskyttelse som de trenger. Her må vurderes forskjellene mellom en plassering på Nappane kontra en mer sentral plassering.

Etter vår vurdering er den noe «øde beliggenheten» gunstig.»

Her demonstrerer ansvarlig søker lyder Leithaug den samme manglende kompetanse og forståelse som tiltakshaver for hva som er kriterier for god rus-omsorg så vel som hva som er god og helhetlig kommunal/offentlig planlegging.

Det presenteres ingen argumenter eller dokumentasjon som understøtter fordelene ved å gi dispensasjon fra plankrav utover den feiltolkede «øde beliggenhet», og at naboer alltid vil ha imot innvirkningen en slik institusjon har på bomiljøet. Hvor er argumentene som viser fordelene ved å gi dispensasjon og frata omgivelsene og myndigheter muligheten til å påvirke et slikt prosjekt?

Hvis ikke opprettelse av institusjon i en bygd preget av stor hyttebebyggelse på en minimal tomt regulert for forsamlingshus/bedehus skal utløse en reguleringsplan, så ville kommunal planlegging vært unødvendig i det store og hele.

Ansvarlig søker og tiltakshaver ser ut til å være av samme oppfatning at vurdering av at tiltaket skal skje uten hensyn til omgivelser og andre planer i området og med minst mulig innblanding.

Skal en skape et behandlingssted som skal plasseres isolert for å verne brukere/pasienter og skape full fokus på rehabilitering, kan man ikke plassere tiltaket midt i en bygd der det ønskede personvernet blir umulig å ivareta for både pasienter og befolkningen rundt.

Til motsatt til dette vil en mer sentral lokasjon være mer anonymiserende for enkeltmennesket, og samtidig mer aktivt muliggjøre rehabilitering rettet mot tilpasning til samfunnet og et rusfritt dagligliv – viser til utdypning i uttalelse fra Cardo 8614 as.

Tillater oss igjen å gjøre Leithaug og kommunen oppmerksom på at initiativtaker og igangsetter av tiltaket ulovlig institusjonsdrift på Nappane Steinar Valdernesnes er eier av eiendommen Valdernesnesvegen 280, gbnr 14/27 på Radøy.

Dette er en 121,5 mål stor eiendom innerst i blindvei, ingen gjenboere, egnede bygningsmasser, store uteområder for all slags aktiviteter, og velegnet for mottak av denne pasientgruppen.

Eiendommen gir store muligheter for aktiviteter utendørs uten at personvernet kompromitteres, og er ideell med sin «noe øde» beliggenhet når det er den typen behandlingsform som er ønskelig. For fastboende og hyttefolk er forsamlingshuset/bedehuset til den nedlagte menigheten Zoar ikke en «øde» plassering egnet for en rusinstitusjon som ønsker tilby trygge rammer for brukerne.

Med vennlig hilsen



Charles Sommerseth Lillesare og Kristine Hunter Allport
grunneiere 129/9 og 11

Vedlegg: utsnitt kommunekart med korrigert formål for del av vår eiendom 129/9 som ikke har noe å gjøre med formålet Offentlig og privat tjenesteyting.

Ffr Sverre Solberg
og hlv Berit Ones
om at del av 129/9
ikke inngår i Off. og privat
senesteyting.

