



Innkalling  
av  
Eldrerådet

**Møtedato:** 29.08.2017  
**Møtestad:** Formannskapssalen, rådhuset  
**Møtetid:** 10.00 - 12.00

Eventuelle forfall må meldast til Margrethe Høyland per tlf. 56 37 51 61, sms til eller per epost til Margrethe.Hoyland@lindas.kommune.no

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Eldrerådet skal ta stilling til søknad fra pensjonistlaga om økonomisk støtte til eldrefesten 1.okt.2017

**Sakliste**

<b>Saknr</b>	<b>Tittel</b>
022/17	Godkjenning av innkalling og sakliste
023/17	Godkjenning av møteprotokoll
024/17	1. gangs handsaming av reguleringsplan Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606

17. august 2017

Terje Fjellanger  
møteleiar

Margrethe Høyland  
møtesekretær

# SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
022/17	Eldrerådet	PS	29.08.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Margrethe Høyland	17/1915

## Godkjenning av innkalling og saksliste

Innkalling og saksliste vert godkjent

Saksopplysningar:

# SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
023/17	Eldrerådet	PS	29.08.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Nora Gjerde	17/1915

## Godkjenning av møteprotokoll

### Vedlegg:

Protokoll - Eldrerådet - 30.05.2017

### Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Møteprotokollen vert godkjent

### Saksopplysningar:



## Møteprotokoll for Eldrerådet

**Møtedato:** 30.05.2017  
**Møtestad:** Formannskapssalen, rådhuset  
**Møtetid:** 10.00 - 11.30

Frammøtte medlemmer	Parti	Rolle
Anna K.Valle	SP	Medlem
Vendla Urdal		Medlem
Alf Sætran		Medlem

Forfall meldt frå medlem:	Parti	Rolle
Magnhild Marie Haugen		Nestleiar
Terje Fjellanger		Utvallsleiar

Frammøtte varamedlemmer:	Parti	Erstatter medlem
Kirsten Fjellanger		Terje Fjellanger
Mary Karin Gjørseter		Magnhild Marie Haugen

---

**Følgjande frå administrasjonen møtte:**

Leni Dale, Christian Reinshol og Bente Knarvik.

Christian Reinshol orienterte om sak 019/17.

Leni Dale orienterte om sak 020/17 og 021/17.

Eldrerådet ønskjer å få informasjon om det nye helsehuset i eit møte til hausten.

Både leiar og nestleiar vart forhindra frå å møte.

Ny møteleiar vart: Kirsten Fjellanger.

---

## Sakliste

<b>Saknr</b>	<b>Tittel</b>
017/17	Godkjenning av innkalling og sakliste
018/17	Godkjenning av møteprotokoll
019/17	1. gangs handsaming av reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-id 1263-201410
020/17	Bustadsosial handlingsplan 2017-2021
021/17	Framlegg til - Forskrift om tildeling av langtidsopphald i sjukeheim i Lindås kommune

## **017/17: Godkjenning av innkalling og saksliste**

Innkalling og saksliste vert godkjent

### **30.05.2017 ELDRERÅDET**

Innkalling og saksliste vert godkjent.

Samrøystes vedteke.

### **ER - 017/17 VEDTAK/INNSTILLING/UTTALE:**

Innkalling og saksliste vert godkjent.

---

## **018/17: Godkjenning av møteprotokoll**

Møteprotokollen vert godkjent

### **30.05.2017 ELDRERÅDET**

Protokoll frå møtet vert godkjent.

Samrøystes vedteke.

### **ER - 018/17 VEDTAK/INNSTILLING/UTTALE:**

Protokoll frå møtet vert godkjent.

---

**019/17: 1. gangs handsaming av reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-id 1263-201410**

**Rådmannen sitt framlegg til vedtak**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-ID 1263-201410, ut til høyring og offentleg ettersyn på følgjande vilkår:

1. BUN2 vert teke ut av reguleringsplanen.
2. Tillegg til § 1.1.1: Der det ikkje er vist byggegrenser går byggegrensa i føremålsgrensa.
3. Endre § 2.3.5 til å skildre innhaldet i kommuneplanens føresegner knytt til naust.

.....

**26.04.2017 PLAN- OG MILJØUTVALET**

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**PM - 038/17 VEDTAK/INNSTILLING/UTTALE:**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge reguleringsplan for Hellesneset næringsområde, plan-ID 1263-201410, ut til høyring og offentleg ettersyn på følgjande vilkår:

1. BUN2 vert teke ut av reguleringsplanen.
2. Tillegg til § 1.1.1: Der det ikkje er vist byggegrenser går byggegrensa i føremålsgrensa.
3. Endre § 2.3.5 til å skildre innhaldet i kommuneplanens føresegner knytt til naust.

**30.05.2017 ELDRERÅDET**

Rådet har ingen merknader.

**ER - 019/17 VEDTAK/INNSTILLING/UTTALE:**

Rådet har ingen merknader.

-----  
**020/17: Bustadsosial handlingsplan 2017-2021**

## **Rådmannen sitt framlegg til vedtak**

Rådmannen tilrår at kommunestyret vedtek bustadsosial handlingsplan 2017-2021

### **30.05.2017 ELDRERÅDET**

Rådet har ingen merknader.

### **ER - 020/17 VEDTAK/INNSTILLING/UTTALE:**

Rådet har ingen merknader.

---

**021/17: Framlegg til - Forskrift om tildeling av langtidsopphald i sjukeheim i Lindås kommune**

## **Rådmannen sitt framlegg til vedtak**

Framlegg til Forskrift om tildeling av langtidsopphald i sjukeheim i Lindås kommune vert vedteke.

### **30.05.2017 ELDRERÅDET**

Rådet har ingen merknader.

### **ER - 021/17 VEDTAK/INNSTILLING/UTTALE:**

Rådet har ingen merknader.

---



# SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
076/17	Plan- og miljøutvalet	PS	28.06.2017
024/17	Eldrerådet	PS	29.08.2017
	Levekårsutvalet	PS	
	Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	PS	

Saksbehandlar	ArkivsakID
Christian H. Reinshol	16/2379

## 1. gangs handsaming av reguleringsplan Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606

### 32T

Planomtale. 01.06.2017Føresegner. 01.06.2017Plankart 2 av 2, 1263\_201606Plankart 1 av 2, 1263\_201606Vedlegg 1. Planprogram. VedtekeVedlegg 2. IllustrasjonarVedlegg 3. Rådgivende Biologer. Marint naturmangfald og naturressursarVedlegg 4. Sweco. Støyfaglig vurdering Langøy og Ospeneset, akvakulturMerknadar til varsel om oppstart. Samla. 18.04.2017Oppsummering og kommentarar til merknadar. 18.04.2017

## Rådmannen sitt framlegg til vedtak

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge planframlegg for Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606, ut på høyring og offentleg ettersyn på følgjande vilkår:

1. Endra føresegn § 4.5: Føremålet er fleirbruksområde for ferdsle og akvakultur. I området er det tillate med justering av plassering og mindre endring av akvakulturanlegg. I området er det høve til å føre fram kablar for tilføring av elektrisitet. Det er tillate å erstatte eksisterande anleggskonfigurasjon med ny teknologi og driftsmåtar. Kommunen skal godkjenne justering av plassering og mindre endringar av anlegg som kjem inn i området.

Tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast i nærleiken av områda avsett til akvakulturformål.

Tiltak i området skal spesielt avklarast med omsyn til bileia Masfjorden, og navigasjonsinnretningar.

.....

## **Plan- og miljøutvalet - 076/17**

### **PM - behandling:**

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

### **PM - vedtak:**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek plan- og miljøutvalet å legge planframlegg for Langøy-Ospeneset akvakulturområde, plan-id 1263-201606, ut på høyring og offentleg ettersyn på følgjande vilkår:

1. Endra føresegn § 4.5: Føremålet er fleirbruksområde for ferdsle og akvakultur. I området er det tillate med justering av plassering og mindre endring av akvakulturanlegg. I området er det høve til å føre fram kablar for tilføring av elektrisitet. Det er tillate å erstatte eksisterande anleggskonfigurasjon med ny teknologi og driftsmåtar. Kommunen skal godkjenne justering av plassering og mindre endringar av anlegg som kjem inn i området.

Tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast i nærleiken av områda avsett til akvakulturformål.

Tiltak i området skal spesielt avklarast med omsyn til bileia Masfjorden, og navigasjonsinnretningar.

.....

### **Saksopplysningar:**

#### **Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet

### **Bakgrunn**

#### **Saka gjeld:**

Plan- og miljøutvalet tek stilling til om reguleringsplanen skal leggjst ut på høyring og offentleg ettersyn i medhald av plan- og bygningslova § 12-10. I samband med offentleg ettersyn går saka til uttale i Eldrerådet, Levekårsutvalet og Råd for menneske med nedsett funksjonsemne.

Reguleringsplanen er utarbeidd av ABO plan og arkitektur Stord for forslagsstillar Eide

fjordbruk AS. Føremålet med reguleringsplanen er å leggje til rette for ei utviding av areal sett av til akvakultur på lokalitetane Langøy og Ospeneset i Fensfjorden og Austfjorden, i tillegg til å regulere vekk akvakulturområdet ved Ådnøy. Arealutvidinga er basert på dagens produksjonsløyver på høvesvis 4680 tonn for Langøy og 3120 tonn for Ospeneset. Det er ikkje planlagt utviding av biomasse utover desse løyva i planframlegget. På bakgrunn av at utvidinga er i strid med kommuneplanens arealdel der områda for utviding er vist som fleirbruksområde i sjø, er det utarbeidd planprogram for planarbeidet og det er sett krav om konsekvensutgreiing av utvidinga av arealet sett av til akvakultur. Det ligg føre konsekvensutgreiing som er utarbeidd etter krava i planprogrammet.

Planområdet er på totalt 6462 dekar og omfattar sjøarealet frå lokaliteten Ospeneset i Austfjorden i sør, via Ådnøy og opp til Langøy i nord. Plangrensa følgjer kystkonturen nordover og har teke med naturvernområdet Grøningane etter ynskje frå administrasjonen. Plan- og miljøutvalet gjorde i samband med prinsippøknad om oppstart vedtak om at heile området mellom Langøy og Ospeneset skulle regulerast, og at ein skulle regulere vekk akvakulturområdet ved Ådnøy. Mesteparten av områda som vert regulert vert vidareført som fleirbruksområde i sjø, friluftsliv i sjø og verneområde. Her vert det ingen endring frå det som er sett av i kommuneplanen. For områda rundt eksisterande akvakulturanlegg vert områda sett av til akvakultur og fleirbruksområde utvida.

#### Føremålet med planen og planprosess:

Føremålet med planarbeidet er å regulere nok areal til å utnytte dei produksjonsløyva som er gitt på lokalitetane Langøy og Ospeneset. Som det går fram av planprogrammet til planarbeidet, har det vore ein prosess i forkant av reguleringsplanprosessen, der ein har søkt om dispensasjonar for utviding av anlegga på både Langøy og Ospeneset i etterkant av stormen Nina som førte til skadar på anlegga på begge lokalitetane. Langøy har fått dispensasjon til utviding av areal til anlegg med 5 plastringar med fôrflåte, medan Ospeneset har fått løyve til 3 plastringar med fôrflåte. I etterkant av dispensasjonsløyvet for Langøy har dei fått utvida produksjonsløyvet til 4680 tonn, og treng på bakgrunn av dette større areal for å kunne utnytte heile løyvet. For Ospeneset var det opphavleg ynskje om 6 plastringar, noko som vart redusert til 3 ringar som ei løysing for å kunne handsame søknaden som dispensasjon. Det er gitt midlertidig dispensasjon for 3 ringar, men dette er ikkje tilstrekkeleg areal for å kunne utnytte heile produksjonsløyvet. Sidan ei rullering av kommuneplanens arealdel ligg lenger fram i tid enn det Eide Fjordbruk ynskjer å vente på, har ein no utarbeidd eit framlegg til reguleringsplan som regulerer tilstrekkeleg areal til å kunne utnytte begge lokalitetane i høve dei produksjonsløyva som er gitt.

Søknad om oppstart av planarbeid i strid med kommuneplanens arealdel har vore til handsaming i plan- og miljøutvalet, der utvalet anbefalte å utvide planområdet til å famne om heile sjøområdet mellom Ospeneset og Langøy, inkludert loklitet Ådnøy, som skulle regulerast vekk som akvakulturlokalitet. I tillegg varsla plan- og miljøutvalet ei avgrensing av storleiken som skulle setjast av til akvakulturførmål på lokaliteten Ospeneset, i tillegg til at ein skulle unngå å auke det totale arealet sett av til akvakultur i området.

Planprogram for reguleringsarbeidet har vore på høyring og vart godkjent i møte 31.05.2017. Her var tema for konsekvensutgreiing teke inn og merknader til planprogram og oppstart har vorte handsama. Planprogrammet vart oppdatert i høve merknadane som kom inn og har vore grunnlaget for utarbeiding av reguleringsplanen.

## Innhaldet i planen:

Planframlegget legg til rette for å utvide dagens eksisterande akvakulturanlegg på lokalitetane Langøy og Ospeneset for å kunne fullt utnytte løyva som er gitt på desse lokalitetane med ynskt produksjonsteknologi. Eide Fjordbruk ynskjer å nytte plastringanlegg på lokalitetane, men desse er meir arealkrevjande enn tradisjonelle stålanlegg som har vore i bruk tidlegare og som havarerte under stormen Nina i 2015.

Lokaliteten Ospeneset vert regulert med nok areal til å etablere 6 plastringbur med tilhøyrande fortøyingar og fôrflåte. Fôrflåten ligg i dag sør for anlegget, og denne er planlagt flytta nord for plastringane når nye plastringar kjem på plass. Det er satt inn rekkefølgjekrav om at flåten skal flyttast når desse kjem på plass. Flyttinga kjem som følgje av innspel frå lokalbefolkninga om å flytte fôrflåten nordover. Fram til flyttinga er det opna opp for at det kan gjerast endringar og tilpassingar for fôrflåten innanfor bestemmelsesområdet rundt dagens plassering. Dei tre nye plastringane skal plasserast nord for eksisterande plastringar. I tillegg til einbruk akvakulturområde der plastringane er tenkt plassert, er det regulert fleirbruksområde ferdsle og akvakultur rundt akvakulturområdet. Dette området er vist med skravur i plankartet. Her er det tenkt at ein kan opne opp for justeringar av anlegget og fôrflåte. Om det skulle vere endringar i teknologi for anlegg og andre driftsmåtar, er dette opna opp for at kan kome inn i dette området.

Lokaliteten Langøy vert regulert med tilstrekkeleg areal for å etablere til saman 10 plastringar i to rekker med tilhøyrande fôrflåte. Eide Fjordbruk vurderer at 10 plastringar er tilstrekkeleg til å produsere innanfor løyvet på 4680 tonn. Som på Ospeneset er det planlagt å etablere dei nye plastringane nordaust for dagens eksisterande ringar. For Langøy er det vurdert å flytte fôrflåten på nordsida av anlegget, men ein har gått vekk i frå denne løysinga då fôrflåten på denne lokaliteten vil ligge meir eksponert for dønningar og det faktum at ein per dag har problemer å gå ut til flåten på dagar med harde værforhold. Det er likevel høve til å flytte fôrflåten i framtida då det i likheit med Ospeneset er regulert fleirbruksareal i sjø utanfor det arealet hovudanlegget er planlagt. Her vert det også opna opp for justering av anlegg og endringar i teknologi og anleggskonfigurasjon som ved Ospeneset.

For arealet utover akvakulturføremål og kombinert føremål ferdsle/akvakultur, er areala vidareført etter dagens kommuneplan. I alle desse areala er det i dagens kommuneplan høve til å etablere naudsynte fortøyingar for akvakulturanlegg. Med vidareføringa av føresegnene til kommuneplanen, er det ikkje noko behov for å regulere eige føremål for fortøyingane til anlegga. Ved etablering av fortøyingane kan det førekome endringar som følgje av til dømes botntilhøve som gjer at ein må legge desse annleis og ein treng fleksibiliteten som kommuneplanen legg opp til. Det er i planskilddinga og i illustrasjonar vist korleis fortøyingane til dei to lokalitetane er planlagt etablert, med djupnesnitt for desse. Illustrasjonane viser at for Ospeneset vil fortøyingane strekke seg heilt over til fastlandet på Masfjordsida. Når det gjeld verneområde for Grøningen, er dette vidareført frå kommuneplanen og er utforma etter rettleiing frå Miljødirektoratet når det gjeld verneområde i reguleringsplan.

## Konsekvensutgreiing:

Det er utarbeidd konsekvensutgreiing for den planlagde utvidinga av akvakulturområda. Det er teke utgangspunkt i dagens situasjon, med kommuneplanen og gjevne dispensasjonar for

dei to områda som 0-alternativ for vurderingane. Vidare har ein teke utgangspunkt i dagens løyver for produksjon av fisk for å vurdere arealbehov og effektar av meir arealbeslag til akvakultur. Metode for utgreiinga og vurderingar knytt til planalternativ er omtalt i planskilddringa. Dei sentrale temaene som er belyst i konsekvensutgreiinga er Naturmangfald, Friluftsliv på sjø og i strandsona, Landskap, Fiskeri og ferdsle på sjø, samfunnsverknad og tilhøvet til anna planlegging.

Når det gjeld tema Naturmangfald, er det utarbeidd eigen rapport av Rådgivende biologer på temaet og resultatane frå denne er i tillegg skildra i planskilddringa. Når det gjeld botntilhøve så har både Langøy og Ospeneset gode botntilhøve i høve granskingar som har vorte gjort i samband med drift på anlegga. Det er gode straumtilhøve på begge lokalitetane, noko som gjer at det er god utskifting og spreining av avfallstoff frå anlegga. I tillegg sørgjer dette for gode tilhøve for fisken i merdane. Resultata for konsekvensutgreiinga viser at anlegga har liten påverknad på marin fauna, men at for fugl og pattedyr kan menneskeleg støy og forstyrringar i yngleperioden vere negativt. Dette er likevel ikkje vurdert å vere eit problem ved nokon av lokalitetane, også i høve verneområdet på Grønningen. Når det gjeld lusemiddel sin påverknad på miljøet, er det vurdert at grunne fortynningseffekten i vatnet vil det vere igjen ca 1 % sporstoff etter eitt døger ved lusebehandling i bad. For orale lusemiddel kan det vere høge verdiar av dette i sediment under anlegga. Konsekvensutgreiinga viser at i høve avlusingsmetodar og verknader av kjemikaliar og behandlingsmetodar, så er kunnskapsbehovet stort for å vite effekten av avlusingsmetodar på ulike organismar. Vidare er det ikkje vurdert noko negativ verknad for område for Kystvatn eller for område for fiske havbruk. Det er registrert eit fiskeområde nord for Ospeneset i kommuneplanen for Masfjorden, men dialog med fiskar i området tilseier at dagens fortøyingar som går gjennom dette området ikkje er til sjenanse for fiske av lange i det aktuelle området. Det er oppsummert ikkje vurdert at utslepp og arealbeslag frå anlegget vil ha avgjerande verknader for naturmiljøet.

Når det gjeld tilhøvet til rømmingsfare, er dette vurdert til å verte noko større som følgje av utvidinga av anlegga. Lågare fisketettleik i kvar merd kan medføre at potensielle rømmingar vert mindre i omfang, men med omsyn til at det totale omfanget av anlegget (antal merdar), vil likevel truleg rømmingsfaren totalt frå anlegga auke.

Når det gjeld lakselus, så er det vurdert at ei dobling i antall merdar på lokalitetane ikkje vil gje ei auke i antall lakselus på lokalitetane, då det ikkje vert lagt til rette for ei auke i tonnasje ved anlegga utover det som er løyve til i dag. Det er likevel slik at når ein fordeler mengda utover fleire merder, så vil risiko for påslag av lus på fisk i anlegget auke, som deretter sannsynligvis vil ha høg grad av intern-smitte. Dermed vil dette potensielt kunne gi fleire tilfelle med luseoppblomstring i anlegget og dermed ein liten auke i produksjon av og psreining av lakseluslarvar til omgjevnadane.

Oppsummert vurderer konsekvensutgreiinga at det vil vere **liten negativ til ingen konsekvens for naturmangfaldet** ved ei utviding av arealet til akvakultur på Langøy og Ospeneset.

Når det gjeld tema Friluftsliv på sjø og i strandsona, så er dette temaet gjerne delvis samanfallande med tema naturmiljø og landskap. Eit rikt artsmangfald og varierende landskap vil ofte gi rike friluftsopplevingar. Det er registrert område sett av til friluftsliv i kommuneplanen, og planområdet ligg også innanfor regionalt viktig friluftsområde Herøyosen. Det er spesielt badeområde, ulike former for båttrafikk og fritidsfiske som er sentralt for friluftsliv i området. Storelva (Natås) vert brukt til fiske av sjøaure. Spesielt søndre del av Langøy og området sør for Ospeneset har det kome innspel om at er mykje i bruk til fiske, bading og rekreasjon. Busette i nærleiken av Langøy har spelt inn at det er ynskje om at anlegg vert trekt ut frå strandsona for å prioritere fiske og ferdsle, medan bebuarar ved

Ospeneset har uttrykt at dei ynskjer å trekke anlegga så langt inn mot land som råd for passasje på utsida. Slik anlegga ligg i dag er det ikkje mogleg å fiske frå landsida med omsyn til fiskeforbodet rundt anlegga.

Konsekvensvurderinga viser at i høve arealbeslag vil anlegga beslaglegge ein heil del større areal enn dagens situasjon, men på bakgrunn av at det allereie ligg anlegg på lokalitetane, så vil effekten av dette arealbeslaget vere betydeleg mindre enn om det ikkje hadde lagt anlegg der frå før. Nye fortøyingsliner vil ikkje vere til hinder for ferdsle utanfor sona for ferdsleforbod på 20 meter. Fleire fortøyingsliner vil gje utfordringar i høve linefiske, djupvassfiske og elles fiske som kan hekte seg i fortøyingar, men nye fortøyingar kjem i stor grad i same område som det er etablert fortøyingar frå før. Det er ikkje planlagt å flytte anlegga lenger ut frå land enn dagens situasjon, men det er opna opp for å flytte dei lenger ut frå land. Det er moglegheit for ferdsle på innsida av begge anlegga i dag, og ei eventuell flytting av anlegga utover er vurdert å gi ein positiv effekt med omsyn til friluftsliv i strandsona. Nye fortøyingsliner og straumkablar er ikkje vurdert til å vera noko hinder for ferdsle mellom anlegget og land. Fjerninga av AK-lokaliteten på Ådnøy vil medføre at det her ikkje vil kome hinder for friluftslivet og er soleis ei positiv endring for bruken av området for ålmenta. Tilhøve for friluftsliv knytt til landskap og støy, lukt og lys vert vurdert under kapitla Landskap og Samfunnsverknad.

Oppsummert viser konsekvensutgreiinga at det ikkje er grunn til å tru at grupper som nyttar influensområde lengre unna lokalitetane vil endre bruksmønster som følgje av utvidinga. Ved Ospeneset kjem forflåten nærare friluftsføremål i gjeldande kommuneplan, Søre Lotrebogane og ha ein noko forringande effekt på dette området. Utvidinga vil også legge noko meir beslag på fiske frå/langs land der utvidinga av anlegga kjem. Ein vurderer likevel at arealutvidinga planen opnar opp for i mindre grad vil påverke influensområdet sin bruk, attraktivitet og moglegheiter ut frå dagens situasjon. Totalt sett er det vurdert ein **liten negativ konsekvens for tema Friluftsliv i sjø og i strandsona**.

I tema Landskap er det dei synlege komponentane på overflata som vil vise att, slik som fôrflåte, bur, plastringane og bøyar. Dimensjonane på desse gjer at dei er synlege for nærområdet og fjernare område. Spesielt fôrflåten er synleg frå lengre avstandar, medan ringane med bur vert mindre synleg dess lengre unna ein kjem i avstand. For Langøy omfattar influensområdet busetnad på Sundsbø, fiskeplassar og rekreasjonsområde ved Lyngholmane. Landskapsrommet anlegget ligg i er ein relativt brei fjord og anlegget dominerer ikkje i så stor grad det ville ha gjort i ein mindre og smalare fjord. Anlegget er noko synleg for ein del av busetnaden på Sundsbø som består av både hytter og bustadhus. For naboar vil det vere ei ulempe med ein auke i dimensjonen på anlegget for dei som reagerer på denne typen anlegg. Sjølv om anlegget kjem lenger vekk enn dagens anlegg, vil naboar merke forskjell. Ei flytting av forflåten nærare land vil vera positivt for utsikt frå busetnad, det same om flåten vert flytta nord for fortøyingsramma for ringane.

For Ospeneset er influensområdet busetnad på Hodneland og badeplassar/-vik ved Hodneland og Søndre Lotrebogane. Landskapsrommet ligg i ein relativt brei fjord og anlegget dominerer ikkje så stor grad som ein mindre og smalare fjord. Anlegget er godt synleg for ein del av busetnaden på Hodneland som består av både hytter og bustadhus. Det er fleire naboar som reagerer negativt på lokaliseringa og dimensjoneringa av anlegget slik det ligg i dag. Med ei dobling av antall ringar vil anlegget verke større og soleis ha større verknad for omgjevnaden. Som for Langøy vil ei auke i talet på ringar verke negativt for dei som reagerer negativt på eit slikt anlegg. Ved Ospeneset legg ein opp til flytting av fôrflåten nordover, som vil ha ein positiv verknad for busetnaden i sør. Ein vil framleis ha utsyn til fôrflåten, men det vil vere mindre dominerande enn før. Forflåten vil komme nærare friluftsområda ved Søndre Lotrebogane, men tuppen på Ospeneset vil skjerme ein del av friluftsområda for direkte visuell kontakt med anlegget. Det er ikkje grunn til å tru at grupper

som nytter friluftsområdet i dag vil endre sin bruk som følgje av realisering av planframlegget.

Arealutvidinga vil vise igjen i landskapet og vil gi negativ visuell verknad for nokre, medan for andre kan det kunne representere eit mangfald knytt til aktivitet. Oppfatninga av eit slikt anlegg vil variere frå person til person. Planen legg opp til ei utviding av eksisterande anlegg og fjernar moglegheita til eit nytt landskapsinngrep ved Ådnøy, noko som er vurdert til å vere meir negativt enn ved utviding av eksisterande anlegg. Driftsmåtar og teknologi for akvakulturverksemdar endrar seg og er meir arealkrevjande enn tidlegare, og det er ukjent kva framtida inneber i høve utvikling. Planframlegget har sett av areal til justering og endring av anlegg og ikkje utviding av biomasse utover det lokalitetane har konsesjon for i dag. Totalt sett vert utvidinga som er føreslått regulert vurdert til å gi ein **liten negativ konsekvens for landskap**.

For tema Fiskeri og ferdsle på sjø, er det spesielt tilhøve knytt til fortøyingar som er aktuelt tema i konsekvensutgreiinga, i tillegg til anlegg og drift som kan kome i konflikt med ferdsle på sjøen. Det er registrert fiskeriinteresser og viktige område for gyting med meir i områda rundt anlegga, men ingen innanfor planområdet. For Langøy kjem ingen av fortøyingane innanfor område sett av til fiske- eller gyteområde. Delar av eksisterande og planlagde fortøyingliner for Ospeneset kjem innanfor område sett av til arealføremål fiske i kommuneplanen til Masfjorden. Ei ny fortøyingline for ramma vil kome innanfor dette området og to fortøyingliner for fôrflåten som vert flytta kjem også innanfor. Erfaring frå lokal fiskar tilseier at dagens fortøyingar som går gjennom området ikkje er til hinder for fisket, og ein antar då at det same vil gjelde for ny fortøying som vert etablert på same måte. Fjerning av AK-området ved Ådnøy vil også bidra til at det ikkje vert etablert nye fortøyingar på tvers av fjordbassenget. Både Lindås og Masfjorden sin kommuneplan opnar opp for etablering av naudsynt fortøying for akvakultur, også innanfor føremål fiske om det ikkje er til hinder for fiskeri.

Når det gjeld anlegga sin verknad på ferdsle, vil anlegga krevje noko meir båttrafikk enn dagens situasjon, då anlegga vert utvida noko. I tillegg vil ein legge beslag på areal i sjø. Det er ikkje venta at denne trafikken vil vera til hinder eller skape vesentlege verknadar for sjøvertferdsle eller komme i konflikt med ankrings-, rigg- eller opplagsområde eller aktiviteten knytt til sjøområda utanfor Mongstad.

Arealutvidinga på sjøflata vil ha liten verknad for fiskeri og ferdsle på sjø. Arealutvidinga av eksisterande næringsverksemd medfører noko fleire fortøyingliner, men dei fleste vil ligge i område med eksisterande fortøyingliner. Eksisterande og framtidig fortøyinganlegg til lokalitetane vil ligge så djupt at dei ikkje vil vera til hinder for sjøvertsferdsle, verken for større eller mindre båtar/skip utanfor ferdsleforbudet på 20 meter frå bøyene på anlegget, eller inne ved land. **Det er vurdert ingen til liten negativ konsekvens for fiskeri og ferdsle på sjø.**

Tema Samfunnsverknad er delt opp i tre underkategoriar, nærare bestemt «Nærmiljø, lyd, lys og lukt», «Naturressursar på land» og «Sysselsetting og ringverknader». Verknader for nærmiljø heng tett saman med friluftsliv og landskapsverknad, men det er gjort eigne vurderingar knytt til lyd, lys og lukt. Det er fleire aktivitetar ved eit akvakulturanlegg som skaper lyd, til dømes aggregat, fôringsanlegg med blåsepumper, fôr som går i slangar og spreining av fôr. I tillegg er aktivitetar knytt til drifta som båttrafikk til og frå anlegga for dagleg drift, ulike arbeidsoperasjonar med lasting/lossing/behandingar og leveranse av fisk med brønnbåtar, reingjering av nøter, med meir. Det er gjennomført støyanalyse for dagens situasjon og framtidig situasjon med utgangspunkt i dei tiltaka og aktivitetane som genererer mest lyd og før landstraum vert etablert. Eide Fjordbruk planlegg landstraum til både Langøy og Ospeneset som vil medføre at det ikkje er behov for dagleg bruk av aggregat på anlegga. Lyd frå aktiviteten vil vere høyrbar over lengre avstandar og såleis vere til sjenanse for nokon. I høve støyanalyse utført av Sweco, vil næraste bustad på Sundsbø ha om lag 37

desibel lydnivå frå den høgste lyd kjelda ved anlegget ved Langøy. For Ospeneset er det området på Vadbu som vil ha høgast lydnivå på 28 desibel ved normal drift, medan Litlaneset/Hodneland har høgast lydnivå ved notspyling, 37 desibel. Alle desse maksimumnivåa for lyd/støy ligg tilfredsstillende krava for støy sett i rettleiar for støy T-1442. Landstraum vil vere eit godt tiltak for å redusere støy ved normal drift.

Når det gjeld lys frå anlegga, er dagens teknologi, driftsmåtar og tryggleikskrav avhengig av lyssetting på anlegget ved ulike arbeidsoperasjonar og leveransar. Ein del av busetnaden er skjerma av topografi og vegetasjon som vil dempe lyd og lys frå aktivitetane på anlegga. Naboar til anlegga har mellom anna reagert på lysbruk, støy og aktivitet der fleire av forholda kan avbøtast med rutinar der operasjonar og aktivitetar tek omsyn til omgjevnaden. Til dømes kan dette vere medviten bruk av lyskastarar, at dekklys på fôrflåten vert slått av utanom periodar med aktivitet eller uver, og forsøke å gjennomføre operasjonar på kvardagar og i arbeidstid. Nokre operasjonar vil vere avhengig av andre faktorar som vil gjere det vanskelegare å ta omsyn til desse tilhøva. Etablering av rutinar for varsling av større arbeidsoperasjonar som skjer på ukurante tidspunkt på døgeret, slik at naboane er varsla i forkant, kan vere eit avbøtande tiltak.

Det kan førekomme lukt frå anlegga, men ut frå drifta og produksjonsmåten som er på anlegga innanfor planområdet i dag, er lukt frå produksjonen avgrensa både i tid og til områda nærast fôrflåte og merdane.

Det er dei områda med direkte utsyn til anlegga som vert mest påverka av aktiviteten ved anlegga og vil merke aktiviteten. Flytting av fôrflåten ved Ospeneset og planlagt landstraum vil betra tilhøva i høve dagens situasjon. Anlegga vil verte større enn dagens situasjon, men ein vurderer at verknad av endringa for nærmiljø ikkje vil vera av vesentleg grad og gir ein **liten negativ konsekvens for nærmiljø, lyd, lys og lukt.**

I høve tema «Naturressursar på land» er ein kjent med at Langøy vert nytta som utmarksbeite for sau og/eller geit, og Langøy er klassifisert som barskog med grunnlendt grunnforhold. Ospeneset med strandsoneareala er klassifisert som barskog i hovudsak med grunnlendt grunnforhold. I perioden der det vert etablert landstraum vil det vere aktivitet på landsida der nettstasjonen er planlagt, men denne aktiviteten er svært avgrensa i tid. Leidningsnettlet elles vil ikkje ha verknad for landbruksverksemda. Aktiviteten knytt til produksjonen på anlegga i sjø er ikkje vurdert til å ha verknad for landbruksverksemda på Langøy då det ikkje er tiltak på landsida utover etablering av nettstasjonen. Det er vurdert **ingen konsekvens for naturressursar på land.**

Tema «Sysselsetting og ringverknader» skildrar nøkkeltal i høve sysselsetting for Lindås kommune, nøkkeltal for havbruksnæringa i Norge, sysselsetting innanfor havnæringa i Hordaland og havnæringa sine ringverknader på anna sysselsetting. Ein reknar med at det for kvar arbeidsplass innanfor havnæringa utgjer 1,4 arbeidsplassar i andre næringer. I tillegg vert kommunane sitt noverande inntektsgrunnlag og mogleg framtidig inntektsgrunnlag skildra. For Eide Fjordbruk er ei føresetnad for den framtidige satsinga i Lindås kommune å få avklart rammer for utviding av anlegga. Verksemda er avhengig av langsiktige og varige løysingar for å auke aktiviteten og investera i lokalitetane. Å kunne arealmessig utnytte dei løyva som er gitt på Langøy og Ospeneset fører til trygge og forutseielege arbeidsplassar for dei tilsette i selskapet. I dag har Eide Fjordbruk 10 fast tilsette på dei fem lokalitetane dei har i Nordhordland. I tillegg til desse er det fleire deltidstilsette knytt til sesongarbeid og tilkallingshjelp. Det er forventa auke i behov for faste tilsette og tilkallingshjelp dersom anlegga innanfor planområdet aukar produksjonen. I tillegg til arbeidsplassar på anlegga kjem også potensielle nye arbeidsplassar i tilgrensande næringar med base i regionen. Samstundes vil anlegget vere positivt for kommunal service og forvaltning i følgje med inntekter frå offentlege avgifter, eigedomsskatt, forsikring og



straum. Tiltak for å gjera området og regionen meir attraktiv som tilflyttingsområde er mellom anna gjennom næringsutvikling og tilrettelegging for private næringslivsaktørar . Tilrettelegging av framtidig drift og utvikling vil samla sett vera eit viktig bidrag til å oppretthalde arbeidsplassar i lokalsamfunnet.

Auka verdiskaping og sysselsetting i heile landet er hovudmålet i distrikts- og regionalpolitikken. Utviding av areal til akvakultur vil styrke det lokale næringslivet og i tillegg vil ringverknader som kjøp av lokale varer og tenester også vera viktig for lokalsamfunnet, kommunen og regionen. Oppsummert vil planframlegget føre til **positiv konsekvens for sysselsetting og ringverknader**.

Oppsummert så vil nye tiltak i den norske allmenningen vil ofte, utan avbøtande tiltak gi negative konsekvensar for miljøtema som til dømes friluftsliv, landskap, fiskeri og nærmiljø. Vurderingane knytt til planen sin verknad er med utgangspunkt i eksisterande situasjon (0-alternativet) og ein vurderer endringane av planframlegget opp mot 0-alternativet. Planframlegget fremjer ei arealutviding i område med eksisterande tiltak og løyver, noko som gir eit større areal som er prioritert for akvakulturverksemd enn i gjeldande kommuneplan, løyver og bruk. Endringa har eit middels omfang med omsyn til ny fortøyingsramme og fortøyingsliner, samt rekkefølgekrav om flytting av fôrflåten på Ospeneset. For akvakulturverksemda på lokalitetane vil planframlegget medverka til å avklare rammer for utviklinga på anlegga, slik at selskapet kan gjera langsiktige investeringar i område. Med utgangspunkt i eksisterande situasjon er verknaden av planframlegget totalt sett vurdert å ha mindre til ubetydelege negative konsekvensar.

#### ROS-analyse:

Det er gjennomført ROS-analyse for planområdet. Lindås kommune sine akseptkriterier er ikkje nytta som grunnlag for analysen. Analysa viser at det er fleire hendingar som hamnar i gul kategori, der ein skal iverksette risikoreduserande tiltak om dette er mogleg og ikkje er urimeleg med tanke på kost/nytte. Mange av hendingane er risikoelement som det ikkje er mogleg å hindra, men som ein kan redusere konsekvens ved å etablere rutinar og liknande. Området er som kjent utsett for sterk vind, og etablering av anlegg i samsvar med gjeldande sertifiseringar og rutinar knytt til tilsyn, varsling av uvær, krav til alarm og HMS/SHA-rutinar er avbøtande tiltak. Sikker kunnskap og anleggssertifikat for fortøyningar og ankerfeste er sentralt for å redusere risiko. Utslepp av kjemikaliar vil kunne ha alvorlege miljømessige verknader og rutinar for aktsemd for å unngå uakseptable effektar på kringliggjande miljø, og vurdering av lokale forhold for spreining av legemiddel er viktig. Vidare er oppfølgings- og kontrollregime for tiltak ved uakseptabel drift viktig. Sjukdomssmitte frå produksjonen kan førekomme og brakkleggingsperiodar, branngater mellom soner, kontroll med drift av brønnbåtar og tilsyn og helsekontroll er viktige tiltak for å hindre spreining av smitte. Brønnbåt er kjent risikopunkt for overføring av smitte til og frå produksjonen. Vidare kan uhell inntreffe mellom fritidsbåtar og anlegget eller båtar med oppdrag på anlegget og fritidsbåtar. Merking av anlegget og aktsemd frå både båtar knytt til anlegget og fritidsbåtar vil vere viktig. Dersom større skip, eksempelvis skip som trafikerer Mongstad, skulle kollidere med anlegget vil dette kunne ha fatale følgjer for anlegget. Det er god beredskap knytt til Mongstad, så sannsynet for ei slik hending er låg, men følgjene er fatale for anlegga. Utsleppshendingar ved Mongstad og ankringsområde kan påverke miljøet for oppdrettsfisken. Straumtilhøve og fortynningsgraden er likevel høg, slik at ei slik hending er lite sannsynleg. Når det gjeld tilhøve knytt til rømming og lakselus er risiko for dette vurdert i konsekvensvurderinga.

ROS-analyse viser at det er fleire hendingar og situasjonar som kjem i gul sone, og ei i raud sone. Dei aller fleste forholda er akseptable under føresetnad om at tiltaka vert gjennomført i

samsvar med lovar og reglar for sertifisering og drift av akvakulturanlegg etter dei ulike særlovene. Fisken i kvar enkelt merd utgjer ein stor verdi, og økonomisk verknad for selskapet som eig akvakulturanlegga er høg dersom heile anlegget med slakteklar fisk vert utsett for ei hending. Det er lite sannsynleg at heile anlegget vert fullstendig øydelagt, men det er hendingar som har potensiale for å medføre eit slikt scenario. Ringverknadene av desse hendingane kan også utgjere ein miljøverknad og/eller økonomisk belastning.

#### Merknader til oppstart:

- *Fiskeridirektoratet og Hordaland fylkeskommune*, peiker begge på at særlov for akvakultur regulerer det driftsmessige for lokalitetane og er opptekne av at reguleringsplanen skal omfatte det arealmessige og ikkje driftstilhøve. Dette inkluderer til dømes produksjonskapasitet, fiskevelferd, rømming, krav til lakselus og liknande. Det kan heller ikkje setjast krav til ulike driftsformer, til dømes tal på bur som er tillate innanfor området. Det vert også peika på at det er viktig at det vert lagt til rette for tilstrekkeleg areal til akvakulturføremål og nok til justering av anlegg og/eller bruk av ny teknologi.
- *Fylkesmannen* peiker på at dei meiner at areal for fortøyingar også burde vere inkludert i planområdet, då dei meiner at forankringane er ein sentral del av anlegget og det er av betydning for andre interesser å vite kvar desse ligg. Difor må tilstrekkeleg areal til dette føremålet regulerast om det ikkje lar seg gjere å eksakt vise plassering av desse. Fylkesmannen peiker også på at det kan vere aktuelt å regulere vertikalnivå under havoverflata for desse føremåla. Fylkesmannen peiker som Fiskeridirektoratet og fylkeskommunen på at det ikkje kan inkluderast føresegner som gjer føringar for drifta på anlegget, men det kan setjast føresegner knytt til utforming (til dømes estetiske krav), eventuelle forbod mot former for bruk, støykrav m.v. for å fremje føremålet med planen og vege omsyn til og interesser i eller utanfor planområdet. Fylkesmannen peiker også på at planen må innehalde utgreiingar av eit tilstrekkeleg omfang, slik at ein er trygg på at området er eigna til føremålet og at planens reelle verknader for miljø og samfunn kjem fram.
- *Aksjonsgruppa på Hodneland* er opptekne av at ein skal fokusere på å fjerne drifts- og operasjonsstøy frå anlegget og minske den visuelle forstyrringa mot Hodneland. Det er spesielt flytting av forflåta til nordsida av anlegget som er sentralt, sjølv om også auka driftsaktivitet ved etablering av fleire tingar er sentralt. Det vert vidare peika på at eit anlegg med plastringar er arealkrevjande og burde etablerast lenger ute i Fensfjorden der det er opnare tilhøve enn ved Ospeneset/Austfjorden. Arealutviding må i alle høve gå mot nord. Aksjonsgruppa er også opptekne av at anlegget bør ligge inn mot land, då dei fleste i området føretrekk å køyre på utsida av ringane. Natur- og artstilhøve i områda rundt Hodnelandsholmane og grunnane rundt Sæveråsfluen vert trekt fram og ureining frå anlegget må kome lengst mogleg vekk frå desse områda. Vidare er området sør for dagens anlegg, mellom anna der forflåten til anlegget ligg i dag eit mykje brukt fritidsfiskeområde. Det at akvakulturanlegget har «kapa» større delar av sjøarealet i dette området har ført til irritasjon i bygda. Ei flytting av forflåten vil vere med på å bøte på denne situasjonen. Avslutningsvis vert det peika generelt på ei uro knytt til at økosystemet i Austfjorden skal få same utfordringar med mellom anna oksygensituasjonen som i Masfjorden, og at det må førast ei restriktiv haldning til auke i biomasse i Austfjorden.
- *Helga Skauge* peiker på at akvakulturanlegg gjer skade på sjøen og økosystemet som næringa så langt ikkje har klart å løyse, til dømes lakselus, sjukdomar og bruk av kjemikaliar for å bekjempe desse. Skauge viser til at Austfjorden har vore viktig for folket i området med gode fangstar. I dag er det utslepp til fjorden frå Mongstad

og Sløvåg i tillegg til ureinsa kloakk og kjemkaliar frå reinseanlegga. Det vert vist til at det synes å bli mindre fisk i fjorden samstundes som storleiken på fisken minskar. Tidvis får ein også fisk som lukter av kloakk og som må kastast. Skauge peiker på at fjorden høyrer inn under allemannsretten og soleis fiske- og friluftaktivitetar for folket. Skauge set spørsmålsteikn ved kvifor kvalitet på natur og miljø vert handheva mykje strengare på land enn det som er tilfelle i sjø. Det vert også sett spørsmålsteikn ved kva inntekt kommunen får frå anlegga samanlikna med skatten frå innbyggjarane elles. At store multinasjonale selskap som ofte står bak oppdrettsanlegga skal få nytte fjorden gratis til skade for innbyggjarane er nær sagt utruleg. Skauge ynskjer ikkje utviding av anlegga.

- *Arne Aven* peiker innleiingsvis på at 0-alternativ for konsekvensutgreiinga i reguleringsplanen må ta utgangspunkt i situasjonen som er vist i kommuneplanen for området, før anlegget vart endra som følgje av stormen Nina. Løyve til endring av anlegget vart gitt gjennom dispensasjon som etter Aven si meining var mangelfullt utgreidd. Endringa av anlegget gjennom dispensasjon har gitt meir støy frå anlegget då forflåten har kome lenger frå land og lenger sør. Vidare er forflåten langt meir eksponert for attraktive strandstrekningar enn tidlegare og det er meir lys og lukt frå anlegget. Det vert vidare vist til at sakshandsaminga gjennom dispensasjon ved førre anleggsendring ikkje opna opp for tilstrekkeleg medverknad frå brukargruppene av det aktuelle området og at ein på bakgrunn av dette gjekk glipp av viktig informasjon i sakshandsaminga. Om ein set situasjonen før Nina-stormen som utgangspunkt for konsekvensutgreiinga, vil ein kunne ta opp i seg dei manglane som dispensasjonshandsaminga førte til. Eit viktig innspel her vil då vere at forflåte og eventuelt nytt merdareal må flyttast lenger nord. Vidare peiker Aven på at elektrifisering av forflåte er positivt, men at det er viktig at konsekvensutgreiinga synleggjer verknader av framføring av kraftline og inngrep i nærområde og strandline. Aven peiker vidare på at det vert lagt opp til ei dobling av merdarealet ved Langøy, og set spørsmålsteikn ved om det også vert lagt opp til ei utviding av biomassen ved anlegget gjennom denne utvidinga. Vedtak om biomasse og vedtak om arealbruk følgjer to ulike lovverk, og Aven ynskjer at det vert belyst i konsekvensutgreiinga kva den planlagte utvidinga av arealet for akvakultur kan medføre av verknader for lyd, lys, støy, ureining og anna medfølgjande aktivitet ei utviding vil kunne ha. Tilhøve knytt til påverknad av villfisk og medisiner/avlusing vert trekt fram som tema som må vurderast i konsekvensutgreiinga. Verknad for fritidsfiske generelt må også vurderast. Ferdsla for småbåtar mellom anlegget og land vert vidare trekt fram som vurderingstema. Avslutningsvis peiker Aven på at det kan tyde på at det føreligg lite kjent kunnskap om det aktuelle området som viktig område for friluftsliv og annan bruk av det aktuelle området og oppfordrar om at ein tek inn detaljkunnskap om folk sin faktiske bruk av området. Planarbeidet må skaffe fram denne kunnskapen og vise korleis den er teken omsyn til i reguleringsplanen.
- *Katrine Aven Sætre og Frode Sætre* peiker på at strandsona langs Langøy og dei nærliggande holmane er det området som er mest i bruk til fiske, bading og friluftsliv. Lyd, lukt og lys frå anlegget slik det ligg no er sjenerande til alle tider. Sjølv anlegget er for nære land, slik at det hindrar fritidsfiske. Dei ber om at forflåten vert flytta til nordsida av anlegget og dei ynskjer ikkje ei vidare utviding av anlegget. Om anlegget skal utvidast må dette skje i nordleg retning i tillegg til at ein sikrar fri ferdsla og moglegheit for fritidsfiske langsmed heile området. Ein må også vise omsyn til verneområdet på Grønningane og det vert vist til at det har hekka havørn på Langøy og ein finn oter, skarv og hegre i området. Langøy vert brukt til utmarksbeite for geit og villsau av Sætre.
- *Marianne Sundsbø* peiker på at Langøy-anlegget ligg meir sjenerande til i høve støy og utsyn no enn før anlegget vart utvida etter Nina-stormen. Ei vidare utviding bør skje mot nord og ikkje sør. Området rundt den sørlege delen av Langøy er mykje nytta til friluftsliv og fritidsfiske, og Sundsbø er uroa for at ei vidare utviding sørover

skal avgrense opplevinga knytt til friluftaktivitetar. Innverknad på fritidsfiske må også ivaretakst i planarbeidet. Ved ei eventuell elektrifisering av anlegget må det søkast å unngå skjemmande leidningar i terrenget. Sundsbø peiker på at sjøområdet på Sundsbø er særskilt flott og er oppteken av at dette ikkje skal forringast, då utenlandske turistar som har budd på utleigeeigedomen hennar har vore begeistra for naturopplevingane området tilbyr. Sundsbø peiker avslutningsvis på at det er uklart kva «eksisterande kunnskap» som er beskrive i planprogrammet baserer seg på, utover grunnkart og kommuneplanen sin arealdel.

*Pål Arnt Stuhr Henriksen* peiker på at det bør gjerast ein totalanalyse av tilhøvene i Fensfjorden, Austfjorden og Masfjorden og konsekvensar av dei anlegga som ligg i fjordane. Mellom anna vert det peika på at vatnet frå Masfjorden kjem ut i same fjordsystemet som no skal regulerast, der det ligg fleire anlegg enn det som er tilfelle i Masfjorden. Henriksen tilrår at ein set planarbeidet på vent til ein får ein oversikt over den totale belastninga på fjordsystemet.

## Vurdering

Reguleringsplan for Nesfossen næringsområde legg opp til ei utviding av dagens akvakulturanlegg på Langøy og Ospeneset for å kunne utnytte fullt ut dagens gitte løyver med ny produksjonsteknologi. Plastringanlegg er meir arealkrevjande enn stålanlegg som ein tradisjonelt har nytta til akvakultur i norske fjordar tidlegare. Som følgje av hendingane under stormen Nina i 2015 er det ynskje om å produsere i meir robuste anlegg, og det er etablert plastringanlegg på begge lokalitetane Langøy og Ospeneset sidan den gong. Langøy har nyleg fått utvida sitt løyve til å kunne produsere inntil 4680 tonn, medan Ospeneset har løyve til å produsere inntil 3120 tonn. Med plastringanlegg er det ikkje tilstrekkeleg areal på verken Langøy eller Ospeneset satt av i gjeldande kommuneplan til å produsere maksimalt, ein måtte då ha til dømes brukt stålanlegg som er meir kompakte. Planframlegget er i strid med kommuneplanens arealdel og det har difor vorte utarbeidd planprogram som har sett rammene for utarbeidinga av reguleringsplanen og konsekvensutgreiing for den planlagte utvidinga. Konsekvensutgreinga og andre aktuelle tilhøve og tilhøvet til innkomne innspel til planarbeidet vert gjennomgått under.

### Konsekvensutgreiing:

Planprogram for reguleringsplan for Langøy-Ospeneset har sett rammene for utgreiingsarbeidet i planutarbeidinga. Planprogrammet var på høyring og det kom innspel til planprogrammet som er innarbeidd i planprogrammet. Administrasjonen har gått gjennom konsekvensutgreiinga og har nokre kommentarar til ulike tema i denne.

Det vart utgreidd kun eitt alternativ til plassering utvoer 0-alternativet som var vurdert til å vere dagens situasjon med godkjente areal i kommuneplanen og dei dispensasjonane frå kommuneplanen som er gjevne. Det kom innspel om at 0-alternativet burde vere slik området låg før desse dispensasjonane vart gjeve, grunna mellom anna for lite medverknad knytt til handsaminga av desse dispensasjonane. Administrasjonen har vurdert at dispensasjonshandsaminga har følgd dei lovar og reglar som er sett for denne typen saker, og vil fasthalde det 0-alternativet som er lagt til grunn i planprogrammet. Utover dette har det ikkje vore vurdert flytting av lokalitetane, då dette er tema som må vurderast i meir overordna

planlegging og har ikkje vore aktuelt verken for kommunen sin del eller planfremjar.

Når det gjeld tema marint naturmangfald og naturressursar, så er det gjort ei grundig utgreiing på temaet, basert på kjent kunnskap spesielt knytt til drifta på dei to lokalitetane slik den ligg i dag. Utgreiinga har vurdert kunnskapsgrunnlaget som godt for området. Utgreiinga viser at den planlagte utvidinga truleg ikkje vil ha verknad på sårbare naturtypar i saltvatn, truleg grunna dei gode straumtilhøva med god vassutskifting på lokalitetane. Vidare er det vurdert at utvidinga vil ha ubetydeleg konsekvens for artsførekomstar i influensområdet, spesielt med tanke på raudlista artar. I høve verneområdet Grøningane er det heller ikkje vurdert at aktiviteten og utvidinga mot nord vil ha noko særleg auka negativ verknad for sjøfugl i området sjølv om det truleg vil kome meir aktivitet på anlegget som følgje av utvidinga. Det er likevel vurdert til å ha ein liten negativ konsekvens som følgje av auka aktivitet på anlegget. For tema marint naturmangfald har administrasjonen ingen spesielle merknader til resultatane frå konsekvensutgreiinga.

Vurdering av verknad på naturressursar viser at tiltaket har lite innverknad på område for fiske og havbruk, sjølv om Ospeneset per i dag har fortøyingsliner som går gjennom avsatt fiskeområde i kommuneplanen til Masfjorden. Det er ikkje vurdert at nye anlegg vil ha noko negativ verknad for desse interessene. Administrasjonen er einig i vurderingane som er gjort i høve område for fiske/havbruk. Administrasjonen er også einig i at sjølv om arealet for utslepp ved lokalitetane vert auka, så vil ikkje det totale utsleppet frå anlegga endrast då det ikkje er auka i tillaten MTB (tonn løyvud produksjon), slik at spreinga av avfallsstoff frå anlegget vert lågare. Slik sett vil truleg utvidinga ha ein ubetydeleg konsekvens for kystvatn. Administrasjonen noterer seg likevel at det går fram av konsekvensutgreiinga at det er eit kunnskapsbehov for bruken av lusemidlar og effekten av desse på naturmiljøet over tid. Det pågår forskning på området, og bruk av lusemidlar er noko som er regulert i høve andre lovverk. Administrasjonen meiner soleis at sjølv om temaet har noko å seie for arealbruken og risikoen med omsyn til naturmiljø, så er dette eit tema som må handsamast i høve anna lovverk om det er for stor risiko med bruken av ulike preparat for å bekjempe lakselus.

Når det gjeld tilhøve til rømming, går det fram av planmaterialet at det totalt sett med større anlegg vil vere ein større rømmingsfare, sjølv om den enkelte merd vil ha lågare fisketettleik og soleis vere mindre utsatt. Administrasjonen meiner at dette vil vere eit naturleg utfall av større anlegg og meir fisk i sjøen, og så lenge ein ikkje har på plass teknologi som til dømes lukka anlegg, så vil det alltid vere ein fare knytt til rømming frå anlegg. Etter rømminga frå Speneset i 2015 rømte det over 50.000 laks, men det vart ikkje rapportert at nokre av desse var fanga i nærliggande elver under sportsfisket i 2015. Det vil vere opp til ansvarleg fagmynde å vurdere om rømmingsfaren som vert akkumulert som følgje av utvidinga av anlegget er av ein slik art at ein likevel ikkje kan tillate utvidinga.

Lakselus er eit anna tema som er omfatta av konsekvensutgreiinga, og ein viser her til at ein med meir areal truleg må pårekne større risiko for oppblomstring av lus i anlegga enn dagens situasjon. Området vil difor verte meir utsatt for luseoppblomstring og ein må sette inn tiltak for å halde dette på eit akseptabelt nivå. Undersøkingane viser at lusekonsentrasjonen er større på den inste lokaliteten Ospeneset. Vidare er det gjort undersøkingar som viser at det er lakseluspåverknad i Austfjorden som tilseier at lusesituasjonen har gitt ein negativ effekt på utvandrande laksesmolt frå heile området, inkludert sjøaure frå Storelva. Ei utviding av anlegget vil altså føre med seg auka risiko for oppblomstring av lakselus og det må etter administrasjonen sitt syn gjerast tiltak for å avgrense dette problemet. Det er gjennom Nordhordland Fiskehelsenettverk innført retningsliner som har som målsetting å redusere problemet med lakselus og det vil verte innført nye produksjonsregimer som vil ha større fokus på luseproblematikk enn dagens regime, med mellom anna «trafikklys» som indikerer om produksjon i eit område kan auka, halde seg på nivå eller i verste fall avta grunna lusenivåa. Administrasjonen meiner at

utvidingane som er planlagd vil auke moglegheita for oppblomstring av lus, men at dei relevante mynde må sette krav til korleis dei handterer denne situasjonen. Administrasjonen meiner at dei avbøtande tiltaka som ligg i anna lovverk vil vere tilstrekkeleg til å kunne tillate ei utviding av arealet til denne aktiviteten.

Tema landskap viser at ei utviding av areal på dagens lokalitetar nødvendigvis vil vise att i landskapsbiletet og vil gje verknad for både fastbuande med utsyn til akvakulturområdet og friluftslivet i området. Utvidingane vil likevel vere i samband med allereie etablerte anlegg, noko som avgrensar inngrepa noko sett i forhold til om det ikkje hadde vore akvakulturanlegg på lokalitetane i det heile. På Ospeneset vert fôrlåta flytta på nordsida av anlegget ved utviding til 6 ringar, noko som er i samsvar med ynskja til bebuarane på Hodneland. Konsekvens vil vere noko negativ for friluftsområda nord for anlegget, men administrasjonen vurderer at totalt sett vil dette vere eit positivt tiltak i høve landskap. Vidare er også begge anlegga utvida mot nord, slik at nyetablering kjem vekk i frå områda med utsyn til anlegga. Administrasjonen meiner at utvidinga ikkje vil føre til uakseptable konsekvensar for landskap då ein allereie har etablerte akvakulturanlegg i området og bruken tidlegare er klarert gjennom kommuneplan og dispensasjonar.

Når det gjeld friluftsliv på sjø og i strandsona vil begge anlegga verte noko større mot nord, men administrasjonen kan ikkje sjå at det vil ha spesielt større konsekvensar for friluftsliv enn det anlegga som ligg der i dag har for friluftslivet. Anlegga vil beslaglegge noko meir areal for fritidsfiske, men ferdsle mellom anlegga og land vil vere om lag som tidlegare, det same med ferdsle på utsida av anlegga. Det er etterspurt frå brukarar av området rundt Langøy at fôrlåta vert flytta på nordsida av anlegget i staden for dagens plassering, slik det er planlagt for på Ospeneset. Forslagsstillar har vurdert å flytta fôrlåten på Langøy, men sidan flåten vil ligge meir eksponert enn i dag og ut i frå tryggleikssyn ynskjer ein ikkje dette. Det er oftare eit problem å kome ut til fôrlåten på værharde dagar på Langøy enn på Ospeneset i dag, og ei flytting vil truleg forverre situasjonen. Administrasjonen ser at det vil vere ulemper ved ei flytting av fôrlåta på Langøy, men i høve bruken av området til friluftsliv vil det vere ein fordel om denne vert flytta nordover, då det er området sør på Langøy som er mest i bruk til friluftsliv. Administrasjonen vil i denne omgang ikkje tilrå at det vert sett noko rekkefølgekrev om flytting av fôrlåta til anlegget, men vil gjere ei grundigare vurdering av plasseringa og be om meir informasjon knytt til ulemper ved flytting i høyringsperioden, slik at det vert vurdert å flytte fôrlåta også for Langøy til andre gangs handsaming av planen.

Ei flytting av fôrlåta vil også ha samanheng med påverknad av anlegget i høve lyd, lyd og lukt både knytt til friluftsliv og fastbuande som vert påverka av aktivitetane på anlegga. Det er utført støyvurdering som viser at anlegga ikkje vil generere støy som går ut over retningslinene som gjeld for industri i T-1442. Dette er vurdert ut i frå dei mest støyande aktivitetane ved anlegget. Det vil likevel vere mogleg å høyre aktiviteten ved anlegga, noko som kan oppfattast som forstyrrende. Når det gjeld lysverknad, vert det skildra at det er tiltak ein kan gjere for å både varsle om aktivitetar og tiltak for å redusere påverknaden på omgjevnadane når operasjonar vert utført. Dette må inngå som ein del av rutinar og krav til drifta av anlegget. Når det gjeld lukt frå anlegget vil dette truleg vere av heilt lokal art i tilknytning til fôrlåte og anlegget elles. Administrasjonen ser at ei flytting av fôrlåten på Langøy kan vere ei forbetring i høve verknad for omgjevnadane og vil vurdere dette i det vidare arbeidet. Elles kan ikkje administrasjonen sjå at den planlagte utvidinga vil ha effektar på lyd, lys og lukt som er mykje meir alvorleg enn dagens anlegg har.

Når det gjeld fiskeri og ferdsle på sjø viser konsekvensutgreiinga at nokre av fortøyingane vil kome inn på areal som er sett av til fiske i kommuneplanen til Masfjorden og det er registrerte gytefelt og område for fiske med passiv reiskap i nærleiken av planområdet. Ut frå planmaterialet går det fram at fortøyingar ikkje vil ha noko negativ effekt på fiske i området, og administrasjonen registrerer at mesteparten av fortøyingane vil kome i område der det

allereie i dag ligg fortøyingar og kan ikkje sjå at desse vil utgjere ei spesielt større barriere enn dagens situasjon. Når det gjeld ferdsle vil sjølvsagt anlegga legge beslag på større sjøareal og det kan verte meir aktivitet knytt til anlegga, men administrasjonen kan ikkje sjå at det er avdekkta tilhøve som fører til uakseptable forhold for ferdsle på sjø.

For tema sysselsetting og ringverknader vil utviding av anlegget medføre større produksjon og truleg fleire arbeidsplassar på anlegga, som er positivt for kommunen. Som det går fram av konsekvensutgreiinga vil også dette kunne ha ringverknader for andre delar av næringslivet i kommunen og regionalt, då ein nyttar seg av tenester og varer frå andre leverandørar. Akvakultur er også eit satsingsområde i nasjonal politikk i likhet med regionale målsettingar. Administrasjonen er einig i at ei utviding vil føre til positive effektar for sysselsetting, næringsliv og ringverknader.

Oppsummert meiner administrasjonen at konsekvensutgreiinga gir eit godt bilete av konsekvensane tiltaket vil ha for omgjevnadane. Administrasjonen ser at utvidinga vil ha konsekvensar i høve rømming av fisk frå anlegga og spreiring av lakselus, men dette er tilhøve som må vurderast i samband med drift av anlegga. Fjerning av moglegheita for akvakulturanlegg på Ådnøy spelar positivt inn i høve spreiring av lakselus. Når det gjeld effekt av å flytte fôrflåta ved Langøy, meiner administrasjonen at ein treng meir informasjon knytt til ulempene ved ei flytting, og vil bruke høyringsperioden for å vurdere om det kan vere aktuelt å flytte også denne nord for anlegget.

#### Plangrepet generelt og omsyn til innkomne merknader:

Plangrepet generelt inneber ei utviding av dagens lokalitetar Langøy og Ospeneset og ei fjerning av AK-areal ved Ådnøy. Administrasjonen meiner at ei utviding av desse lokalitetane er ei føremålstenleg utvikling då desse allereie er klarert for akvakultur og er gode lokalitetar som har gode tilhøve for matproduksjon i sjø. Ein opnar opp for noko meir totalt areal enn det som er sett av til akvakultur i kommuneplanen, men det arealet som vert sett av til anlegga er det som er naudsynt med den valte produksjonsmetoden plastringanlegg slik administrasjonen ser det. Det vert lagt opp til at det skal vere gode forhold for fiskehelse i anlegga. I dagens kommuneplan er det sett av om lag 125 dekar til akvakultur på dei tre anlegga, og i tillegg kjem areal som det er gitt dispensasjon for etablering av anlegg. Det er ikkje finrekna på kor mykje areal det er snakk om som er sett av til akvakultur inkludert dispensasjonar, men truleg er dette kring 200 dekar. Areal som er sett av til einbruk AK-føremål i planframlegget er om lag 286 dekar. Dette er ei relativt stor utviding av det arealet som allereie er sett av, men administrasjonen meiner at det er eit føremålstenleg areal og det som er naudsynt for å kunne utnytte løyva som er gitt på områda.

I tillegg til einbruk akvakultur er det sett av fleirbruksareal til å kunne justere på anlegga om naudsynt og å gjere mindre endringar. Til dømes så vil fôrflåta for anlegget på Ospeneset kome innanfor dette området når anlegget vert utvida. Planskildringa og konsekvensutgreiinga tek utgangspunkt i at det kun er innanfor arealet AK-område utvidinga skal skje, slik administrasjonen les det. Om det skal gjerast justering av plassering av anlegget som er etablert innanfor AK-området eller det skal gjerast mindre endringar på anlegget, så er det opna for dette i det kombinerte føremålet, slik at ein skal kunne unngå å søke om dispensasjon ved mindre tiltak. Om ein skal gjere større endringar så må dette gjerast gjennom anten endring av reguleringsplanen eller helst gjennom rullering av kommuneplan. Administrasjonen meiner likevel at føresegnene opner opp for at heile dette området kan nyttast til akvakultur, noko som ikkje vil vere i samsvar med korleis planmateriellet elles er oppbygd. Administrasjonen vil på bakgrunn av dette føreslå ei justering av føresegna knytt til det kombinerte føremålet, slik at ein avgrensar kva som kan

kome innanfor dette området, i tillegg til at det vert teke inn eit avsnitt om at utviding inn i området må godkjennast av kommunen. Slik vil ein kunne oppretthalde moglegheita til å kunne gjere justering av anlegget, samstundes som ein ved meir omfattande endringar må ha godkjenning frå kommunen før ein set i gang med tiltak. Administrasjonen meiner at føresegna er utforma med omsyn til det som går fram av planmaterialet, men at ordlyden må justerast for å sikre at tolkinga vert riktig.

Det var fleire merknader til oppstart av planarbeidet som er gjengitt over. Nokre av innspela som kom inn til oppstarten er tekne omsyn til i planframlegget, medan andre er vurdert og ikkje tekne omsyn til. Planfremjar si oppsummering som vart gjort i samband med planprogrammet er lagt ved saka.

I høve regionale mynde er dei fleste av innspela som kom inn frå desse følgt opp slik administrasjonen ser det. Det største avviket er gjerne knytt til Fylkesmannen sine innspel knytt til storleiken på planområdet og vurdering av om ein skulle regulere i fleire vertikalnivå. Administrasjonen har i samråd med plankonsulent vurdert at sjølv om fortøyingar er ein del av anlegga, har ein ønskt å halde reguleringsplanen på minst mogleg detaljnivå, og difor har ein også valt å ikkje inkludere alle fortøyingar i plankartet. Kommuneplanane opnar opp for etablering av naudsynte fortøyingar i både Masfjorden og Lindås og det er etter vår vurdering ikkje naudsynt å i tillegg regulere areal til desse. Det regulerte arealet og føremåla ville uansett berre vorte det same som i kommuneplanane, utan at arealbelsaget frå fortøyingane hadde kome betre fram etter administrasjonens meining. Vidare er det inkludert gode skisser og snitt over korleis fortøyingane er planlagt plassert i sjøen og på havbotn, slik at denne informasjonen kjem godt fram i planmaterialet. Elles har ein søkt å halde detaljnivået i føresegnene på eit nivå som ikkje grip inn i andre sektorlovverk sine virkeområde, men halde dei etter dei vurderingskrav som plan- og bygningslova set, med fokus på arealbruken og influensområda eit anlegg vil kunne ha.

Når det gjeld private merknader, så er det fleire merknader som tek opp same tematikk. Det er teke omsyn til aksjonsgruppa på Hodneland sine innspel knytt til å legge fôrflåta på nordsida av anlegget og at nye bur vert etablert på nordsida. Ein er derimot ikkje einig i at plastringar ikkje er eigna anleggstype for lokaliteten. Flytting av anlegget lenger ut i fjorden grunna smittefare og luseproblematikk har heller ikkje vorte gjort, og dette er også Mattilsynet sitt ansvarsområde å vurdere avstand mellom eksisterande anlegg. Planframlegget har elles vurdert arealendringa sin verknad på naturtilhøva og gjort ei vurdering av samla belastning frå anlegga. Når det gjeld utslepp frå akvakulturnæringa, så er det gjort vurderingar av utslepp i konsekvensutgreiinga, slik Helga Skauge peiker på, og det kjem fram av vurderingane at det framleis er kunnskapsbehov for mellom anna bruk av kjemikaliar for avlusing og deira effekt på naturmiljøet. Her har ein likevel vurdert at dagens regulering av desse aktivitetane er tilstrekkeleg for å kunne godta desse driftsmetodane. Når det gjeld innspel på Arne Aven knytt til definering av 0-alternativ for utgreiingane, så er administrasjonen einig i vurderingane som er gjort i høve definering av dette frå plankonsulenten, då alle vedtak er gjort innanfor dei lovverk som er sett for til dømes dispensasjonsvedtak. Dispensasjonane har også vore til klagehandsaming hjå Fylkesmenn før endeleg vedtak. Når det gjeld framføring av straum til lokalitetane, så er dette skildra i planmaterialet og administrasjonen vil også påpeike at straumframføring også er omfatta av anna lovverk enn plan- og bygningslova, sjølv om ein har høve til å sette nokre krav til denne. Når det gjeld tilhøvet til merdareal og biomassevolum, så har ein teke utgangspunkt i dagens løyver for dette og kva arealbehov det medfører. Det er ikkje planlagt areal utover dei behova som ligg føre per i dag. Verknader for eksempelvis lyd, lys og støy er vurdert ut i frå denne drifta. Omsyn til medisinerings av fisk og i kva grad villfisk som går rundt anlegga får i seg desse er omtalt i konsekvensvurderinga. Vidare viser konsekvensutgreiinga at begge anlegga framleis vil beslaglegge areal inn mot land som fiskeforbodssone, og det er vist kva følgjer fortøyingar vil ha for eksempelvis fritidsfiske. Ferdsla mellom land og anlegga vert



framleis oppretthalde. Plankonsulent har etter det administrasjonen kan sjå vurdert innspel og kunnskap som har kome frå lokalbefolkninga, og vurdert dette opp i mot behov og utfordringar ved drifta av anlegget. Administrasjonen håper at ein i høyringsperioden kan få fram enno meir opplysningar om tilhøve som kan belyse tilhøva i tilknytning til anlegga ytterlegare. Ein har elles ikkje vurdert at fôrflåta på Langøy kan flyttast på nordsida av anlegget, men her ynskjer administrasjonen å vurdere grunnlaget for denne avgjerda gjennom høyringsperioden. I høve dyreliv på Langøy er det vurdert at oppdrettsanlegget vil ha ubetydeleg konsekvens for trivsel for dyr på øya. Administrasjonen meiner so langt at planframlegget har svart på mesteparten av problemstillingane som er lagt fram i dei private merknadane frå lokalbefolkninga i området for akvakulturanlegga.

### Planskildring:

Planskildringa inneheld ingen større feil eller manglar, og vedlegg til denne har administrasjonen heller ikkje nokre merknader til bortsett frå illustrasjonsmaterialet for Langøy. I illustrasjon for endring av anlegget på Langøy er det ein mindre feil i teiknforklaringa som tilseier at fôrflåta skal flyttast, noko som ikkje er tilfelle på Langøy.

### Føresegner:

Føresegnene for planen er halde på eit overordna nivå utan for stor detaljering, slik som mellom anna Fiskeridirektoratet, Hordaland fylkeskommune og Fylkesmannen har presisert i sine merknader til oppstart. Det er teke inn føresegner knytt til arealføremål som er aktuelle å regulere etter plan- og bygningslova når det gjeld det aktuelle tiltaket sin verknad på omgjevnadane. Det er etter administrasjonen si oppfatning ikkje teke inn føresegner som regulerer område som anna sektorlovgivning skal følgje opp eller som gjeld tilhøve som plan- og bygningslova ikkje opner opp for at ein skal ta stilling til i ein reguleringsplan.

Når det gjeld føresegn 4.5 som omhandlar kombinert føremål i sjø og vassdrag: ferdsle og akvakultur, meiner administrasjonen at føresegna må spissast i høve kva som er tillate innanfor dette området. Som det går fram av konsekvensvurderinga, så er det areal innanfor einbruk akvakultur som er vurdert og vekta i høve påverknad på omgjevnadane, og området for kombinert føremål skal nyttast til justering av plassering og mindre endringar for anlegga. Slik føresegna ligg no, meiner administrasjonen at denne opner opp for alle typar endringar innanfor føremålet, slik at om ein erstattar eksisterande anleggskonfigurasjon emd ny og meir arealkrevjande teknologi, så opner føremålet opp for å kunne nytte heile arealet som er sett av. Dette er etter administrasjonen sitt syn ikkje i samsvar med det som er konsekvensutgreidd og heller ikkje i samsvar med vedtaket frå plan- og miljøutvalet der det går fram at ein skal unngå å regulere vesentleg meir areal enn det som allereie er sett av innanfor planområdet. Om ein også inkluderer alt arealet innanfor kombinert føremål, vil ein regulere inn ytterlegare 214 dekar med areal for akvakultur innanfor planområdet. Administrasjonen vil difor at det vert teke inn to presiseringar i føresegna for kombinert område, slik at det går fram at det er snakk om *mindre* endringar av akvakulturanlegg, og i tillegg at endringar som vert gjort på anleggskonfigurasjon inn i det kombinerte føremålet skal godkjennast av kommunen knytt til arealbruken som er knytt til endringa. Om det då er snakk om større endringar, må kommunen ta stilling til om det er endringar som krev at planen må endrast gjennom reguleringsendring eller om det er naudsynt med andre tilleggsvurderingar om det er snakk om større arealbeslag. Ein vil då ha sikra at ein ikkje treng dispensasjonshandsaming av justeringar og endringar på anlegg, men ein sikrar at ein ved større endringar vil måtte gjere arealmessige vurderingar i kommunen av verknader av

endringar som vert søkt om.

- Forslag til ny ordlyd § 4.5: *Føremålet er fleirbruksområde for ferdsle og akvakultur. I områda er det tillate med justering av plassering og mindre endring av akvakulturanlegg. I området er det høve til å føre fram kablar for tilføring av elektrisitet. Det er tillatt å erstatte eksisterande anleggskonfigurasjon med ny teknologi og driftsmåtar. Kommunen skal godkjenne justering av plassering og mindre endringar av anlegg som kjem inn i området.*

*Tiltak som kan hindre eller forstyrre akvakulturverksemd, skal ikkje tillatast i nærleiken av områda avsett til akvakulturformål.*

*Tiltak i området skal spesielt avklarast med omsyn til bileia Masfjorden, og navigasjonsinnretningar.*

### Plankart:

Plankartet har nytta arealkodar i stor grad i samsvar med overordna plannivå. Kombinert føremål ferdsle og akvakultur viser område for tilpassingar og justering av akvakulturanlegga som er planlagt innanfor VA-områda. Administrasjonen har ingen merknader til plankarta som er utarbeidd.

### ROS-analyse:

Det er ikkje nytta Lindås kommune sine akseptkriterier for ROS-analyse, og det går ikkje fram av planmaterialet kvifor ein har nytta andre akseptkriterier enn dei som er fastsett for kommunen. Administrasjonen meiner likevel at akseptkriteriene som er nytta og risikomatrissa gjer eit godt bilete av risikotilhøve for akvakulturdift innanfor det aktuelle området. Mange av temaene som er aktuelle å ta opp i samband med handsaming etter plan- og bygningslova, er også dekkja av andre sektorlovverk for akvakulturdift. Dette gjeld krav om dokumentasjon, rutinar, planar, analysar og sertifisering. Det er i ROS-analyse føreset at dei tema som vil vere overlappa, er ivareteke gjennom andre lovverk der det er krav om dokumentasjon, rutinar og liknande. Administrasjonen har gått gjennom ROS-analyse og er av den oppfatning at analyse omfattar aktuelle hendingar og situasjonar som kan oppstå gjennom drifta av akvakulturanlegg og at vurderingane som er gjort knytt til avbøtande tiltak er tilstrekkeleg for å halde risiko som følgje av drifta på eit akseptabelt nivå. Ein føreset at drift og tiltak vert gjennomført i samsvar med dei lover og reglar som er gjeldande. Administrasjonen har ikkje spesielle merknader til ROS-analyse slik den ligg føre.

### Tilhøvet til folkehelse:

Det er ikkje gjort egne vurderingar knytt til folkehelse i planmaterialet etter det administrasjonen kan sjå, men folkehelse er noko omtalt i andre samanhengar i planmaterialet. Ette rdet administrasjonen kan sjå, vil utvidinga av areal for akvakultur føre til ein mindre negativ verknad ut i frå vurderingane som er gjort i konsekvensutgreiinga. Ein vil legge beslag på noko areal som elles kunne verte brukt til fritidsfiske og ferdsle, auke i aktiviteten ved anlegga vil kunne vere sjenerande i form av lyd, lys og auka ferdsle på sjø i

tillegg til at nokre vil kunne oppfatte anlegget som skjemmande. For friluftsliv ville ei flytting av fôrflåten på Langøy bidra til ein positiv effekt på bruken av sørsida av Langøy, på same måte som flyttinga av fôrflåten ved Ospeneset. Det kan tenkast at auke sysselsetting vil utgjere ein gevinst i folkehelse om ein får personar ut i arbeid som følgje av utvidinga av anlegga. Alt i alt meiner administrasjonen at arealutvidinga slik den ligg føre vil ha ein liten negativ effekt for folkehelse i kommunen.

#### Oppsummering og tilråding:

Administrasjonen er positiv til at ein legg til rette for vidareutvikling av akvakulturanlegg i kommunen gjennom planprosess i staden for den dispensasjonspraksisen som tidlegare har vore nytta for akvakulturanlegg. Det er levert inn eit grundig utarbeidd planframlegg, der administrasjonen er einig i dei fleste vurderingane som er gjort. Når det gjeld tilhøvet til kombinert føremål for akvakultur og ferdsle, ynskjer administrasjonen at det vert gjort ei endring i føresegna som presiserer det som planen er meint å opne for slik administrasjonen forstår det. Vidare ynskjer administrasjonen noko meir grunnlag for å vurdere om det kan vere aktuelt å tilrå ei flytting av fôrflåta ved Langøy. Administrasjonen meiner at dei aktuelle lokalitetane har gode tilhøve for utviding av produksjonen samanlikna med andre lokalitetar i kommunen, og det er samstundes positivt at ein utvidar desse og tek ut lokaliteten ved Ådnøy i same prosessen. Administrasjonen vil tilrå at planframlegget vert lagt ut til høyring og offentleg ettersyn med den eine føreslåtte endringa i føresegnene.

.....