

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
102/17	Plan- og miljøutvalet	PS	18.10.2017

Saksbehandlar	ArkivsakID
Per Sveinar Morsund	17/82

Klage på vedtak om dispensasjon og løyve til oppføring av naust, kai og flytebryggje - gbnr 138/4 Tveiten øvre

Vedlegg :

Gnr. 138 bnr. 4 - uttale klageUtbyggingsplan - rev. sit.kartSøknad om rammeløyveSøknad om dispensasjonLøyve vedk forlenging av vedtak - BOHUtbyggingsplanAvslag på søknad om dispensasjon og rammesøknad for 2 naust og kaianlegg gbnr 138/4 Tveiten øvreKlage på avslag på søknad - gbnr 138/4 Tveiten øvreOmgjeringsvedtak - løyve til oppføring av naust, kai og flytebryggje gbnr 138/4 Tveiten øvreKlage - gbnr 138/4 Tveiten Øvre - Naust kai og småbåthavnKlage i saka - gbnr 138/4 Tveiten øvreBasiskart - nyDiverse kart og teikningarMerknader til klagebehandling

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Lindås kommune sitt vedtak datert 27.06.17 vert oppretthaldt med følgjande endring: Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå pbl § 1-8 for byggegrense mot sjø. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå plankravet i reguleringsplanens pkt. 1.2.1.

Revidert utbyggingsplan datert 11.09.17 skal leggjast til grunn for plassering av flytebryggje.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Plan- og miljøutvalet - 102/17

PM - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

Lindås kommune sitt vedtak datert 27.06.17 vert oppretthaldt med følgjande endring: Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå pbl § 1-8 for byggegrense mot sjø. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå plankravet i reguleringsplanens pkt. 1.2.1.

Revidert utbyggingsplan datert 11.09.17 skal leggjast til grunn for plassering av flytebryggje.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til følgje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Hordaland for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Saksopplysningar

Eigedom: 138/4

Adresse: Kyrkjevegen, Alversund

Tiltakshavar/eigar: F G Eiendom

Klagar: Fylkesmannen i Hordaland og Alvervika naust- og kailag

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om oppføring av naust og kai samt flytebryggje. Bruksareal (BRA) for nausta er opplyst til å vere ca. 70 m² og bygd areal (BYA) ca. 107 m². Utnyttingsgrad er opplyst til 26 % BRA.

Søknaden omfattar naudsynt grunn- og terrengarbeid tilknytta arbeidet. Andre tiltak som kan vere vist på innsendte teikningar er ikkje omfatta av dette vedtaket.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå føresegner i reguleringsplan og dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 for byggegrense mot sjø.

Søknad vart avslått i vedtak datert 08.05.17. Vedtaket vart påklaga den 24.05.17 og supplert med utfyllande informasjon den 21.06.17.

På bakgrunn av innsendte klage og møte med søkjar i saka, har Lindås kommune gjort ei ny vurdering og tek klagen til følgje. Med heimel i fvl § 33 2.ledd vart Lindås kommune sitt vedtak datert 08.05.2017 omgjort.

Omgjort vedtak datert 27.06.17 vart påklaga av Fylkesmannen i Hordaland i klage datert 04.07.17 og Alvervika naust- og kailag i klage motteke 25.08.17.

Det vert elles vist til søknad motteken 05.01.17.

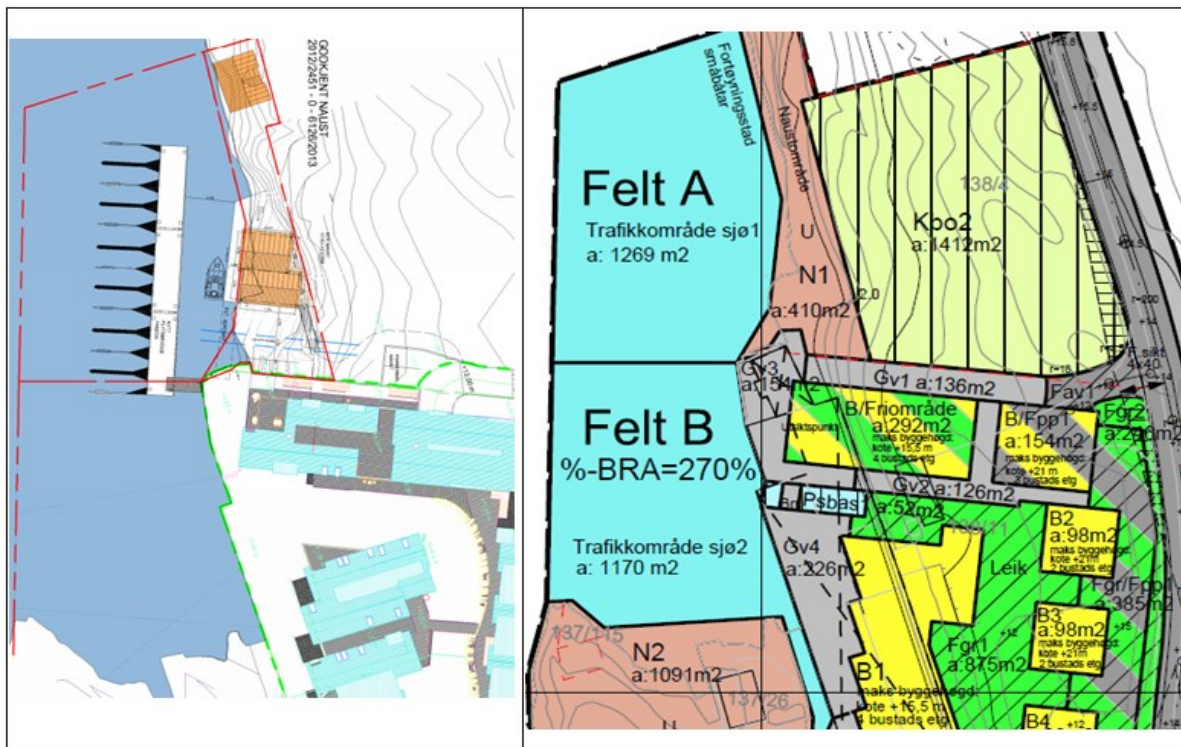
Det påklaga omgjeringsvedtaket ligg som vedlegg til saksframlegget.

Planstatus

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Tveiten /1263-22112006 er definert som anna byggeområde (naust) område N1.

TBRA per naust er sett til 35 m2.

Kart, Utbyggingsplan, Reguleringsplan



Utdrag av klage frå Fylkesmannen i Hordaland

Heile klagen ligg som vedlegg til saksframlegget, nedanfor er ei oppstilling av relevante

punkter som er teke stilling til i klagehandsaminga.

Fylkesmannen rådde frå dispensasjon i brev av 05.04.2017. Det går fram av pbl § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden. Fylkesmannen viser til uttalen som grunnlag for klaga:

Alverstraumen er ein del av den indre farleia mellom Bergen og Sogn og Fjordane. Sundet er mykje trafikkert både av rutegående farty, fraktbåtar og hurtigbåtar. Potensiell konflikt med ferdselsomsyn i leia er ikkje drøfta inngåande i søknaden, ei heller fare for signifikant bølgehøgde mot planlagd småbåtanlegg.

Alverstraumen er registrert som eit regionalt særst viktig friluftsområde til sjøs, jf. prosjektrapporten «Kartlegging og verdsetting av regionalt viktige område i Hordaland» frå 2008. Området scorar mellom anna høgt på bruk, oppleving, få inngrep og veileigna til føremålet. Skal ein opne for ytterlegare bygging her, må byggeforbodet i strandsona fortrinnsvis frå-

vikast gjennom plan. Det ideelle er å avklare ny arealbruk gjennom planlegging, fordi det sikrar berekraftig bruk av areal, samordning av offentlege interesser og ei brei konsekvensvurdering. Dette legg gjeldande plan opp til jf. reguleringsføresegn § 1.21. Omfang av tiltak samt storleik på småbåthamn kan også vurderast å vere reguleringspliktige etter pbl. § 12-1 andre og tredje ledd.

For å sikre ei varig endring, ei optimal utnytting av området og ei utbygging basert på planar etter gjeldande lovverk, rår Fylkesmannen til at omsøkte tiltak vert handsama som etter føresegnene om reguleringsplan i pbl. kap. 12. Då kan ein vurdere kva som eventuelt kan oppførast basert på ei grundig strandsonavurdering.

Kommunen har ikkje følgd tilrådinga vår i saka. Det vert frå kommunen si side argumentert med at det må innfortolkast ei byggegrense mot sjø i formålsgrrensa i reguleringsplanen slik at tiltaket ikkje er avhengig av dispensasjon frå pbl § 1-8. Vi har vanskeleg for å følgje den argumentasjonen. Ei slik oppfatning vil innebere at alle eldre reguleringsplanar då vil kunne gjennomførast utan at ein vurderer byggeforbodet i pbl § 1-8. Det samsvarer ikkje med synspunktet til Kommunal- og moderniseringsdepartementet sin uttale av 08.03.2017. Det er såleis den klåre oppfatninga vår at det er ein feil ved vedtaket at tiltaket ikkje er vurdert i lys av byggeforbodet i pbl § 1-8.

Nausta har eit bruksareal på ca. 55 m², medan reguleringsplanen opnar for 35 m². Som grunn-gjeving for unntak er det vist til topografi og lokal byggeskikk/historikk. Nausta har vidare takvinkel på 40 grader i staden for 27 som er kravet i reguleringsplanen. Det er vidare søkt om dispensasjon frå regulert krav til maksimal gesimshøgde. Som grunn-gjeving for å gje dispensasjon frå krava til utforming og plassering er det vist til at det vil gje betre løysingar enn kva eksisterande plan legg opp til, samt at det er sendt inn ein utbyggingsplan for området som viser at det ikkje skal førast opp fleire bygg i dette området. Vi kan ikkje sjå at ein utbyggingsplan får ein slik verknad, då ein slik plan ikkje er juridisk bindande. Vi kan såleis ikkje sjå at det er noko til hinder for å søke om nye tiltak i området på eit seinare tidspunkt, slik at ein dispensasjon i denne saka vil kunne skape presedens for seinare søknader. Framfor å gje ei heil rekke med dispensasjonar er det Fylkesmannen si vurdering at tiltaka i området må vurderast i plan, slik vi også peika på i uttalen vår. Då vil ein få den heilskaplege og detaljerte vurderinga som reguleringsplanen legg opp til ved å stille plankrav til naustområda.

Vi kan ikkje sjå at kommunen har vurdert dispensasjon frå plankravet i reguleringsføresegn 1.2.1. Utan at det er utarbeidd slik plan eller gitt dispensasjon frå plankravet vil tiltaket måtte avslåast.

Fylkesmannen si vurdering er etter dette at omsyna bak arealdelen av kommuneplanen og byggeforbodet i strandsona vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon som omsøkt, jf. pbl § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan Fylkesmannen heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er då ikkje oppfylte. Fylkesmannen finn difor å måtte klage på Lindås kommune sitt vedtak av 27.06.2017 sak 17/82 – 17/19400.

Vi ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon som omsøkt.

Utdrag av klage frå Alvervika naust- og kailag

Heile klagen ligg som vedlegg til saksframlegget, nedanfor er ei oppstilling av relevante punkter som er teke stilling til i klagehandsaminga.

Det omsøkte naust-, kai- og flytebryggjeprojektet er å rekna som ein del av bustadprosjektet Alvær Brygge. Alvervika er eit gammalt naustmiljø der det er plass til sju heile naust frå Alverneset til elva som er grensa mellom Alver og Tveiten. Alvervika er med andre ord næraste nabo til det omsøkte projektet.

Ingen av nausteigarane, eller naustretthavarane i Alvervika, har motteke nabovarsel i samband med utbyggingsplanane for det omsøkte projektet. Slik projektet er illustrert i sakspapira, er ikkje naustmiljøet i Alvervika teikna inn. Heller er det motsette tilfelle, Alvervika er retusjert, ho har forsvunne som om ho ikkje er der.

Det går ikkje fram av sakspapira om det er føreteke ei konsekvensutgreiing av prosjektet i høve til naustmiljøet i Alvervika.

Den sterke straumen forbi Alvervika gjer at attebera alltid har vore til hjelp når båtar skal til felleskaien framom nausta og ved opptak og utsetjing av båtar. Dersom det omsøkte prosjektet skulle få innverknad på Alvervika, straumtilhøve, storleik på "innsegling" m.m., burde dette gå fram av sakspapira. Slik det er presentert i sakspapira no, er Alverneset og Alvervika ikkje ein gong teikna inn i illustrasjonsvedlegga. På denne bakgrunn er det grunn til å tru at det i grunnlaget for

det delegerte vedtaket som er gjort ikkje er vurdert moglege konsekvensar for Alvervika.

Det ligg heller ikkje føre oversynskart som viser det omsøkte prosjektet si eksakte plassering i høve til grensa mellom Tveiten og Alver, djupålen og midtlinja frå kanalen som går ut i Alvervika. Heller ikkje er det kartvedlegg som syner kor flytebyggjene er tenkt forankra i retning mot Alvervika. Det er all grunn til å tru at ein neppe kan oppnå god forankring i retning mot Alvervika utan å ha ilesteinar tett opp mot naustmiljøet i Alvervika, altså ein vesentleg konsekvens for naboane på sørsida.

På bakgrunn av det som er skissert over, vert det delegerte vedtaket klaga inn for Plan- og miljøutvalet for politisk handsaming med krav om utvida konsekvensutgreiing.

Merknader frå tiltakshavar til klagen frå Fylkesmannen i Hordaland

Tiltakshavar tek klagen frå Fylkesmannen i Hordaland til følgje og søker om dispensasjon frå byggegrense mot sjø etter pbl § 1-8 og frå plankravet i reguleringsføresegnene pkt. 1.2.1.

Merknader frå tiltakshavar til klagen frå Alvervika naust- og kailag

Heile merkningen ligg som vedlegg til saksframlegget, nedanfor er oppsummeringa av merknader til klagen.

Klager kan ikke anses å ha klagerett på vedtaket, jf. pkt. 1. De klagegrunner som er påpekt i klagen vil ikke påvirke klagers rettigheter i negativ retning. Videre er flytebyggjeanlegget er i tråd med gjeldende arealplan og plan og bygningsloven med tilhørende forskrifter. Tiltakshaver har også, i etterkant av nevnte klage, foretatt endringer i materialet og tilpasset tiltaket best mulig for samtlige naboer.

På denne bakgrunn kan klage fra Alvervika Naust- og båtlag ikke tas tilfølge av Lindås kommune.

Historikk

Saka vart ved innkomen søknad sendt til uttale til Fylkesmannen i Hordaland under føresetnad om at det måtte søkast om dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 for byggegrense mot sjø då det ikkje er teikna inn byggegrense i reguleringsplanen. På bakgrunn av motteken negativ uttale frå Fylkesmannen i Hordaland vedrørande å gje dispensasjon frå byggegrense mot sjø, vart søknaden først avslått. Vedtaket vart påklaga av

ansvarleg søkjar den 24.05.17.

I klagevurderinga gjorde kommunen ei ny vurdering om tiltaket krev dispensasjon etter plan- og bygningslova § 1-8. Når søknad vart sendt til uttale hos Fylkesmannen vart rundskriv til fylkesmennene datert 08.03.17 vedrørande byggeforbodet i 100-metersbeltet lagt til grunn for vurderinga.

I uttale frå Fylkesmannen i Hordaland datert 11.05.17 går det fram at *«Kommunane må bygge på ei ordinær og konkret plantolking for å sjå om eldre reguleringsplanar legger til grunn ei anna byggegrense til sjø enn 100 meters beltet.»*.

Kommunen gjorde ei vurdering om kor vidt reguleringsplanen i dette tilfellet la til grunn ei anna byggegrense til sjø enn 100 meters beltet. Etter ei konkret vurdering fann kommunen at det klart må forståast utifrå reguleringsplanen at byggjegrense for N1 og N2 går i formålsgrensa. N1 og N2 er avsett til naustområde og det går klart fram av reguleringsføresegnene at det skal oppførast nye naust i avsett område. Reguleringsplanen vart til under plan – og bygningslova frå 1985, og etter pbl § 17-2 2.ledd i den lova går det fram at byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø ikkje gjeld i tettbygd strøk eller i områder som er omfatta av reguleringsplan. Etter Lindås kommune si vurdering er det openbart at det i reguleringsplanen er lagt til grunn at byggegrensa følgjer føremålsgrensa for området avsett til naust.

Lindås kommune gav søkar/tiltakshavar medhald i klagen og omgjorde difor vedtaket og meinte at saka kunne handsamast utan at det var krav om dispensasjon frå PBL §1-8 for byggegrense mot sjø.

Fylkesmannen i Hordaland klaga den 04.07.17 på omgjeringsvedtaket frå Lindås kommune og saka skal difor til handsaming i plan- og miljøutvalet.

Merknader frå byggesak til klagen frå Fylkesmannen i Hordaland

I klage frå Fylkesmannen i Hordaland går det fram at dei meiner at kommunen ikkje kan unnlata å handsame søknad om dispensasjon frå byggegrense mot sjø og viser til uttalen av 08.03.17 frå Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Byggesaksavdelinga i Lindås kommune sendte brev til Fylkesmannen etter å ha motteke uttale datert 08.03.17 frå Kommunal- og moderniseringsdepartementet med spørsmål vedrørande tolkinga av denne uttalen og fekk 11.05.17 svar som mellom anna slo fast følgjande:

«Kommunane må bygge på ei ordinær og konkret plantolking for å sjå om eldre reguleringsplanar legger til grunn ei anna byggegrense til sjø enn 100 meters beltet.».

Kommunen gjorde difor ei slik vurdering og fann at det i dette tilfellet var grunnlag for å seie at byggegrensa for areal avsett til naust går i formålsgrensa. Fylkesmannen har så langt kommunen kan sjå av klagen ikkje teke stilling til sin eigen uttale datert 11.05.17 som Lindås kommune viser til.

I tillegg viser kommunen til at: (som grunngeve for i endringsvedtak)

område. Reguleringsplanen vart til under plan – og bygningslova frå 1985, og etter pbl § 17-2 2.ledd i den lova går det fram at byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø ikkje gjeld i tettbygd strøk eller i område som er omfatta av reguleringsplan. Etter Lindås kommune si vurdering er det openbart at det i reguleringsplanen er lagt til grunn at byggegrensa følgjer føremålsgrensa for området avsatt til naust.

Lindås kommune si vurdering er at Kommunal- og moderniseringsdepartementet sin uttale datert 08.03.17 ikkje kan leggjast til grunn då den er i strid med gjeldande plan- og bygningslov på det tidspunktet reguleringsplanen vart vedteken og at uttalen difor gjev lovverket tilbakeverkande kraft.

Fylkesmannen meiner òg at kommunen må handsame dispensasjon frå plankravet i reguleringsføresegn § 1.2.1.

Det går fram av plandokumenta for reguleringsarbeidet at det i planprosessen var uavklarte eigedomsforhold i naustområde som vidare førte til at det ikkje var avklart kor mange naust som skulle byggast i området. Det vart difor sett krav om utbyggingsplan i reguleringsføresegnene for å sikre at opparbeiding av N1 og N2 skulle skje på ein forsvarleg måte. Intensjonen med dette var aldri at det skulle utarbeidast ein ny reguleringsplan for naustområda. Dette går vidare fram av pkt.1.2.2 i føresegnene som gjev opplysningar om kva utbyggingsplanen, som er sett krav om i pkt. 1.2.1, skal innehalde. Overskrifta i føresegnene for §1.2 «Plankrav» er etter byggjesak si vurdering misvisande i forhold til kva som var intensjonen med kravet om utbyggingsplan. Byggjesak er kjend med at begrepet «utbyggingsplan» er erstatta med «reguleringsplan» etter ny lov. På det tidspunktet reguleringsplanen vart vedteken var ikkje denne forståinga av «utbyggingsplan» lagt til grunn. Med bakgrunn i mottekne høyringsuttalar i planprosessen finn byggjesak ikkje grunnlag for å tru at det var tenkt at det skulle utarbeidast eigen reguleringsplan for område N1 og N2.

Kommunen er difor ueinig i vurderinga til Fylkesmannen og meiner å ha handsama søknaden i tråd med lovverket og uttale frå fylkesmannen datert 11.05.17.

Handsaming av klage frå Fylkesmannen i Hordaland

Ansvarleg søker / tiltakshavar har med bakgrunn i klage frå Fylkesmannen i Hordaland søkt om dispensasjon for byggegrense mot sjø og plankrav i reguleringsføresegn.

I denne saka har kommunen valt å handsame søknad om dispensasjon for byggegrense mot sjø slik at ikkje 3. part vert skadelidande av tolkingsueinighet mellom Lindås kommunen og Fylkesmannen i Hordaland.

Vurdering av dispensasjon etter pbl § 1-8 og byggegrense i reguleringsplan

Kommunen meiner at det ved utarbeiding og vedtak av reguleringsplan for området i tilstrekkeleg grad vart avklart relevante forhold kring tiltak i strandsona innanfor planområdet. Kommunen har ved handsaming av søknaden også sett på aktuelle dokument tilknytte planprosessen i forbindelse med utarbeidinga av reguleringsplanen for Tveiten planid: 1263-22112006. Av planarbeidet går det fram at forhold kring bruk og vern av strandsona er vurdert og at høyringspartar har hatt høve til å uttale seg om dette.

Naust har si naturlege plassering i strandsona og kommunen meiner difor at det er innforstått at byggegrensa mot sjø for eit naustområde går i føremålsgrensa.

Det visast elles til grunngjeving for søknad om dispensasjon frå tiltakshavar.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå plan- og bygningslova §1-8 er oppfylt.

Vurdering av dispensasjon frå plankrav, jf. pkt. 1.2.1 i reguleringsføresegner

Det er i samband med byggesøknaden sendt inn utbyggingsplan og situasjonsplanar som tilfredsstillar alle krava til utbyggingsplan, jf. §1.2.2 i reguleringsføresegnene. Kommunen meiner difor tiltaket er tilstrekkeleg opplyst til å handsame søknad om dispensasjon.

Det visast elles til grunngjeving for søknad om dispensasjon frå ansvarleg tiltakshavar.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå §1.2.1 i reguleringsføresegner i reguleringsplan for Tveiten, planid: 1263-22112006, er oppfylt.

Vurdering av dispensasjon frå krav til utforming og plassering

I vedtaket var vurderinga:

«Tiltaket krev dispensasjon frå reguleringsføresegnene når det gjeld krav til utforming og plassering på naust. Når det gjeld grunngjeving for at det bør innvilgast dispensasjon viser vi til innsendt dispensasjonssøknad frå ansvarleg søker.

Kommunen har vurdert tiltaket opp mot føresegnene i reguleringsplanen og finn at løysingar som skissert i dispensasjonssøknaden ivaretek hensynet bak føresegnene på ein betre måte enn kva som ville vore tilfelle om føresegnene vart følgd slik dei ligg føre i dag. Det er også sendt inn utbyggingsplan for heile område N1 som viser at det ikkje skal førast opp fleire naust i dette området. Det vil difor ikkje oppstå ein situasjon der det seinare kan førast opp naust som bryt med utforminga på omsøkte naust, men er i samsvar med reguleringsføresegner. N1 vert difor å sjå på som ferdig utbygd når dei aktuelle nausta er ført opp.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå føresegner i reguleringsplan pkt. 3.2.2 er oppfylt.»

Administrasjonen opprettheld synspunkt som det går fram av omgjeringsvedtaket og finn at vilkåra for å gje dispensasjon frå krav til utforming og plassering er oppfylt.

Vurdering av klage med krav om konsekvensutgreiing

Administrasjonen forstår klagen frå Alvervika naust- og kailag gjeld klagen ynskje om konsekvensutgreiing av heile prosjektet for Alvær Brygge i forhold til naustmiljøet i Alvervika og at plasseringa av flytebryggja kan komme i konflikt med naustområdet (N2 i reguleringsplankartet)

Tiltakshavar anfører først at Alvervika naust- og kailag ikkje har klagerett og at klagefristen for vedtaket var ute når klagen vart sendt inn.

Når byggjesak først fekk søknad om tiltak var flytebryggjeanlegget plassert i sjøområdet utanfor 138/4. På det tidspunktet søknad vart nabovarsla og sendt til kommunen var ikkje eigedommar som Alvervika naust- og kailag klagar på vegne av, råka av tiltaket. Med bakgrunn i innspel på plassering av flytebryggje frå nabo på gbnr. 138/7 vart anlegget flytta

mot sør slik at det ligg delvis innanfor sjøområdet utanfor gbnr. 138/21. Vidare handsaming av søknaden har difor teke utgangspunkt i plassering av flytebyggje som vist på revidert kart datert 12.01.17.

Det vart i samband med endra plassering ikkje gjort ny utvida nabovarsling av søkar eller sett krav om dette frå kommunen si side. Ved gjennomgang av søknaden etter motteken klage frå Alvervika naust- og kailag er vurderinga at kommunen burde vurdert å sette krav om varsling av fleire eigedommar enn dei som opphaveleg vart varsla når flytebyggja vart flytta lenger sør. Kommunen finn difor grunnlag for å ta stilling til klagen då det kan tenkast at enkelte eigedommar innanfor område N2 burde vore nabovarsla etter revidert plassering.

Sidan Alvervika naust- og kailag ikkje var kjend med tiltaket frå før og difor heller ikkje fekk vedtaket til klagevurdering meiner kommunen at det ikkje er rimeleg å legge til grunn klagefristen på 3 veker. Kommunen finn difor ikkje grunnlag til å avvise klagen slik det anføres av søkar/tiltakshavar.

Som det går fram av merknad til klage frå søkar/tiltakshavar har det i etterkant av innsendt klage vore kontakt mellom partane i forhold til plassering av flytebyggja. Tiltakshavar har som resultat av denne dialogen flytta tiltaket lengre mot nord igjen, men ikkje heilt inn på sjøområde utanfor 138/4 slik klagar ynskte for å eventuelt trekke klagen.

Ny plassering av flytebyggje går fram av revidert utbyggingsplan datert 11.09.2017. Som det går fram av kartet er tiltaket no plassert marginalt inne på sjøområde utanfor 138/21. Kommunen si vurdering er at den denne plasseringa er tilfredsstillande til at det kan gjevast fritak for nabovarsling av eigedommar innanfor område N2.

Når det gjeld krav om konsekvensutgreiing av Alvervika visast det til at område N2 er del av reguleringsplanen som er gjeldande plan for området. Kommunen deler synspunktet til søkar/tiltakshavar om at «nødvendige konsekvensutredningar iht. lovens krav er foretatt ved kommunens utarbeidelse av arealplan som ... tillater tiltaket»

Kommunen godkjenner flytebyggjer med endra plassering slik det går fram av utbyggingsplan datert 11.09.2017. Krav om konsekvensutgreiing av område vert ikkje tatt til følgje.

.....