

Lindås Kommune
Eiendomsskattekontoret

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
- 4. 05. 2017	
Ark. saknr. 14/1432	Løpenr.
Saksy.	Tilgangskode

Dato: 07.04.2017
Vår ref.: 2015/791-51
Saksbehandlar: krigilh
Dykkar ref.:

HFK Bussanlegg AS

Søknad om fritak for eiendomsskatt - Hagelia 3 - klage

Vi klager med dette på vedtak om eiendomsskatt for gnr 185 bnr 62, 86, 100, 245 og 249 i Lindås kommune.

Innledningsvis opplyser vi at gnr 185 bnr 86 og 249 er fisjonert ut i selskapet HFK Tomt Knarvik AS. HFK Tomt Knarvik ble stiftet mars 2016. Dette AS'et har ikke samme non-profit formål og vi aksepterer eiendomsskatt for disse to eiendommene.

Klagen er derfor begrenset til eiendomsskatt for eiendommene gnr 185 bnr 62, 100 og 245.

I Deres vurdering er det lagt til grunn at HFK Bussanlegg ikke er å anse som institusjon, og dermed ikke kan fritas etter eiendomsskatteleva § 7 a.

Vår vurdering er at begrepet institusjon favner vidt. Dere har selv vist til at Justisdepartementet har ansett AS'er som institusjon i visse sammenhenger. Dette har også Finansdepartementet ment, og vi refererer fra brev fra Finansdepartementet datert 12.06.03 (utdrag i kursiv): «Uttrykket "stiftingar eller institusjonar" har vært antatt å dekke alle typer juridiske personer hvor ingen har direkte eierinteresser, herunder foreninger. Finansdepartementet har i et brev av 5. september 1996 uttalt at et aksjeselskap som har til formål å sysselsette yrkesvalgshemmede vil falle inn under bestemmelsen. Også aksjeselskaper synes derfor å kunne fritas for eiendomsskatt så lenge de øvrige vilkårene i eiendomsskatteleva § 7 bokstav a er oppfylt. Etter departementets oppfatning faller fysiske personer, enkeltmannsforetak og ansvarlige selskaper med fysiske personer som deltakere, utenfor lovens begrep "stiftingar eller institusjonar."»

Vi bemerker at vi har fått fritak for eiendomsskatt fra flere kommuner i fylket for bussanlegg organisert på samme vis.

HFK Bussanlegg Knarvik AS krever leie fra bussoperatør, men det gis samtidig tilskudd fra Hordaland fylkeskommune som kompenserer leietaker for denne kostnaden. Samlet for fylkeskommunen og selskapet (som fylkeskommunen eier) er det følgelig ikke reelle netto inntekter på bussanlegget.

At organisasjonsformen er AS, skyldes at eiendommene allerede inngikk i denne organisasjonsformen da fylkeskommunen kjøpte dem. En har så langt ikke hatt kapasitet til å vurdere om dette er en egnet selskapsform fremover. Til sammenligning har vi også bussanlegg på eiendommer som er direkte eid av fylkeskommunen (ikke AS), der vi har bygget anleggene selv. Vi viser ellers til det vedtektsfestede formålet til selskapet: «Eie

bussanlegg i Hordaland for å tilrettelegge for konkurranseutsetting av kollektivtrafikken. Selskapet er av allmennyttig karakter og skal ikke dele ut utbytte. Selskapets eiendeler og de ressurser som genereres gjennom virksomheten skal anvendes til selskapets formål».

Vi vil også peke på at bussanlegget er fritatt for formues- og inntektsskatt etter skatteloven § 2-32, 1. ledd, da det er et selskap eller innretning som ikke har erverv til formål. Selv om det er et annet regelverk, mener vi hensynene bak loven er overførbare i vurderingen av fritak for eiendomsskatt etter eiedomsskattelova.

Bakgrunnen for at fylkeskommunen kjøpte opp anleggene inkludert det i Lindås, var for at vi kunne stille bussanlegg til disposisjon for operatør og dermed sikre en likeverdig konkurranse mellom tilbyderne. Skulle den enkelte operatør eie enkelte anlegg som tidligere, ville det gitt disse et konkurransefortrinn.

Det er viktig å være oppmerksom på at leie av bussanlegget og kjøring av bussrutene i området er uløselig forbundet. Operatør som vinner anbudskonkurranse om utførelse av rutepakke og som får kontrakt med HFK, må og leie bussanlegg av HFK. Det er ingen andre aktører som kan ha denne koblingen. Vi konkurrerer dermed ikke med andre eiere av bussanlegg, og er dermed ikke i et konkurransevidende forhold.

Vi er etter dette uenig i kommunens argumentasjon om at et fritak vil være konkurransevidende, men at vår strategi tvert imot sikrer likebehandling blant aktørene og et helhetlig rutetilbud for hele fylket.

På slutten av vurderingen skriver kommunen at et fritak ikke vil gi noen positiv effekt for kommunen. Vi mener Dere bør vurdere den positive effekten plasseringen av bussanlegget utvilsomt har for kollektivtilbudet for kommunen.

Avslutningsvis tar vi forbehold om at vi eventuelt ettersender en klage over taksten / utmåling av eiendomsskatt. Vi har p.t. ikke mottatt takst, eller grunnlag for fastsetting av eiendomsskattens størrelse.

Vi ber om at fritak for eiendomsskatt vurderes på nytt, og ber Dere kontakte Kristoffer Gilhus på tlf 55 23 90 67 eller e-post kristoffer.gilhus@hfk.no om Dere trenger opplysninger.


Jostein Fjærestad
eiedomsdirektør


Kristoffer Gilhus
rådgjevar