

Fra berørte grunneiere og naboer til institusjonen Rusomsorg Vest Nappane i
Titlandsvegen 359, 5912 Seim

Nappane 22.09.2017

Til Lindås kommunen
Byggesaksavdelingen
ved leder Siril Therese Sylta

**Klage på omgjøring av avslag gitt 30.05.17 på dispensasjonssøknad for
legalisering og bruksendring av Pinsemenighet Zoar sitt forsamlingshus til
permanent rus-institusjon for privat driver.**

**Det fremsettes også krav om oppsettende virkning med driftstans frem til
klagesak er ferdig behandlet.**

Det fremsettes klage på omgjøring av avslag dispensasjon som nå er endret av PMU
30.08.2017 til midlertidig dispensasjon fra plankravet på inntil to år.

Viser til våre merknader til nabovarsel og alle senere uttalelser/innspill – på grunn av
de spesielle forhold med dette tiltaket, har nabomerknader omfattet noe mer enn bare
areal- og bygningsmessigste forhold, men det er vanskelig for privatpersoner å skille
fra hverandre hvilke forhold som kan påpekes i dispensasjonssøknad, byggesak eller
varslingsaken.

Vi mener at representantene i PMU som har endret sitt vedtak fra mai om avslag på
dispensasjon til nå og gi midlertidig dispensasjon i inntil to år, ikke har sett nøye nok
på de konsekvenser dette vedtaket vil få totalt sett.

Når dispensasjonen som gis også er i mot egen administrasjons grundige utredning,
rådmannen sin innstilling (begge opprettholdt ved 2. gangs behandling), merknader
fra 75 naboer/grunneiere på Titland og Myksvoll, uttale fra NGIB, gjeldende
arealplankrav, og til slutt også i mot de føringer som fremkommer i uttalelse fra
fylkesmannen, mener vi dispensasjonsvedtaket må omgjøres og plankrav
oppretholdes.

Dessuten går PMU-medlemmene utover sitt mandat som er å vurdere
dispensasjonssøknad slik det fremgår av utgreiingen:

*«Ved handsaminga av ein søknad som legalisering av allereie utførte tiltak, skal saka
handsamast som om bygningane ikkje er teke i bruk til føremålet.»* side 10, Vurdering
Dispensasjon. Saksframlegg **055/17 – 17/14305**. Dette kan administrasjonen sikkert
utdype og henwise til lovparagraf.

Det må også påpekes at bruksendringen ikke bare omfatter endring fra liten menighetdrift til rus-institusjon, men er snakk om et leieforhold som i sin natur oppfattes som begrenset i tid, som nå skal endres til permanent og voksende institusjonsdrift – skulle PMU vurdert dette som om bygningene ikke var tatt i bruk til formålet, hadde dispensasjon ikke vært aktuelt.

Utvalgets endrede flertall sin begrunnelse for dispensasjon er todelt, og rettet mot driften, altså ikke som om «bygningane ikkje er teke i bruk til føremålet».

1. - *Området som skal regulerast, er alt sett av til offentleg føremål.*

Eiendommen er regulert til *Privat og offentleg tenesteyting* i gjeldende kommuneplan. Planutvalget regulerte i 2011 eiendommen slik av hensyn til den hundre år gamle pinsemenigheten Zoar som har holdt til her. I forrige planperiode het reguleringen *Allmennyttig føremål*.

Eksisterende og historisk regulering er altså satt og forbundet med den begrensede drift av forsamlingshus/bedehus til pinsemenigheten som nå er avsluttet (juli 2015).

Den samme reguleringen gjelder for små «øyer» rundt om i kommunen. Dette er bedehus, forsamlingshus o.l., og i utarbeidelsen av gjeldende kommuneplan har planutvalget lagt føringer slik at en bruksendring skal skje gjennom reguleringsplan der det tas hensyn til alle berørte, alle impliserte får uttale seg/komme med innspill, og deretter gjøres det en total vurdering – viser til fyldig saksutredning fra administrasjonen, og fylkesmannens samsvarende uttalelse om hvilke forhold som må være til stede for å vurdere dispensasjon, og fylkesmannens utgreiing, og anerkjennelse, av arbeidet med, og hensikt bak, kommuneplanen. Et viktig hensyn bak plankravet er at tiltak skal vurderes i en større sammenheng slik at det ikke blir godkjent tiltak som kan vanskeliggjøre fremtidig regulering av området.

En bruksendring av et slikt omfang som opprettelse av en institusjon som påvirker omgivelsene og berører så mange forhold og etater, er ikke egnet for dispensasjon. Dette binder også opp arealplanleggingen til å videreføre og utvide bruken av eiendommen satt for forsamlingshus uten overordnet vurdering, når det kanskje vil bli aktuelt å omregulere til annet formål ved neste revisjon/planperiode nå som menigheten er avsluttet.

2 - *PMU ser fordelane som større enn ulempene. Det kan vera utfordrande for desse dersom drifta stoppar opp med bakgrunn i plankravet.*

Her igjen vurderes dispensasjon på driften og ikke som om bygningene ikke var tatt i bruk. Helheten, og helse sikkerhet og miljø for andre involverte er heller ikke vurdert – da tenker vi på barns oppvekstvilkår, trivsel og trygghet i hverdagen for omgivelser, manglende vurdering av ulempene med en rusinstitusjon som ikke har offentlig vann og kloakk, manglende vurdering fra brann, politi, ambulansetjeneste, hjemmesykepleie, utvalg for eldre og uføre, buss-selskap, levekårsutvalg,

veimyndigheter osv. Vurdering av tiltaket opp mot kommuneplan og andre reguleringsplaner i området må også vike i en dispensasjon.

Vi har forståelse for og kan dele PMU-medlemmers bekymring for det de kaller «sårbar gruppe», men påstand og konklusjon er likevel ikke riktig (må også nevne at flere reagerer på den relativt stigmatiserende ordbruken vedtaket bygger på).

Ved å gi dispensasjon til dette tiltaket vurderes dette til å inneha kvaliteter som er uerstattelig for rusfeltet på Vestlandet, mens det som faktisk skjer er at dette hindrer brukerne i å få/søke/velge tilbud i andre institusjoner med langt bedre forhold.

Argumentet er således ikke at en dispensasjon gir større fordeler enn ulemper for brukerne, men heller at en velger opprettholde et mangelfullt tilbud på bekostning av svært mange andre godkjente institusjoner både private og offentlige. Da er det driveren av tiltaket som spesialbehandles gjennom dispensasjonen, ikke fremtidige brukere.

Det er faktisk også slik at institusjonen Rusomsorg Vest ikke nådde opp i anbudsrunder hos Bergen kommune som har inngått 4-års avtaler med en rekke andre institusjoner som de mente var mer egnet og kvalifiserte.

Når det åpnes for en slik begrunnelse til dispensasjon som PMU her har gitt, blir det naturligvis nødvendig for oss å avklare de faktiske forholdene som begrunnelsen bygger på:

Det er faktisk slik at Rusomsorg Vest har eget sted der dagens brukere kan overføres til, nemlig Rusomsorg Vest avdelingen Tafjord. Da vil driver av tiltaket kunne konsentrere den begrensede kompetanse og bemanning til ett sted i perioden mens reguleringsplan vurderes, og dermed øke muligheten for målrettethet i arbeidet innenfor privat drift av rusomsorgsarbeid som det her satses på.

I juli måned dro alle på Rusomsorg Vest Nappane til Rusomsorg Vest Tafjord, og ble i en måned; det fungerte tydeligvis, og her på Nappane er det ingen gårdsdrift, dyrehold eller stedbunden aktivitet som binder dem til stedet.

Dessuten er det ikke uvanlig at et tiltak stopper driften helt eller i en periode, og brukere må flytte på seg/velge annet tilbud.

Dette kjenner daglig leder Steinar Valdersnes godt til da han som bestyrer for Evangeliesenteret på **gbnr 129/75 og 37** fikk stengningsvarsel i 2003, og fikk en uke på seg til å flytte ut - jfr uttalelsene hans i pressen.

Vi kan også sammenligne med asylmottakene der driften legges ned og mennesker i nød flyttes flere ganger etter som plassbehovet er , og der behovet for trygghet og ro er langt større for individet enn at Rusomsorg Vest skal kunne tilby plasser med lav faglig kompetanse (jfr. Tilsynsmøte med fylkesmannen 25.11. 2016 og Referat sendt av fylkeslegen 10.01.2017 til Helsedirektoratet), og de svært uavklarte sikkerhetsmessige og bygningsmessige forhold før eventuell plan er avklart og forholdene er lagt til rette.

Vi er overbevist om at det vil tjene det enkelte menneske med behov for assistanse fra

rusomsorgstjenestene i landet, at de ikke skal måtte velge Rusomsorg Vest Nappane slik forholdene er i dag.

Vilkår

«Vi føreset at andre krav til tiltaket vert følgd opp av tiltakshavar.»

Det sier seg selv at vi ikke kan kommentere dette uten å komme inn på byggesaken med manglende offentlig vannforsyning eller kloakk osv., men vi viser til at det fremgår blant annet av

Førehandsvarsel om pålegg om retting og tvangsmulkt - gbnr 129/6 og 129/33

Titland søndre, datert 02.03.17, og brev til ansvarlig søker av 30.05.17,

Førebels svar - trong for tilleggsdokumentasjon - gbnr 129/6 Titland søndre,

hvor kompleks saken er, og hvor mange forskjellige vilkår som skal måtte behandles av Byggesak (og andre). Dette vil bli en tidskrevende, oppstykket og rotete prosess, og inneholder så mange elementer at bare en samlet reguleringsplan kan bli løsningen. Da vil også alle parter bli ivaretatt, og gjeldende lover og regler respektert.

Den private driveren av tiltaket er allerede tilkjent et omfattende «amnesti» der alle ulovlige forhold og mangler kan legaliseres gjennom planprosessen, men da må de føringer som ligger i kommuneplanens arealdel følges; en dispensasjon i denne saken vil være direkte demoraliserende for befolkningen ellers om hvordan vi skal forholde oss til krav og pålegg i byggesaker.

Vi har i tillegg til denne klagen anmodet Cardo8614 as om å sende inn faglige synspunkt på klagevurderingen, og viser til denne.

Konklusjon:

Det kreves oppsettende virkning for drift av Rusomsorg Vest Nappane til saken er ferdig behandlet, og at det derfor heller ikke blir gitt byggetillatelse/ rammeløyve før klagebehandlingen av dispensasjonssøknad er ferdig behandlet av myndighetene.

Det velbegrunnede avslaget på dispensasjonssøknad må opprettholdes/ gjenopprettes da fordelene blir vurdert til å være klart mindre enn ulempene.

Med vennlig hilsen

for naboer og grunneiere på Søre- og Nordre Titland og Myksvoll

Charles Sommerseth Lilleskare og Kristine Hunter Allport

Kopi av klage til mail for 58 grunneiere/beboere som med dette sier seg enig i klage og krav om oppsettende virkning.

Flere av mail-adressene våres representerer flere i samme husstand, inklusiv barn som skal hensynstas.

kallport <kallport@online.no>, Inge Andreas Mjelde <inge.mjelde@hotmail.com>, miriam haugvik <mihaug@hotmail.no>, gunnartitland@gmail.com, marstighbjornove@gmail.com, "M. R. E. Titland" <judi_bjanka@hotmail.com>, oysteinmyksvoll@gmail.com, befosse2@online.no, <Torstein@laskemoen.com>, torgeirhaug64@gmail.com, tom haugen <tom.haugen@leroy.no>, anpl@online.no, nappane2000@gmail.com, liv_s_j@hotmail.com, tbjarkoe@online.no, jstoraker@yahoo.com, geir-dag@hotmail.com, atle@maalen.net, ebomartins1@gmail.com, skruehode_95@hotmail.com, K-morken@hotmail.com, charlkokk@gmail.com, im-selle@online.no, k-h-ask@online.no, hjemme24@gmail.com, annisfrotjold@hotmail.com, kjerstismikkelsen@rocketmail.com, runemikkelsen@rocketmail.com, matismarksgutten@hotmail.no, hmfjeld@online.no, Ketil.Andreassen@gearbulk.com, wenetla@online.no, torill.tredal@gmail.com, sobertel@online.no, svesolba@start.no, svein fosse <svein.fosse@eia.uib.no>, Helge Fosse <Helge.Fosse@adm.uib.no>, geir.ove.nilsen@c2g.no, andregut@gmail.com, snibsoer@gmail.com, brev.cardo@gmail.com, roger.myksvoll@gmail.com, ruthweloymyksvoll@gmail.com, klompenv@online.no, jhaugvik@hotmail.no, oskar2525@hotmail.no, ole.thornquist@gmail.com, geir.75@live.no, hege__vatle@hotmail.com, thomashaug89@gmail.com, haugen.sil@gmail.com, sindrehaugen@hotmail.com, Haugebenedikte@gmail.com, robert_rolland@hotmail.com, trygvejohan.myksvoll@gmail.com, turid_butz@hotmail.com, linn_haugen@hotmail.com, john_b90@hotmail.com, pha@te.com