

Knut Skare  
Hellebakken 36  
5039 Bergen

**Lindås kommune**  
Byggesaksavdelingen

03.03.2014

## Vedrørende vei til hytteeiendom gbnr 84/18 på Kvalvågnes.

Jeg viser til deres svar av 26.02.14 på min henvendelse vedrørende kjørevei til hytteeiendom.

Da det for meg ser det ut til at svarbrevet deres inneholder flere fakta feil, samt informasjon som tilsier at saksdokumentene ikke er tilstrekkelig kjent eller hensyntatt, vil jeg med dette prøve og belyse mine synspunkt.

I svaret deres presiseres det flere steder at det foreligger to vedtak, og det opplyses at vilkår 4 i begge disse er identiske vilkår med følgende ordlyd:

'Frå snuplassen og fram til hyttene skal det berre tilretteleggast gangveg'.

Det ene av disse vedtakene skal være fra formannskapet sin sak 009/00 fra møte 20/01-2001. (Jeg antar at dette er en skrivefeil og at årstallet skal være 2000). Jeg er informert om at denne saken ble utsatt i nevnte møte og etter min forståelse av kommunal saksbehandling ble det dermed ikke gjort noe vedtak i denne saken på dette møte.

Det er riktig at vilkår nr 4 i 'Ramme- og igangsettingsløyve datert, 23.10.2000' har en ordlyd i nærheten av det som er angitt ovenfor, men her må det anmerkes at ordet kan som det står i vilkår nr 4, er erstattet med ordet skal i deres svarbrev. Etter min forståelse endrer denne omskrivningen vesentlig betydningen av dette vilkåret.

Dette vilkåret ble imidlertid diskutert med kommunens saksbehandler 07.11.2000 og i et referat fra denne samtalen som ligger i saksdokumentene (99/02493-019010/00, to telefaxer av 08.11.00) fremgår det at saksbehandleren aksepterte mine synspunkt, også med hensyn til tillatelse til å bygge kjørevei frem til min tomt. Basert på dette synes jeg det er merkelig at dette nå revurderes, nesten 14 år etter at veibyggingen ble utført.

Videre bemerkes det at tverrprofiler ble levert frem til parkeringsplassen mens situasjonsplanen dekket hele veistrekningen. Begrunnelsen for dette er at kommunen i Ramme- og igangsettingsløyve, vilkår nr. 1, krevde profiler frem til parkeringsplassen. Jeg hadde ikke grunnlag for å oppfatte dette som et avslag på å få bygge siste del av veien, men oppfattet kanskje profiler langs siste del av veien som unødvendig da terrenget her var enkelt å bygge vei i, samt at denne delen av veien ville få vesentlig mindre trafikk da den ikke skulle være en del av fellesveien.

Med hensyn til markeringen og påføringen av teksten 'Gangvei/sti' med kulepenn på situasjonsplanen langs siste del av veien, kan jeg bekrefte at dette ikke er utført av søker. Basert på tvilen gjengitt i deres svarbrev om hvem som har påført denne teksten, og når dette gjøres på originale saksdokumenter, finner jeg det underlig at kommunen ikke har rutiner for identifisering av slike påføringer som tilsier at disse kan spores i ettertid. Til deres informasjon ble denne påføringen først tilgjengelig for meg i 2013, dette etter at jeg, etter forespørsel fikk kopier av saksdokumentene.

Jeg kan ikke se hvilken relevans deres kommentarer relatert til vilkår 7, i min byggesak for fritidsbolig etc. datert 25.08.2000 har med denne saken å gjøre. Jeg vil tro at bilvei/ parkering/ gangvei er svært vanlige tema i slike saker. I forhold til veisaken som diskuteres her, vil jeg tro at vilkår 8, i min byggesak for fritidsbolig etc. er viktigere og mer sentral i denne sammenheng. I veisaken ble det referert til dette vilkåret som lyder:

Fellestiltak, som tilrettelegging av gangveier, perkeringsplass o.l. som Gnr 84 Bnr 18 vert deltaker i, skal det søkjast om i en felles utbyggingsplan før slike tiltak vert sett i verk, (pbl § 93j).

I vedlegg 1 til min søknad om adkomstvei beskrives dette kravet som bakgrunnen for søknaden og at den ansees som en felles utbyggingsplan, hvilket dere i ovennevnte vilkår stilte krav til. Vedlegget viser også hvilke eiendommer denne planen ble utarbeidet for og planen tilsier også at kjøreveien for de resterende eiendommene (de andre enn min, 84/18) ender på snuplassen. Dette var i henhold til forståelse med eierne av de andre eiendommene. De ønsket ikke å søke om bilvei helt fram til sine eiendommer.

Dere påpeker også i siste avsnitt på side 1 at de kommunale vedtektene tilsier at det skal være felles gangvei frem til hyttene og at det må gjelde alle hyttene. Her er jeg uvitende om hvilke kommunale vedtekter det refereres til. Jeg kan ikke se hvorfor gangveiene må være felles frem til hytter beliggende på forskjellige steder og antar at dette må være en feilsitering.

Jeg vil også kommentere påstanden om at jeg har signert på en tinglyst avtale datert 15.10.2000, som gir eiendommen rett til gangsti over gbnr 84/5. Jeg antar her at det er en avtale fra 15.10.2001 det refereres til som er navngitt som:

'Avtale om bruksrett til bilvei (veirett) over gnr. 84 bnr. 5 på Kvalvågnes'.

Hvis det er denne avtalen det refereres til så ser jeg ikke hvilken relevans dette har i denne sammenheng. Denne avtalen ble hovedsakelig opprettet for å etterkomme kravet i vilkår nr. 5 i 'Ramme- og igangsettingsløyve datert, 23.10.2000', som sier:

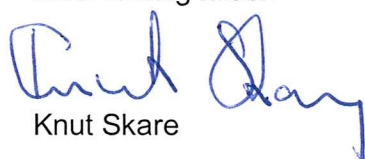
'Bruksrett for hytteeiendommene til vegen må sikres ved tinglysning eller på annen tilfredsstillende måte, jf pbl § 66 pkt 1.'

Nevnte avtale sikrer bruksrett til bilvei frem til parkeringsplassen og i tillegg til dette mener jeg å være tilfredsstillende dekket av avtalen om fullmakt til bygging av bilvei fra parkeringsplass til egen tomt ref. saksdokument 99/02493-009864/99 av 25.10.99.

Til slutt vil jeg nevne at jeg ikke har hevdet at kommunen har godkjent kjørevei frem til min hytteeiendom, men at jeg basert på dokumentene og saksgangen har hatt forståelse av at kommunen har godkjent bygging av kjørevei frem til min eiendom. Her kan jeg tilføye at deres svarbrev ikke endrer denne forståelsen.

Jeg håper med dette at Lindås kommune er villig til å vurdere denne saken på nytt, basert på sakens fakta og ovennevnte informasjon. Jeg ser frem til å høre fra dere snarest.

Med vennlig hilsen

  
Knut Skare