

Fra: Trond Tystad[brev.cardo@gmail.com] Dato: 2. feb 2018 08.03.56 Til: Fylkesmannen i Hordaland, *Postmottak

Tittel: Dekning av vesentlig kostnad - klager - dispensasjon/byggesak Lindås kommune

He.

Vedlagt følger søknad om dekning av vesentlig kostnad ved klage mot vedtak i Lindås kommune - Dispensasjonssak og byggesak Rusomrorg vest.

mvh

Trond Tystad

Trond Tystad

Øvre Blekevei 20

5003 BERGEN

Fylkesmannen i Hordaland

**DEKNING VESENTLIGE KOSTNADER VED KLAGE - LINDÅS KOMMUNE – DISPENSASJON –
BYGGESAK - NAPPANE RUSOMSORG – GRnr 129 – bruk Nr 6**

Hei.

Undertegnede ble kontaktet av naboer på Nappane om å gjøre et faglig innspill knyttet til klage på vedtak, dispensasjon og byggetillatelse, gård 129 bruk nr 6. Undertegnede fant dette så komplekst og i så komplisert lovgivning at jeg stilt utredningskompetanse i eget firma, Cardo 8614 AS til disposisjon.

Sakens dokumenter var svært omfattende (mange innspill, runder i saken) og vedtaket som ble påklaget manglet etter vår gjennomgang vurdering av vesentlige punkter for vurdering av dispensasjon. Vi benyttet som metode at vi identifiserte alle de punkter vi følte at vi eller kommunen måtte ha avklart/utredet dersom vi representerte en søker av nevnte dispensasjon.

Vi benyttet den fagekspertise vi har oppbygget i Cardo 8614 AS og sammen med samarbeidende firma på dette feltet. Vi brukte 4 timer på selve klageskrivet av 4 A4 sider. Vi benyttet 6 timer på gjennomgang av sakens dokumenter og gjennomgang av kommunens vedtak i KPA og andre relevante forhold, samt gjennomgang av gjeldende lovgivning, rundskriv etc.

Vi benyttet 4 timer på utredning av selve casen i forhold ytil overnevnte problemstilling, inklusiv en grundig befaring av tilførselsveg, og avkjøring som overhode ikke var gjort til gjenstand for vurdering av kommunens politiske flertall ved vedtaket. Kommunens administrasjon hadde anbefalt nei til dispensasjon etter en grovere og enklere vurdering enn det som behøves for et positivt vedtak om dispensasjon.

Nå ser jeg at Fylkesmannen med generelle betraktninger om de samme funn som mitt firma gjorde for klagerne (som selvsagt ser det med klagers øyne og ståsted) har truffet vedtak om å oppheve kommunens vedtak, altså ta undertegnedes klage til følge.

Klagers utgift til dette har vært benyttelse av undertegnedes firma Cardo 8614 AS i 14 timer, som ellers ville vært benyttet til timefakturert arbeid for andre kunder. Vår minste timepris pt er 1050 kroner per time eks mva. På denne bakgrunn søkes det om at klager ved undertegnede innfris dekning av vesentlig kostnad kroner 14.700,- til faglig bistand fra undertegnedes firma til å utrede og skrive nevnte klage. En oppfatter at en her er i det rommet som skal og bør dekkes, da Fylkesmannens vedtak slår fast at kommunens sakshåndtering var mangelfull/hadde saksbehandlingsfeil, samt at saken og rettsområdet dispensasjon er så komplekst og spesialisert at det er vanskelig for klagerne å kunne nå frem og synliggjøre sine poeng uten faglig bistand.

Vennlig hilsen



Trond Tystad