



## Fylkesmannen i Hordaland

Saksbehandler, telefon  
Marte Ruvang Karlsen, 5557 2116

Vår dato  
01.03.2018  
Deres dato  
02.02.2018

Vår referanse  
2017/12950 423.1  
Deres referanse

Trond Tystad  
Øvre Blekevei 20  
5003 BERGEN

### **Byggesak - Lindås kommune - Gnr 129 bnr 6 - Titland Søndre - Rammesøknad for bruksendring av forsamlingshus og sovebrakker til rusomsorg / institusjon – Avslag på søknad om dekning av sakskostnader**

Fylkesmannen i Hordaland viser til krav om sakskostnader av 02.02.2018 vedrørende sak om bruksendring av forsamlingshus til rusomsorg på gnr. 129 bnr. 6 i Lindås kommune.

#### **Vedtak**

**Fylkesmannen avslår søknad om dekning av sakskostnader.**

#### **Sakens bakgrunn**

Fylkesmannen legger til grunn at sakens bakgrunn er kjent for partene. Vi vil likevel nevne følgende fra den tidligere saksgangen:

Lindås kommune, ved Plan- og miljøutvalet (PMU), ga i vedtak datert 31.05.2017 avslag på søknad om dispensasjon fra plankravet i kommuneplanens arealdel (KPA).

Vedtaket ble påklaget av ingeniør Lyder K. Leithaug, på vegne av tiltakshaver Rusomsorg Vest Nappana, ved brev av 04.07.2016.

Klagen ble behandlet av PMU i møte den 30.08.2017. Klagen ble delvis tatt til følge og det ble gitt midlertidig dispensasjon fra plankravet i inntil to år.

Vedtaket ble påklaget av Trond Tystad/Cardo 8614 AS ved brev av 19.09.2017. Tystad er grunneier av gnr. 129 bnr. 10 og 13. Det ble opplyst at klagen var fremsatt på vegne av ca. 50 personer.

Klagen ble behandlet av PMU i møte den 18.10.2017. Klagen ble ikke tatt til følge.

Saken ble etter dette sendt til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. I vårt vedtak av 15.01.2018 ble Lindås kommune sitt vedtak av 30.08.2017 opphevet. I denne forbindelse ble det opplyst om klagers adgang til å kreve dekket sakskostnader etter fvl. § 36.

Fylkesmannen mottok den 02.02.2018 krav om sakskostnader fra Trond Tystad. Kravet var på kr 14.700 og ble sendt til Lindås kommune for uttale.

Vi har den 27.02.2018 mottatt Lindås kommunes merknader til sakskostnadskravet. Kommunen mener at det ikke er grunnlag for å dekke kravet etter fvl. § 36.

### **Fylkesmannens vurdering**

Det følger av forvaltningsloven (fvl.) § 36 tredje ledd at Fylkesmannen skal avgjøre spørsmålet om dekning av sakskostnader.

Hjemmelen for krav om dekning av sakskostnader fremgår av fvl. § 36 første ledd:

*«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»*

Fylkesmannens opphevelse av Lindås kommune sitt vedtak av 30.08.2017 innebærer at vedtaket er «endret til gunst» for klager. Hovedregelen er da at parten skal få dekket vesentlige og nødvendige kostnader som knytter seg til endringen av vedtaket jf. fvl. § 36 og Justisdepartementets sitt rundskriv G-37/95.

En naturlig språklig forståelse av «kostnader» er at det er snakk om en pengeutgift. I denne sammenheng at det er oppstått en utgift som følge av å få endret vedtaket.

Trond Tystad har i sitt krav om sakskostnader gitt følgende redegjørelse for sitt krav:

*«Klagers utgift til dette har vært benyttelse av undertegnedes firma Cardo 8614 AS i 14 timer, som ellers ville vært benyttet til timefakturert arbeid for andre kunder. Vår minste timepris pt er 1050 kroner per time eks mva. På denne bakgrunn søkes det om at klager ved undertegnede innfris dekning av vesentlig kostnad kroner 14.700,- til faglig bistand fra undertegnedes firma til å utrede og skrive nevnte klage.»*

Det følger av forarbeidene at utgifter til advokat eller annen sakkyndig bistand er omfattet av fvl. § 36 jf. ot.prp.nr.3 (1976-1977) på s.102. Utgifter til Cardo 8614 AS er derfor i utgangspunktet utgifter som kan dekkes. I gjeldende tilfelle er det imidlertid ikke snakk om at det er påløpt noen utgifter, tvert imot fremgår det av sakens dokumenter at arbeidet er utført pro bono av Cardo 8614 AS jf. brev av 31.07.2017.

Når det gjelder partens tap i form av den tidsforspillelse han selv har brukt på saken, er vi enig med kommunen i at dette ikke kan kreves dekket etter fvl. § 36. I Ot.prp.nr 3 (1976-1977 på s. 102 er det uttalt følgene i merknadene til fvl. § 36:

*«Det vil likevel bare være kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket som vil kunne kreves dekket. Partenes tap ved tidsspille o l omfattes ikke av bestemmelsen. Slikt tap faller også utenfor ordningen med fritt rettsråd.»*

Dette synet opprettholdes i en tolkningsuttalelse fra Justis- og beredskapsdepartementet av 18.03.2017 samt i juridisk litteratur om emnet. I Norsk lovkommentar til Forvaltningsloven har jusprofessor Jan Fridthjof Bernt, i note 949, uttalt følgende:

*«Parten vil ikke få dekket andre tap han eller hun har fått ved feilen enn direkte utgifter med å få vedtaket endret. Bagatellutgifter holdes utenfor. Der en part vil føre sin sak selv, vil han eller hun kunne få dekket reiseutgifter mv. Derimot er det ikke vanlig at vedkommende får godkjent krav på dekning av tapt arbeidsfortjeneste for å få rettet på vedtaket. Det kan vel likevel være grunn til å fravike dette utgangspunktet hvis det er tale om dokumenterte og helt uunngåelige tap for eksempel pga. nødvendig fravær fra arbeid som lønnsmottaker.»*

Vi kan ikke se at parten selv har lidt tapt arbeidsfortjeneste i form av trekk i lønn eller lignende i gjeldende sak. At Cardo 8614 AS har lidt tap som følge av tidsbruk som ellers ville kunne vært benyttet til timefakturert arbeid er en konsekvens som følge av at firmaet har valgt å påta seg et oppdrag pro bono. Cardo 8614 er for øvrig ikke part i saken, firmaets tap kan derfor ikke søkes dekket etter fvl. § 36.

Fylkesmannen finner etter dette ikke grunnlag for å kunne tilkjenne sakskostnader etter fvl. § 36.

Fylkesmannens vedtak kan påklages innen tre uker til Kommunal- og moderniseringsdepartementet. En eventuell klage skal sendes til Fylkesmannen i Hordaland.

Med hilsen

Karen Elin Bakke  
seniorrådgiver

Marte Ruvang Karlsen  
rådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift.*

Kopi til:  
Lindås kommune Kvernhusmyrane 20 5914 ISDALSTØ