

Høyringsuttale (KF-340)



Referansenummer: YJT2A8

Registrert dato:

09.03.2018 20:17:16

Innleiing
Uttalen blir gjeven
<input checked="" type="radio"/> Personleg <input type="radio"/> På vegner av føretak/lag/foreining
Opplysningar om innsendaren
Førenamn Aud og Håvard
Etternamn Bjordal
Adresse Myrdalskogen 363
Postnummer 5117
Telefon 97539167
E-post havard.bjordal@bergen.kommune.no

Høyringsuttale
Høyringsuttale
Velj høyringsuttale:
<input type="radio"/> Planprogram Områdeplan for Ostereidet <input checked="" type="radio"/> Kommunedelplan Knarvik-Alversund med Alverstraumen
Uttale Vårt utgangspunkt for å komme med merknad til planprogram for KDP er at vi har husvere på eigedom 139/22 i Alversund og planlegg å ruste dette opp slik at vi kan bu der også når vi vert eldre (jf. vektleggjing av gode bumiljø for ulike livsfasar - s. 8 i planen) Eigedommen vår ligg sentralt i den indre farleia - og vi støttar derfor planavgrensinga som både tek med Alversund og Alverstraumen - nettopp fordi bør framstå som eit heilheitleg område. Di som reiser gjennom dette område - enten til sjøs eller langs vegen - vi vurderer området ut frå det dei ser, og ikkje ut frå kva formell arealkategori dei ulike areala er hamna i. Det er på den korte avstanden langs Kyrkjevegen eit konglemerat av ulike arealkategoriar, ja så mange nyansar at dette ikkje går fram (stemmer?) med oversiktskartet s. 20 i planen. Dette fremjar ikkje den heilheitlege tilnærminga som ein i all fall skriftleg seier ein skal ivareta. Tvert i mot skaper dette forvirring, irritasjon og skapar ei rekke spørsmål som heller ikkje er lett å forhalde seg til. Dersom ein skal få ned talet på dispensasjonar og ei enklare sakshandsaming, sjå kva som har fungert bra og mindre bra, slik det vert peika på i kap. 6.4 - bør kommunen sjølv forenkla for å få til ferre, meir enheitlege og forstålege arealkategoriar i dette området.

Denne arealforvirringa har eg sjølv fått erfare då eg på tilråding frå Kommunen si VA-avdeling etablerte septiktank frå huset vårt og skulle skjule denne installasjonen med ein natursteinsmur som vart så høg at vi varsla/søkte kommunen. Då fekk vi vite at alle eigedommane på nedsida av kommunevegen no var havna i "freda sona" LNF + funksjonell strandsone. Dette var verken vi eller nokon av dei andre som har hus nedom veggen klar over. For eigen del deltok eg på orienteringsmøte på Alversund skule i forlkant av den nye/gjeldande kommuneplanen vart fastsett. Ingen ting om at det her skulle komme funksjonell strandsone vart sagt. Tvert i mot var det sagt at den gamle Alversundsbygda skull bli verande grøn med aksept for spreidd bygging. Alle som no har eigedommar nedomvegen på denne strekninga har eldre hus som også har vore sentrale bygningar i det gamle Alversund, f. eks. to butikkar - og for eigen del så vart huset vårt bygd ca 1936 og i lang tid heldt Alversund sparebank til her. Det er også både urettferdig - og uforståeleg at ein deler den gamle funksjonelle alversundbygda i to kategoriar langs kommunevegen.

På dette grunnlag tilskreiv eg Lindås kommune 05.03.2012 og punktvis gjennomgjekk og påviste at argumenta for å plassere dette stubratte området i funksjonell strandsone ikkje stemmer. På dette grunnlaget etterlyste eg kvifor kommunen hadde lagt ned denne kategorien; LNF + funksjonell strandsone. Ei nærare utdjuping av desse argumenta var også sende til kommunen 27.07.2012 - men ingen svara på dette. Derfor purra eg noko seinare på svar hos dåverande plansjef Arnold Matre, men heller ikkje han kunne svare - og anmoda om at eg heller skulle ta dette opp att ved neste planrevisjon. Desverre er også Matre no slutta ved kommunen og revisjonen har drege i langdrag - ut frå det som tidlegare vert sagt.

På dette grunnlag vil eg på vegne al alle som er i kategorien LNF + funksjonell strandsone nedom - på vestsida av Kyrkjevegen i Alversund sterkt anmode om å justere dette arealet tilbake til den same kategorien (gul sone) som gjeld oppom veggen og i resten av bygda.

Dette området skjel seg kvalitativt og historisk IKKJE frå resten av bygda, men vi kan no i realiteten ikkje gjerne noko endringar på husa våre utan å søke om minst to dispensasjonar - også kostnadmessig urimeleg forskjelsbehandling. Funksjonelt og log ut frå landskapsvurderingar er det heller ikke forståeleg å legge slike strenge bånd på gamle eigedommar, medan ein tillt bygging at ei stort budstadkomplekt , vel 100 lenger sør. Sjølv om dette er ein formelt godkjent reguleringsplan - så er dette eit nytt framanelement i Alversund.

Til sist vil eg som zoolog og naturforvaltar anmode om at planen for sjølve Knarvik også bør synleggjere tydelegare at ein skal vektlegge også biologisk mangfald sterkare, særleg gjeld dette i Lonena og ved Kvassvikstemma. Nettopp fordi ein vil bygge tettare så er det svært viktig å ta vare på funksjonelle biotopar - særleg våtmark. Desse areala har i dag allereie viktige økologiske funksjonar som ved skjøtsel kan bli enda meir biologisk funksjonelle.

Vi veit at område med rikt dyre- og fugleliv også har ein viktig trivselsfunksjon - faktisk også viktige for helst og utvikling hos barn og unge. Dersom ein ikke slepper bygningar og uro for nær sjølve vatna/våtmarka (det må vere ein god mest mogeleg urørd son rundt stiane rundt) - så kan dette attraktive område både for folk og fugl. Eksempel på slike rike utbane området kan vere Østensjøvannet i Oslo.

Vi ønskjer lukke til med vidare planarbeid.

H.B.