

Elin H. Fanebust
Lindåsvegen 2088
5955 Lindås

Våge, 18.03.2018

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Sak 16/1432 - 99/4 Våge.

Feil i Fanagro sitt skriv til Lindås kommune av 10.03.18. Imøtegåing/korrigerings.

Fanagro kallar mine tidlegare påvisingar av alle feila i deira fakta- og talmateriale for «utspel mot Fanagro». Mine «utspel» har vore konkrete og sakleg velbegrunna, og dei har vore absolutt heilt naudsynnte for å rette opp dei mange grove feil frå Fanagro av avgjerande betydning i saka, sjå brev til LK av 10.08. og 12.10.2017. Eg har full dekning for mine ord.

I sitt brev av 10.03.2018 til Lindås kommune fortset Fanagro med det eg vil kalle for «luretal» mot betre vitande. Dei serverer feile tal som dei satsar på at kommunen godtar.

Tabellen dei har brukt gir skinn av at det alt skulle liggje ein vei der på 45° i landbruksklasse 5, og som Fanagro hevdar berre treng utvidast 1,5 m i svingen. Fanagro beskriv der ein vei som ikkje finst, på 45° vinkel . Vegen er 90° , har alltid vore teikna som 90°, også av Fanagro.

Fanagro opererer altså også denne gongen bevisst med feile og for små tal for breiddeutviding.

I verkelegheita ligg her ein 2 m brei vei på 90°, og det er denne veien søknaden gjeld.

Utvidinga vert då 3,4 m og ikkje 1,5 m, som Fanagro hevdar. **Slik vegrett (2m+3,4m=5,4 m) har ikkje gbnr 99/4.**

(I opprinneleg rammesøknad skisserte Fanagro endatil sving på nær 11 meters breidd, som ein må gå ut frå er nærare slik Fanagro **eigentleg** meiner er riktig storleik for funksjonell både vei og sving).

Det går ikkje an, slik Fanagro hevder, å basere ein vei på eit løfte om å aldri bruke kjøretøy over ei viss breidde, dette løftet har Eikevik alt forlengst brote fleire gonger, m.a. med si 5,41 m breie gravemaskin. Sitt manglande etiske ansvar har Eikevik alt lagt for dagen, skadeverket etter hans framføring av gravemaskin måtte 99/1 utbetre fullstendig aleine. I likheit med skadeverket etter hans tunge boretårn over 99/1 sin veg og innmark (utan å spørje!). I tillegg parkerer Eikevik og alle som besøker han konsekvent i 99/1 sitt tun, til utilbørleg sjenanse, aldri på 99/4 sitt område.

Det går heller ikkje an å basere ein vei på at alle store og tunge element til husbygging etc. skal «løftes på plass med heisekran», som det vert anført i brev frå Harris. Ein slik heisekran vil kome i konflikt med innmarka på 99/1 eller høgspanten eller begge deler. Under alle omstende uaktuelt for 99/1 å gje løyve til noko kran-plassering.

Det har vore sterkt belastande for underteikna med dei tiltak Fanagro har prosjektert på **mitt bruk utan rettsleg grunnlag, og med eit talmateriale det heile vegen har vore nødvendig å imøtegå**. Tiltak som avvik kraftig frå den servitutten som kviler på mitt bruk. Dei tala Fanagro har operert med for vegbredde på stikkveg, frå opprinneleg nær 11 m og fram til no, må seiast å vere vekkasta tid og pengar for Eikevik så lenge vegretten i seg sjølv er begrensa til 2 meter og rammesøknaden er begrensa til dette.

Med vennleg helsing
Elin H. Fanebust

elektronisk brev, difor utan underskrift

Vedlegg: Brev til Lindås kommune av 12.10.2017

