

Elin H. Fanebust
Lindåsvegen 2088
5955 Lindås

Våge, 18.03.18

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Gnr 99 bnr 4 Våge – Innspel sak 16/1432
Harris framfører uriktige påstandar mot betre vitande.
Brev av 02.03.18 frå Harris/Eikevik til Lindås kommune.

I.

Feil i Harris sitt brev av 25.07.2017, brukt som vedlegg:

Registrerer at Harris/Eikevik i sitt siste brev til Lindås kommune (02.03.18) gjentek dei identisk same usannheiter som vart omhyggeleg korrigerert og tilbakevist i mitt brev av 10.08.2017, og som Harris er kjent med. Det dreier seg om grunnleggjande, grove feil av svært avgjerande betydning m.o.t. kostnader, veglengde, stigning, vegrett o.s.v., dessutan grove, **grundig tilbakeviste** feil i argumentering kring «vilkårslæren». Når Harris no kjører fram dei same uriktige påstander er dette bevisst og heilt utilbørleg. Uriktigheiter vert ikkje meir sanne om dei blir tatt opp igjen, heller ikkje om dei blir servert gjennom advokat.

Eg ber om at Lindås kommune les mitt brev av 10.08.17, vedlagt. Usannheitene Harris no framfører for 2. gong gjennom brev av 25.07.17 (vedlagt brev av 02.03.18) må «leggjast døde» og avvissast.

II.

Feil i Harris sitt brev av 02.03.2018

Det er grovt usant når Harris skriv: «Det er ikke tale om ny byggetomt, men oppføring av nytt bolighus til erstatning for tidligere våningshus. Tidligere våningshus hadde den nå omsøkte vegen som adkomst. På det tidspunktet var eiendommen klassifisert og benyttet som gårdsbruk i drift». Når bolighus vert flytta vesentleg, og premissane slik vert endra, tilsvarer det i praksis ny byggetomt. Det er **grovt usant** at noverande veg m/stikkveg har vore nytta medan 99/4 har vore gardsbruk i drift. **Det stemmer ikkje.**

Heile traseen frå hovudveg til tunet på Våge er totalt nybygd i ny trase i 1972, 99/4 hadde pr. då stått ute av drift i fleire år og var klassifisert som fritidsbustad. Den siste som dreiv garden døyde i 1968. **Harris sine påstander om tilkomstveg - gardsdrift på 99/4 er feil.**

Ingen eigar på 99/4, medan bruket har vore i drift, har disponert verken bil eller traktor.

Ein provisorisk liten jordveg (stikkveg) på 2 m breidde i 90° vinkel var laga på 1990-talet (etter ønskje frå 99/4) for å tjene den sporadiske feriebruken på 99/4, altså lenge etter at drifta på garden var opphørt. 99/4 var altså klassifisert som **fritidsbustad** på det tidspkt., og var **ikkje** i drift, slik Harris feilaktig påstår. Stikkvegen har aldri vore nytta parallellt med gardsdrift på 99/4.

Den 2m breie jordveien er aldri formalisert som veg.

99/4 sin vegrett er altså **ikkje** direkte knytt til denne stikkvegen, vegretten til 99/4 vil bli nøyaktig like rettskraftig v/ny trase lenger sør. Faktisk **meir**, for her kjem ein til å signere veg-avtale. Dette kjenner Harris til, når Harris sår tvil kring dette er det mot betre vitande.

Harris anfører feilaktig at Fylket legg føringar for Lindås kommune si vidare handsaming, det er også feil. Sitat Fylkesmannen: «Fylkesmannen vil avslutningsvis understreke at vi med dette ikkje har oppstilt føresetnad for resultatet ved ny handsaming i kommunen».

Ein kjenner trong for å presisere:

99/4 eig absolutt **ingen** del av noverande veg mellom hovudveg og tunet på Våge, og 99/4 disponerer kun ein bruksrett på 2 m vegbredde.

Denne bruksretten (servituttet) har 99/1 etter servituttloven full rett til å anwise i ny trase når slik trase ikkje er til vesentleg ulempe for 99/4, jfr. § 5 «Omskiping og avskiping».

For å vise at ny trase ikkje er til ulempe: **Fordel 1:** 99/4 får ved ny trase ein totalt 70 m kortare veg frå hovudveg til tunet. **Fordel 2:** 99/4 vert ved ny trase tilbydd avtale om gratis bruksrett til ein ferdig opparbeidd veg i 4 m bredde inkl. skuldre, mot før 2m. Det vil gjelde dei 165 første meter rekna frå hovudvegen + dei 52 første meter av ny stikkveg, totalt 217 meter.

Fordel 3: Rest av stikkveg som står igjen for Eikevik å koste vert 40 m **kortare** enn alternativ stikkveg ville vore, og difor vesentleg billegare både å anlegge og drifte. **Fordel 4:** Vert også billegare ved at Eikevik ellers måtte kjøpt seg inn i heile den øvrige veglengda heilt frå hovudveg. At Eikevik no får 4 m breidde (mot før 2) utan vederlag i 217 m lengde, kompenserer altså i rikt monn økonomisk for den rest-delen av stikkveg som 99/4 sjølv må byggje.

Fordel 5: Ny trase vert **funksjonell**.

Konklusjon: Omlegging av trase inneber utelukkande fordeler for 99/4.

99/1 har på denne bakgrunn full rett til å få vegen omlagt etter servituttloven.

Tiltakshavar Alf Eikevik og vegrett

99/4 har **ein** vegrett. Denne vegretten føl kun **gardsbruket**, som jo har bruk for ein funksjonell veg. Midt i sakshandsaminga har Judith Eikevik overtatt gardsbruket m/ tilhøyrande (men ikkje oppfylte) konsesjon.

Det er altså Judith Eikevik som idag disponerer **einaste** vegretten til 99/4, og **tiltakshavar Alf Eikevik står idag formelt utan vegrett**.

Det juridiske rundt dette må avklarast før noko som helst rammeløyve kan vere på plass, då 99/1 også i fortsetjinga berre skal forhalde seg til **ein** vegrett på 99/4. Svært uryddig når tiltakshavar ikkje er formell eigar.

Lindås kommune si vidare sakshandsaming - Eit siste innspel

Ein har vist at Fanagro sine tal for veg-utviding ikkje stemmer. Det vil ikkje vere muleg å oppretthalde dagens stikkveg utan å utvide vegen lovstridig ut over den 2 meter vegrett 99/4 har, heller ikkje utan å vere til omfattande og utilbørleg sjenanse.

I mitt brev til Lindås kommune, sendt 05.03.18, har underteikna vist at Harris si argumentering opp mot «den ulovfesta vilkårs læren» er feil, at flytting av trase **er gyldig** sett i lys av denne.

Ein har vist at ny trase inneber utelukkande og omfattande fordeler for 99/4.

Ein har også vist at 99/1 om naudsynt kan kreve flytting av trase gjennom servituttloven.

Med vennleg helsing
Elin H. Fanebust

elektronisk brev, difor utan underskrift

Vedlegg: Brev til Lindås kommune av 10.08.2017

