



KOPI

Fylkesmannen i Hordaland
Postboks 7310
5020 Bergen

Referanser:
Dykkar:
Vår: 17/2017 - 18/5547

Saksbehandlar:
Eilin Houlison Molvik
EilinHoulison.Molvik@lindas.kommune.no

Dato:
19.03.2018

Avslag på søknad dispensasjon og løyve til riving og gjenoppbygging av naust - gbnr 245/18 Kvamme

Administrativt vedtak. Saknr: 090/18

Tiltakshavar: Roy og Kjersti Hjelmeland
Ansvarleg søkjar: Flo 1 AS
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett etter plan- og bygningslova (pbl.) §§ 20-1 og 20-3

Saksutgreiing:

Tiltak

Saka gjeld søknad om løyve til riving av eksisterande naust samt oppføring av nytt naust på eigedom gbnr. 245/18. Naust som er søkt riven har eit samla bruksareal (BRA) på om lag 30,4 m² og bygd areal (BYA) på om lag 34 m². Naustet som er søkt oppført er opplyst å ha eit samla bruksareal (BRA) på om lag 39,5 m² og samla bygd areal (BYA) på om lag 45 m². Samla bygd areal for eigedomen er opplyst til 9,84 % BYA etter gjennomført tiltak.

Søknaden omfattar grunn- og terrengarbeid, etablering av platting, båtopptrekk. Andre tiltak som kan vere vist på innsendte teikningar er ikkje omfatta av dette vedtaket.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel samt frå plan- og bygningslova § 1-8 byggeforbodet langs sjø.

Saka er 2-delt og omhandlar søknad om løyve til tilbygg til eksisterande fritidsbustad i tillegg til søknad om riving av eksisterande naust og gjenoppbygging av nytt naust på eigedom gbnr. 245/18.

Søknad om tilbygg til fritidsbustad vart handsama av Plan- og miljøutvalet i møte 13.12.17. Vedtaket er påklaga av Fylkesmannen og nabo gbnr. 245/2. Klage vart handsama av Plan- og miljøutvalet 07.03.18, klage vart ikkje teken til følge og er sendt Fylkesmannen i Hordaland v/settesfylkesmann for endeleg avgjerd.



Det vert elles vist til søknad motteken 22.08.17.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen har oversittet lovbestemt sakshandsamingsfrist i saka, konsekvens ved fristoverskriding er 25 % gebyrreduksjon for kvar påbegynte veke fristen vert overskriden jf. byggesaksforskrifta § 7-6. Det vert ikkje fakturert gebyr for handsaming av søknad om naust.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som LNF-føremål og føremålet bruk og vern av sjø. Vidare ligg tiltaket innanfor byggeforbodet langs sjø.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå LNF-føremålet og føremålet bruk og vern av sjø i kommuneplanen sin arealdel, i tillegg krev tiltaket dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 byggeforbodet langs sjø. Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Det søkes med dette om dispensasjon i fra LINDÅS KOMMUNEPLANENS AREALDEL mhp plankrav i forhold til LNF område, omsynssone for friluftsliv, den funksjonelle strandsone og støysone mot vei. Plan ID: kommuneplan 2011-2023 av 22.09.2011

Det søkes også om dispensasjon fra 100meters beltet mot sjø iht plan & bygningsloven § 1-8.

Saken gjelder:

1. Hytten ønskes utvidet med ett tilbygg mot nord. Utvendig bod rives og det etableres ett tilbygg. 4,2m * 10,2 m som angitt på vedlagte tegninger.
2. Nytt nøst. Det eksisterende nøst ønskes revet, og nytt bygget. Det nye nøst ønskes plassert med front mot sørvest. I tillegg så ønskes det en kai front i tre på sørside av nøst, og ett støpt båtopprekk i front av nøst.

Særlige grunner for å søke om dispensasjon

Som særlige grunner så anser vi tiltaket kommer inn under "mindre tiltak" og at det dermed er åpnet for å søke om dispensasjon.

1. Hytten vil etter utvidelse være innefor kommuneplanens grenser for arealbruk for fritidsboliger, dvs maks BRA 120m², og maks BYA 20%. Mønehøyde vil forbli uendret, og er under kravet på maks 9,0m. Pkt 2.20 i kommuneplan. Endring i hytte vil ikke medføre begrensinger for omkringliggende naboer, og eller andre brukere av området. Slik hytten fremstår så tilfredsstillende den ikke tidens endrete krav. Ved å tillate tilbygg så vil hytten fremstå som en mer moderne hytte, være innenfor kommuneplanens aksepterte føringer, og tilfredsstillende eieres ønske om en mer funksjonell fritidsbolig. Mhp LNF område, støy fra vei så gir det heller ingen endringer i forhold til dagens situasjon. Dersom man skal trekke frem noe så vil det være at innvending støy vil bli redusert på grunn av nye krav til byggemåte. Det blir tykkere vegger og tak, bedre isolerte glass og ergo mindre støy fra vei.

2. **Nøst.** Eksisterende nøst er i dårlig forfatning, og det ligger særdeles dårlig plassert med tanke på bruk av båt. Ved fjære sjø så er det tørt land ca 15m fra nøst, og utsetting/ inndrag av båt er nærmest umulig. Dette medfører begrensinger for tiltakshaver, da de alltid må passe på at de er der på rett tid for å få inn/ ut båt. Inne i nøst er det også svært fuktig, på grunn av måten nøstet er bygget på. Det er satt direkte mot fjell, og vann følger fjellet og inn i nøstet. Ved stor flo så står vannet inn i nøstet. Det eksisterende nøst er fint innlemmet i terrenget, men som nevnt over så er svært lite bruksvennlig.

Nytt nøst er snudd ca 90 grader, og lagt slik at det står nærmere dyp sjø når det er fjære. Da kan tiltakshaver ta inn/ ut båt uten å tenke på tidevann. Gulv ønskes også hevet 30cm for å unngå vann inn i nøst ved storflo. I sjølinjen langs hele nøsteområdet er det mye stein og dårlig fremkommelighet. Derfor ønskes det samtidig en kai front i tre på sørside av nøst, og ett støpt båtoppdrekk i front, som antydnet innledningsvis. Det vil bli bygget slik at det ikke hindrer allmennheten i å ferdes langs sjøen. Området er generelt lite berørt av ferdsel fra utenforstående, da det ligger noe fjernt fra konsentrerte bolig og/ eller hytteområder. Således vil nytt nøst være lite til sjenanse for allmennheten. Nøst er tegnet med tanke på å tilfredsstille kommuneplanens krav for nøst. Areal, høyde, takvinkel og vindu flate er iht gjeldene krav i Lindås kommune. Således så bør ikke den del være til hinder for løyve.

Tiltakshaver er aktiv bruker av sjøen både sommer og vinter, og endringer som ønskes vil medføre større trivsel og glede for hele familien. Som igjen vil bidra til økt verdiskapning i området.

Slik vi tolker rammene i kommuneplan, og plan og bygningsloven så vil begge overstående saker være mulig å dispensere for uten at det vil forringe eller medføre ulempe for allmennheten og naboer, eller for naturmangfold langs sjølinjen.

Denne dispensasjon er sendt til alle berørte naboer via nabovarsel og vil følge byggesaken videre.

Uttale frå anna styresmakt

Saka har vore sendt på høyring til Fylkesmannen i Hordaland, Bergen og Omland havnevesen, Fiskeridirketoratet og internt til Landbruksavdelinga og Planavdelinga.

Det er henta inn slik uttale frå Fylkesmannen i Hordaland den 01.12.17:

Saka gjeld søknad om tilbygg til fritidsbustad og naust med båtoppdrekk og plattung på gnr. 245 bnr. 18 på Kvamme. Til søknaden høyrer det også med at eksisterande naust skal rivast for å gi plass til det nye. Ein bod knytt til fritidsbustaden skal også rivast. Søknaden krev dispensasjon frå byggeforbodet i § 1.8 i plan- og bygningslova og LNF-føremålet i kommuneplanen. Bruksarealet til tilbygget er på 66 m².

Eksisterande situasjon med fritidsbustad, bod og naust har einvesentleg privatiserande verknad på strandsona og har gitt strandsona eit bebyggd preg. Fritidseigedomen ligg som eit markert landskapselement, og då særleg frå sjosida. Dei omsokte tiltaka vil forsterke dette bildet. Privatiseringsverknaden og byggepreget i strandsona vil auke. Tilbygget går også retning strandlina, noko som gjør at avstanden til sjø blir kortare.

Fritidsbustaden er også gitt ein omfattande storleik. Med tilbygg vil bruksarealet bli på nære 160 m², og bygget er i to fulle etasjar. Fylkesmannen meiner at det ikkje kan påreknast å få bygge såpass store byggverk i byggeforbodssona mot sjø. Vi vurderer også presedensverknaden som omfattande i denne saka. Ein dispensasjon her vil kunne bety at det ikkje blir satt grenser på storleiken på fritidsbustader i byggeforbodssona i kommunen. Av oversendinga er det ikkje lagt fram argument som forsvarer ein dispensasjon.

Omsokt naust er større enn det naustet som står på staden i dag. Nytt naust er ca. 10 m² større i grunnflate og 1,5 høgare enn eksisterande. I tillegg vil plattung og båtoppdrekk i tillegg til naustet gjøre at det nye naustet vil framstå som lagt meir dominerande frå sjosida.

Konklusjon

Etter ei samla vurdering med grunnlag i oversendt dokumentasjon vil Fylkesmannen rå i frå dispensasjon til alle dei omsokte byggetiltaka på gnr. 245 bnr. 18.

Det er henta inn slik uttale frå Bergen og omland Havnevesen den 23.11.17:

BOH vurderer kun de tiltak som berører kommunens sjoområde, jf. hfl. § 27, første ledd. I dette tilfelle gjelder det bygging av en kai front i tre på sørøst side av nøst, og ett støpt båtopprekk i front av nøst.

Ut fra de opplysninger vi har mottatt kan vi ikke se at tiltaket vil være problematisk etter havne- og farvannsloven.

Vi gjør imidlertid oppmerksom på at det er registrert fiskeriinteresser (gytefelt torsk og gyteområder) i området for omsøkt tiltak. Det bes derfor at søknaden sendes på høring til Fiskeridirektoratet.

Vi minner om at tiltak som bygging, graving, utfylling i sjø samt andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i sjoområdet krever tillatelse fra BOH, jf. hfl. § 27, første ledd. En orientering om denne søknadsplikten bør etter vår vurdering inntas i dispensasjonsvedtaket. Søknad må sendes hertil i god tid før tiltak iverksettes.

Vi ber om å få oversendt eventuelt dispensasjonsvedtak i saken når dette foreligger.

Det er henta inn slik uttale frå Fiskeridirektoratet den 28.11.17:

Vi har registrert et gytefelt for kysttorsk på austsida av Hindnesfjorden mellom Furevikneset og Kvommaneset. Området er i tillegg registrert som et område der det blir fiska etter torsk med faststående bruk (passiv reiskap). I samband med kartlegging av marint biologisk mangfold har HI registrert heile Hindnesfjorden som lokalt viktig gytefelt for kysttorsk. Torsken sin gyteperiode er februar til april.

Gyteområde som er registrerte av oss, og som er registrerte som viktige fiskeområde, er baserte på intervju med fiskarar. Det er truleg her torsken står i gyteperioden. HI sin metode for registrering av gytefelt er basert på planktontrekk der dei kartlegg tettleik av fiskeegg i trekka. Registreringane til HI dekker derfor eit større geografisk område enn våre registreringar. Det omsøkte tiltaket er lite, men under utbygging bør det bli tatt omsyn til gyteområdet. I nærleiken av viktige gyteområde for kysttorsk bør ein unngå sprengning i gytetiden. Ut over dette har vi ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Det er henta inn slik uttale frå Planavdelinga den 21.11.17:

Planavdelinga har ingen merknader til søknad om rammeløyve og dispensasjon for tilbygg til fritidsbustad og gjenoppbygging av naust på Kvamme.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. § 21-3.

Det ligg føre slik merknader frå eigar av gbnr. 245/2 ved epost av 05.07.17:

Nøst:

-Sjoområdet er brukt ikke bare av brukere av bruk nr. 2, I sommermånedene er det fra tid til annen brukt til bading, grilling og fising av folk/familier som kommer for litt friluftaktiviteter, eller impulsivt kommer til stranden. Med et mer dominerende nøst med «solterrasse» vil stedet virke avvisende. Dette er nesten det eneste ubebygde strandlinjen på østsiden av fjorden. Vi som er grunneiere ønsker å bruke området selv om det også av og til kommer andre der. Men det er ikke så mange meter å dele på.

-I nabovarslet vises til økt verdiskaping for området. Hvilke økt verdiskaping det er snakk om for området?

Huset:

-Huset kan komme til å virke dominerende i terrenget siden det ligger helt framme på en haug mot sjø. Her savnes et snitt der høyden fra sjø til møne vises (stigningen).

-Det har allerede tatt det en del av den vakreste utsikten ut fjorden for brukere av Gnr. 2 (uten at nåværende eier av Gnr 18 kan lastes for det).

-En nær dobling av arealet er vel kanskje ikke «mindre tiltak».

Ansvarleg søkjar har kommentert nabomerknad ved brev datert 16.08.17. Ansvarleg søkjar opplyser at:

Viser til mottatt merknad fra nabo, Solbjørg Kirkevik Simonsen og Kåre Magnus Kirkevik, eier av eiendom 245/2. Deres eiendom ligger sør/øst for aktuelt tiltak.

Nøst - I merknad så påpekes det at området brukes av andre i sommermånedene. Tiltakshaver er av den oppfatning at endring av nøstet ikke vil forringe tilkomst for allmennheten, og at de som ønsker å bruke strandsonen fremdeles kan gjøre det. Det legges ikke opp til privatisering av strandlinjen.

Vi har forståelse for at båtopptrekk og tilhørende platting kan virke som ett "privat" område, men det vil ikke settes opp noe stengsel som hindrer allmennheten å ferdes forbi dersom de ønsker det. Når det er sakt så sier tiltakshaver at de sjeldent og aldri ser folk langs sjølinjen i dette området, og de som eventuelt kommer er velkommen til å bruke strandlinjen.

Med verdiskapning så mente vi at det for tiltakshaver og deres familie vil gi ett bedre og sikrere "hytteliv". Det vil være mer barnevennlig og tilpasset dagens befolkning. Det er ikke alle som kan fortøye en båt på bøye, gå på rullestein og dra båten langt opp på land hver gang de skal benytte den. Ser man større på det så vil økt bruk av området generere økt handel i området, noe de på Ostereidet setter pris på vil jeg tro.

Huset - Vi ser ikke at bygget kan være dominerende for nabo som ligger sør /øst for tiltaket. Har ikke tegnet snitt som viser området fra sjø til møne. Det burde være unødvendig, da terreng ikke er vesentlig annerledes der det skal bygges enn der hvor eksisterende bygging er. Horisontalt er det ca. 17m fra sjøline til nybygg. Nybygg kommer som vist på kart ca. 2,5m nærmere sjø enn hva eksisterende hytte er. Det vil alltid være forskjellig syn i slike saker, så vi overlater vurderingen om dominans til Lindås kommune. De får i sin behandling av saken se på det, og med sin nøytrale stemme så får de uttale seg.

Det henvises også til at ordlyden "mindre tiltak" er benyttet. Det kan kanskje virke villedende for de som ikke er vant med bygge saker. I vår setting så er dette ett mindre tiltak, det berører en enhet, ett mindre område og få interesser, det vil ikke gi noen større konsekvenser for noen.

Plassering

Plassering av eksisterende og nytt naust er vist i situasjonsplan dagsett 22.08.17.

Tilkomst, avkøyrsløp, parkering, vatn og avløp (VA)

Tiltaket fører ikkje til endra/auka bruk.

Terrenghandsaming

Situasjonsplanen viser uteopphaldsareal og naustplassering. Teikningar/snitt viser eksisterende og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønns har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl. § 29-2.

Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve

Ansvarleg søkjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

VURDERING:

Kommunen opplyste i brev datert 01.12.17 følgjande:

(...) Administrasjonen er ikkje positiv til dei skildra tiltaka med å snu naustet 90°, heve høgda i høve eksisterande naust, etablering av plattning, kaifront og båtopptrekk slik som omsøkt.

Administrasjonen er av den oppfatning av at eksisterande naust ligg godt tilpassa omkringliggjande terreng. Skissert tiltak fører til yttarlegare privatisering av strandsona og vil vere eit stort tiltak i høve til det å rehabilitere eksisterande naust, evt. nytt naust med same plassering og evt. etablere nytt/rehabiliter eksisterande båtopptrekk mot gavl i eksisterande naust. Ut i frå fotodokumentasjon er tilkomst til naustet i dag via sti frå fritidsbustad aust for naustplassering.

Vi ber om attendemelding på om at de ønskjer at vi handsamar søknaden slik den ligg føre.(...)

Ansvarleg søkjar har i epost dagert 20.12.17 svart følgjande:

(...) Har snakket med kunde, og han ønsker at saken skal behandles slik den foreligger.

Det begrunnes i hovedsak med at dagens plassering er nesten helt ubrukelig for han. Når saken tas opp igjen så må det sees på brukervennlighet og HMS spesielt.

Vedlagt bilde viser litt av utfordringene med dagens plassering.(...)



Dispensasjon

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2.

For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg sett tilside. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Tiltaket omfattar riving av eksisterande naust på eigedomen og gjenoppbygging av nytt naust med platting, nytt båtopptrekk.

Tiltaket krev at det vert gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet og føremålet bruk og vern av sjø i kommuneplanen sin arealdel, samt frå byggeforbodet langs sjø gjeve i plan- og bygningslova § 1-8.

Dei tre tilhøva som tiltaket krev dispensasjon i frå har samanfallande omsyn knytt til friluftsliv og å sikre ålmenta si rett til fri ferdsel på og langs sjø.

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

Omsyna bak føremålet bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner er å sikre areala som eit fleirbruksområde for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske der tiltak og inngrep som er i konflikt med desse interessene, ikkje er tillate.

Omsynet bak byggeforbodet i strandsona er å gje strandsona eit særskilt vern og halde den fri for tiltak for å sikre ålmenta sine interesser, spesielt ferdsle og friluftsliv, landskapsomsyn og verneinteresser. Desse omsyna vil, i varierende grad, og gjere seg gjeldande på ein bygd eigedom. Til dømes vil landskapsomsyn, her landskapsestetikk, tilseie at fysiske inngrep og/eller anlegg i strandlina lyt avgrensast.

Eigedom gbnr. 245/18 er ein etablert fritidseigedom bygd med fritidsbustad og frittliggjande naust. Arealet der naustet ligg er på gardskart synt som uproduktiv skog. Av orthofoto 2015 går det fram at det aktuelle arealet rundt det eksisterande naustet består av eksponert berg og steingrunn. Det er slik administrasjonen vurderer det ikkje snakk om oppstyking av eksisterande jordbruksareal. Administrasjonen kan ikkje sjå at landbruksomsynet som LNF-føremålet skal ta vare på vert vesentleg sett tilside som følgje av tiltaket.

Det aktuelle arealet der naustet står og er søkt plassert ved nyoppføring ligg innafor omsynssone friluftsliv.

Ålmenta si rett til fri ferdsel vil slik administrasjonen vurderer det verte råka ved omsøkt tiltak som omfattar etablering av nytt naust, platting, kaifront og båtopptrekk.

Etablering av naust med platting, kaifront og båtopptrekk vil slik administrasjonen vurderer det kunne setja arealføremålet i sjø vesentleg til side. Det er i vurderinga særleg lagt vekt på at strandsona er underlagt eit særskilt vern og at ei godkjenning av naust slik det er søkt om vil kunne gje uheldige verknader i form av presedens for andre saker.

Administrasjonen er av den oppfatning av at eksisterande naust ligg godt tilpassa omkringliggjande terreng. Skissert tiltak fører til ytterlegare privatisering av strandsona og vil vere eit stort tiltak i høve til det å

rehabiliter eksisterande naust, evt. nytt naust med same plassering og evt. etablere nytt/rehabiliter eksisterande båtopptrekk mot gavl i eksisterande naust. Ut i frå fotodokumentasjon er tilkomst til naustet i dag via sti frå fritidsbustad aust for naustplassering.

Etter ei konkret og samla vurdering finn administrasjonen at dei omsyna det vert søkt om dispensasjon i frå vert sett vesentleg tilside ved å godkjenne oppføring av naust med tilhøyrande tiltak slik det er søkt om. Administrasjonen har i vurderinga lagt særleg vekt på at strandsona er underlagt eit særlikd vern og at omsøkt naust vil føre til ei yttarlegare privatisering av strandsona. Omsyna tiltaka krev dispensasjon i frå forsteker kvarandre med omsyn til å sikre ålmenta si rett til fri ferdsel. Tiltaka legg beslag på nye areal på land og i sjø og vil, slik administrasjonen vurderer det, hindre ålmenta si rett til fri ferdsel i strandsona.

Administrasjonen har i vurderinga av søknaden også lagt vekt på at fylkesmannen i Hordaland har rådd frå å gje dispensasjon. Det følgjer av plan- og bygningslova § 19-2 4. ledd at «*Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativ om dispensasjonssøknaden.*»

Då administrasjonen har vurdert at omsyna bak både arealføremål, byggjegrensa mot sjø og plankrav vert vesentleg sett til side, har ein ikkje gått vidare og vurdert føremoner og ulemper ved tiltaket, jf pbl § 19-2 2. ledd. Vilkkåra for å gje dispensasjon for etablering av naust med platting, kaifront og nytt båtopptrekk er ikkje oppfylt. Dispensasjon vert ikkje gitt.

Når det ikkje vert gitt dispensasjon vert søknaden om rammeløyve avslått.

Nabomerknad

Går i det vesentlege på ålmenta si rett til fri ferdsel og er vurdert under avsnitt dispensasjon.

Administrasjonen si vurdering av søknaden er at tiltaka sett omsyna som føremålet bruk og vern av sjø og byggeforbodet langs sjø vesentleg til side.

Omsøkte tiltak vert ei vesentleg endring av dagens situasjon rundt naustet og vil truleg verte ei hindring for ålmenta si bruk av strandlina.

Vurdering etter naturmangfaldslova

Kommunen har vurdert prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova. Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no og nytta rettleiing frå Fylkesmannen i Hordaland.

Det er sør for eksisterande naust i skråning ned mot fjorden registreringar av ulike artar lav. Omsøkte tiltak er søkt etablert i tilknytning til eksisterande naust på areal som per i dag er bygd eller der det er oppført naust.

Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet og føremålet bruk og vern av sjø gjeve i kommuneplanen sin arealdel for 2011-2023, vidare vert det ikkje gjeve dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 byggeforbodet langs sjø for oppføring av naust, platting, kaifront og nytt båtopptrekk på eigedom gbnr. 245/18.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 jf. § 20-3 vert det ikkje gjeve rammeløyve for riving av eksisterande naust, oppføring av nytt naust med platting, kaifront og nytt båtopptrekk på eigedom gbnr. 245/18.

Grunngjeving går fram av saksutgreiinga.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 17/2017

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Eilin Houlison Molvik
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Bergen og omland havnevesen	Postboks 6040	5892	BERGEN
Flo 1 AS	Gravdalsveien 3	5165	LAKSEVÅG
Fylkesmannen i Hordaland	Postboks 7310	5020	Bergen
Kåre Magnus Kirkevik	Postboks 201	5903	ISDALSTØ
Kåre Magnus Kirkevik	Litlevika 69	5914	ISDALSTØ
Roy Hjelmeland	Nesmyren 10	5114	TERTNES
Roy og Kjersti Hjelmeland	Nesmyrane 10	5114	TERTNES

Mottakarar:

Flo 1 AS	Gravdalsveien 3	5165	LAKSEVÅG
----------	-----------------	------	----------