



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, telefon
Cathrine Tvedt Lorentzen, 5557 2069

Vår dato
20.03.2018
Dykkar dato
07.02.2018

Vår referanse
2017/13056 423.1
Dykkar referanse

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ

Lindås kommune - gnr 99 bnr 4 - Våge - oppføring av ny bustad - sekundærbustad og uthus samt riving av eksisterande bygg- krav om dekking av sakskostnadar

Vi viser til vårt vedtak av 18.01.2018, der vi oppheva Lindås kommune v/plan- og miljøutvalet sitt vedtak av 28.06.2017, PU-sak 065/17.

Advokatfirmaet Harris DA v/advokat Ingrid Kyvig har fremma krav om dekning av sakskostnadar, på vegne av tiltakshavar.

Vedtak:

Lindås kommune blir med heimel i fvl § 36 pålagt å dekke klagar sine sakskostnadar med kr. 24.615,- inkl. mva.

Advokat Ingrid Kyvig ber om at beløpet blir overført til klientkonto 9521.16.42638. Betalinga må merkast med saksnr. 102230.

Bakgrunn for saka

Fylkesmannen legg til grunn at bakgrunnen for saka er kjent for partane. Vi vil likevel kort nemna følgjande forhold frå den tidlegare saksgongen:

Lindås kommune ga den 23.11.2016 dispensasjon frå LNF-formålet og rammeløyve til oppføring av ny bustad, sekundærbustad og uthus på gnr. 99 bnr. 4, samt riving av eksisterande bygg (fritidsbustad og uthus).

Vedtaket vart påklaga av nabo, Elin Tordis Holmås Fanebust. Plan- og miljøutvalet behandla klaga den 28.06.2017, etter å ha gjennomført synfaring på eigedomen. Utvalet fatta følgjande vedtak:

«Utvalet tek klagen delvis til følgje. Vedtaket frå Lindås kommune 23.11.16 vert ståande med følgjande endringar.

- *Tiltaket kan gjennomførast med vilkår av at tilkomstveg over g.nr/b.nr 99/1 ikkje går over jorddekt fastmark eller innmarksbeite, men gjennom skog og utmark.*
- *Det vert sett vilkår om at eksisterande våningshus og redskapskjul/uthus på 99/4 må rivast før ferdigattest vert gitt.»*

Advokatfirmaet Harris DA v/advokatfullmektig Ingrid Årskog Storevik klaga på vedtaket ved brev av 25.07.2017, på vegne av tiltakshavar.

Vedtaket vart og klaga på av nabo Elin Tordis Holmås Fanebust ved brev av 25.07.2017.

På bakgrunn av klagene behandla Plan- og miljøutvalet saka på nytt den 30.08.2017, sak 084/17. Hensikten med denne behandlinga var å grunngi vedtaket av 28.06.2017.

Klagene vart behandla av Plan- og miljøutvalet den 18.10.2017, sak 101/17, og vart ikkje teken til følgje. Saka vart deretter sendt til Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Fylkesmannen oppheva den 18.01.2018 Lindås kommune v/plan- og miljøutvalet sitt vedtak av 28.06.2017, PU-sak 065/17.

Advokatfirmaet Harris DA v/advokat Ingrid Kyvig fremma krav om dekning av sakskostnadar, på vegne av tiltakshavar, ved brev av 07.02.2018.

Fylkesmannen sendte kravet til Lindås kommune for eventuell uttale ved brev av 19.02.2018. Lindås kommune kommenterte kravet i brev av 28.02.2018. Lindås kommune viser til at det er krevd dekning for utgifter til synfaring med Plan- og miljøutvalet den 28.06.2017. Dette utgjer kr. 8.075,- frå Harris og kr. 4.500,- frå Fanagro AS. Same dag fatta Plan- og miljøutvalet vedtak i saka og endra vilkår for plassering av tilkomstveg. Kommunen viser til at utgiftene til synfaring ikkje er knytt til det påklaga vedtaket datert 28.06.2017, og er såleis, etter kommunen si vurdering, ikkje en nødvendig kostnad for å få endra vedtaket.

Fylkesmannen si vurdering

Det følgjer av forvaltningslova (fvl) § 36 tredje ledd første punktum at Fylkesmannen skal avgjere spørsmålet om dekning av sakskostnadar.

Heimelen for krav om dekning av sakskostnadar er fvl § 36 første ledd:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Oppheving av Lindås kommune sitt vedtak om løyve til oppføring av naust inneber at vedtaket er «endret til gunst» for tiltakshavar.

Hovudregelen er at ein part skal få dekka vesentlege og naudsynte kostnadar knytt til endringa av vedtaket, jfr. fvl § 36 og Justisdepartementet sitt rundskriv G-37/95.

Kravet om at kostnadane må vere «vesentlige» er meint å skulle ekskludere småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka, mens t.d. advokatutgifter og utgifter til anna juridisk bistand blir omfatta av «vesentlig»-kravet. Fylkesmannen er difor samde med Lindås kommune i at utgiftene i denne saka må reknast for å vere vesentlege.

Vurderinga av kva som er «nødvendig» er to-ledda. Det første kriteriet i vurderinga er at kostnaden må vere knytt til endring av vedtaket. Kostnadene må såleis vere pådradd i perioden mellom vedtaksdato for det vedtaket som vert påklaga og det vedtak som endrar det

første vedtaket. Sivilombudsmannen fann i sak 2014/1963 ikkje grunn til å kritisere at kostnadar som vart påkomne før denne perioden ikkje blei tilkjent.

I denne saka er kommunen sitt vedtak datert 28.06.2017 og Fylkesmannen sitt opphevingsvedtak er datert 18.01.2018.

Delar av kravet (4,75 timar for Harris og 4 timar for Fanagro) er knytt til utgifter til deltaking på synfaring i forkant av utval for plan- og miljøutvalet sitt vedtak av 28.06.2017. Synfaringa vart gjennomført same dag som vedtaket vart fatta, på eit tidlegare tidspunkt på dagen. Fylkesmannen kan ikkje sjå at dette arbeidet er nødvendig for å få «*endret vedtaket*» av 28.06.2017, jfr. fvl § 36. Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet.

Utgifter til bistand frå Advokatfirmaet Harris DA

Det er fremma krav om dekning av totalt 21 timer og 20 minuttar (kr. 37.917,67,- eks. mva) for bistand frå Advokatfirmaet Harris DA (Harris).

Etter at kommunen sendte saka til Fylkesmannen for endeleg avgjerd har Harris fakturert to timar med arbeid i samband med saka. I følge timelista har dei vurdert innspel til Fylkesmannen, samt hatt korrespondanse med klient og ein telefonsamtale med Fylkesmannen. Det er likevel ikkje sendt innspel til Fylkesmannen etter at kommunen har sendt saka hit. Det vil normalt vere rom for å få dekning for arbeid med tilleggsmerknadar dersom ein har behov for å kommentere kommunens oversending. Arbeid med å vurdere om ein skal setje fram slike kommentarar har likevel, etter Fylkesmannen si vurdering, ikkje vore nødvendig for å få endra vedtaket, jfr. fvl § 36. Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet.

Harris har vidare fakturert 30 minuttar som i følge timelista gjeld «*Vurd. Klage på vilkår nr. 2. e-post klient*». Fylkesmannen viser til at Harris ikkje klaga på vilkår to i kommunen sitt vedtak. Vi kan ikkje sjå at dette arbeidet har vore nødvendig for å få endra vedtaket, jfr. fvl § 36. Det må såleis gjerast frådrag også for utgifter knytt til dette arbeidet.

Det resterande arbeidet som Harris har fakturert for knyt mellom anna seg til klientmøte, vurdere vilkår, korrespondanse med klient, utarbeiding av klage, gjennomgang av merknadar frå nabo og brev frå kommunen av klaga. Desse utgiftene har etter Fylkesmannen si vurdering vore nødvendig for å få «*endret vedtaket*», jfr. fvl § 36. Denne delen av arbeidet utgjer totalt 14 timar og 5 minuttar.

Utgifter til bistand frå Fanagro og Link

Arbeid som er utført av Fanagro i den dekningsrettkomne perioden utgjer 4 timer, medan arbeidet som Link har utført utgjer 3 timar. I følge timelistene er arbeidet som er utført av Fanagro knytt til møte med Link og kartarbeid for samanlikning av veger. Arbeidet som er utført av Link gjeld gjennomgang av klagesak og dokumentar og møte hos Harris.

Fylkesmannen viser til at tiltakshavar allereie er representert ved advokat som har plan- og bygningsrett som sin ekspertise. I tillegg har Lindås kommune ein sjølvstendig plikt etter forvaltningslova til å opplyse saka. Vi kan difor ikkje sjå at det har vore nødvendig med bistand frå Fanagro og Link i tillegg til den juridiske bistanden tiltakshavar har fått frå Harris. Det må såleis gjerast frådrag for utgifter knytt til dette arbeidet.

Konklusjon

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at ikkje alle kostnadene i saka kan krevjast dekkja etter fvl § 36 første ledd, då ikkje alle kostnadane har vore «*nødvendig*» for å få endra vedtaket.

Det arbeidet Fylkesmannen finn «*nødvendig*» for å få endra vedtaket utgjer 14 timar og 5 minuttar. Av desse har 2 timar og 30 minuttar timepris på kr. 2.500,- eks. mva, medan resten (11 timar og 35 minuttar) har timepris på kr. 1.700,- eks. mva, totalt kr. 24.615,- inkl. mva.

Grunnlaget for Fylkesmannen si oppheving skyldast feil ved kommunen si behandling av saka. Fylkesmannen pålegg difor Lindås kommune å dekke sakskostnadane, jfr. fvl § 36 tredje ledd tredje punktum.

Fylkesmannen sitt vedtak kan klagast på innan tre veker til Kommunal- og Moderniseringsdepartementet, jfr. fvl kapittel VI. Ei eventuell klage skal sendast til Fylkesmannen i Hordaland.

Vi gjer merksam på at Lindås kommune ikkje kan klage på vedtaket.

Med helsing

Karen Elin Bakke
seniorrådgjevar

Cathrine Tvedt Lorentzen
rådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Kopi til:
Advokatfirmaet Harris DA PB 4115 Sandviken 5835 BERGEN