



Harald Nordås
Eidsvågveien 100 A
5101 EIDSVÅGNESET

Referanser:
Dykkar:
Vår: 17/1863 - 18/17730

Saksbehandlar:
Tone Margrethe Berland Furustøl
tone.furustol@lindas.kommune.no

Dato:
03.06.2018

Avslag på søknad om dekning av sakskostnader - gbnr 238/41 Eknes indre

Administrativt vedtak. Saknr:

Tiltakshavar: Harald Nordås
Ansvarleg søkjar: Lindås Rør & Sanitær AS
Søknadstype: Krav om sakskostnadar etter forvaltningslova § 36

Saksutgreiing:

Krav om erstatning

Harald Nordås har som tiltakshavar i saka og i e-post datert 15.03.2018 rettidig søkt om erstatning for tapt arbeidsfortjeneste og køyregodtgjering for synfaring på hans eigedom den 19.02.2018 .

Bakgrunn for omgjering av vedtak

Det vart gjeve avslag på utsleppsløyve den 05.12.2017. Vilkåra for den kommunale slamtømmeordninga var ikkje stetta. I klage frå tiltakshavar den 07.12.2017 vart det klaga på vedtaket. Det var lagt ved stadfesting med same dato frå Birkeland (no ein del av Norva24) om at septiktank kan tømmeast på eigedomen med normalt tømmeutstyr.

I e-post av 29.01.2018 frå Lindås kommune, vert det vist til at Birkeland si stadfesting. Kommunen etterlyste ei tilbakemelding om Norva24 har vore på synfaring på eigedomen og «prøvd om det faktisk lar seg gjere å komme til med ordinær slamtømmebil.». Norva24 stadfesta den 19.02.2018 at dei denne dagen har vore på synfaring saman med tiltakshavar, der «me kan tømme planlagt septiktank med ordinært tømmeutstyr. Vil legg inn merknad om at bil må vere tom».

Tiltakshavars opplys at hans deltaking på synfaring saman med Norva24 førte til at vedtak om avslag på utsleppsløyve, datert 05.12.2017, vart omgjort til gunst til tiltakshavar. Det vart gjeve utsleppsløyve for bustad den 05.03.2018.



Kommunen si vurdering

Heimelen for dekning av sakskostnader fremgår av fvl. § 36 første ledd:

»Når eit vedtak blir endret til gunst for ein part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket..»

Kommunen si omgjerung av sitt vedtak av 05.12.2017 medførte at vedtaket «er endret til gunst» for klagar. Hovudregelen er at parten skal få dekkja vesentlige og nødvendige kostnader som knyter seg til endringa av vedtaket, jf. fvl. § 36 og Justisdepartementet sitt rundskriv G-37/95.

Ein naturleg språkleg forståing av «kostnadar» er pengeutgift. Det har oppstått ein utgift som følgje av å få vedtaket endra.

Tiltakshavar har i sitt krav kome med følgjande utgreiing:

Hei !

Brukte tid på å utforme skriftlig klage, samt ta fri 1 arbeidsdag 19.02.2018.

Krever erstatning for arbeidsdag og kjøregodtgjørelse. Hadde vi ikke klaget og vært med på synfaring med Norva24 den 19. februar, ville vedtak 18.12.2017 blitt stående. Krever derfor utgifter medgått til klage refundert.

1. Tappt arbeidsfortjeneste 1 dag : månedslønn : 56.900,-
56.900 : 162 timer pr mnd = 351,23 kr/time
351,23 x 7,5 kr = 2.634,-

Kjøring bil : SV 24435:
Eidsvågveien 100A, 5101 Eidsvågneset til/fra
Eidavegen 219, Ostereidet : 38,8 km x 2 = 77,6 km

Kjøregodtgjørelse , Statens sats vanlig bil 2018 :
77,6 km x 4.10,- kr/km = 318,-

Totalt : 2.952,-

Det følgjer av forarbeidane at utgifter til advokat eller annen sakkyndis bistand er omfatta av fvl. § 36, jf. Ot.prp.nr.3 (1976-1977) s.102. I forarbeida til loven går det fram at utgifter til tiltakshavar kan krevjast dekkja på nærare vilkår, jf. Ot.prp.3 (197-1977) s. 102:

«Det vil likevel bare være kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket som vil kunne kreves dekket. Partenes tap ved tidsspille o.l. omfattes ikke av bestemmelsen. Slikt tap faller også utenfor ordningen med fritt rettsråd.»

Kommunen legg til grunn at tiltakshavers oppmøte på synfaring ikkje var nødvendig for å få stadfesta at vilkåra i slamtømmeforskrifta er stetta. Norva24 som profesjonell utøvande part kunne ta denne vurderinga på eige grunnlag utan at tiltakshavar var tilstade. Vi viser også til juridisk litteratur, der «partens «tap» i form av den tiden han sjølv brukar på saken, ikkje kan kreves dekket.», jf. Forvaltningsloven i kommunene, 1. utgave 2011, s. 548.

Tiltakshavar sitt tap i form av den tida han sjølv har brukt på saken, kan ikkje krevjast dekkja etter fvl. §36. Tiltakshavar sitt tap i form av kjøregodtgjersle kan heller ikkje krevjast dekket etter fvl. §36

sidene dette tapet vert å rekna som ein direkte samanheng med tiltakshavar sitt tap i form av tidsspille.

Vidare føreset forarbeida ei konkret skjønsmessig heilheitsvurdering i saka, jf. Ot.prp.3 (1976-1977) s.101:

«Ved vurderingen spiller feilens art og sakens vanskegrad en vesentlig rolle. Har parten selv ved uriktige eller ufullstendige opplysninger bidratt til feilen, er dette et vesentlig poeng. Likeledes må man legge vekt på om vedkommende kunne få tilstrekkelig bistand i administrasjonen, jfr. i denne forbindelse forvaltningsloven § 11 som pålegger forvaltningsorganene en alminnelig vegledningsplikt innenfor sitt område.»

Etter at avslag på utsleppsløyve vart gjeven innhentar tiltakshavar to dagar seinare stadfesting frå Birkeland om at vilkåra for slamtømming var stetta. Kommunen stiller spørsmål om tiltakshavar hadde gitt ufullstendige opplysningar på søknadstidspunktet då det så kort tid i etterkant av avslaget kunne innhentast stadfesting om at vilkåra for slamtømming var stetta. Kommunen følgde opp og etterspurde om Norva24 hadde vært på synfaring for å kunne fastslå om tømming innanfor dei ordinære vikåra var praktisk gjennomførbart. Norva24 hadde ikkje vore på synfaring. Den fant først stad etter at kommunen etterspurte synfaring.

Kommunen legg til grunn at tiltakshavar sitt tap i form av tapt arbeidsfortjeneste og køyregodtgjersle ikkje kan krevjast dekka etter fvl. §36.

VEDTAK:

Med heimel i forvaltningslova §36 vert krav om dekning av sakskostnadar for tapt arbeidsforteneste og køyregodtgjersle for synfaring saman med Norva24 den 19.02.2018 avslått.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klagt på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunnjevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 17/1863

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Tone Margrethe Berland Furustøl
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Harald Nordås

Eidsvågveien 100 5101
A

EIDSVÅGNESET

Mottakarar:

Harald Nordås

Eidsvågveien 100 5101
A

EIDSVÅGNESET