

Harry M. Rosnes
Mongstadveien 250

5955 LINDÅS

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
• 6 JUL 2018	
Ark. saksnr. 14/5868	Løpenr.
Saksh.	Tilgangskode

04.07.2018

Nærværende klagesak sendes

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20

5914 ISDALSTØ

Kommunens sin sak nr 14/5868 – 18/19450
Saksbehandler: Nils Kaalaas

for oversendes snarest og uten ugrunnet opphold til rett klageinstans, som kommunen ikke har oppgitt, men som formentlig er

Fylkesmannen i Hordaland
Statens Hus
Kaigaten 9

5015 BERGEN

GJELDER KLAGE AMGÅENDE LINDÅS KOMMUNES VEDTA AV 13.02.2018 VEDRØRENDE VEI FRA TYKHILLE TIL TYBORGNESET I LINDÅS KOMMUNE OG SOM ER PLANLAGT Å GÅ OVER MIN LANDBRUKSEIENDOM GNR 117, BNR 3, I LINDÅS.

Pr. mail av 14.02.2018 fra Paal Stene ble jeg underrettet om Lindås kommune sitt vedtak, kommunens re.: 14/5868 – 18/4643, av 13.02.2018 angående bygging av aktuelle vei fra Tykhille til Tyborgneset,. Kopi av vedtaket slik jeg har fått det pr mail vedligger som vedlegg nr 1. Jeg har ikke mottatt noen kopi av vedtaket fra Lindås kommune, eller informasjon om om klagerett og/eller klageinstans.

Vedtaket er adressert til Karsten Daae Stene, ingen andre.

I vedtaket vises til søknad fra Karsten Daae Stene om bygging av landbruksvei, innkommet til kommunen 27.06.2014. Jeg kan ikke se at jeg er i besittelse av noen kopi av denne søknaden og kan dermed heller ikke se hvordan kommunens vedtak forholder seg til denne søknaden.

Ved nevnte mail av 14.02,2018 mottok jeg også plantegning av 17.02.2017 angående skogsvei Tykhille – Tyborneset. Kopi vedlegges som vedlegg nr 2.. Som det vil fremgå derav, er veien planlagt bl.a. å bygges over gnr 117, bnr 3, i Lindås og som jeg er eier av. Jeg anser meg således som part i saken med derav følgende partsinteresser.

Til tross for anmodning til Lindås kommune om å få kopi av saksdokumentene, har jeg ikke mottatt kopi av saksdokumentene. Som nevnt ovenfor har kan jeg ikke se å være i besittelse av søknad av 14.02.2018 og fullmaktsforholdet for Karsten Stene sin nevnte søknad til Lindås kommune, synes

høyst uklar. I alle fall verken har han eller har hatt noen fullmakt fra undertegnede i så henseende.

Som nevnt ovenfor synes kommunens vedtak om bygging av vei til fra Tykhelle til Tyborgnes basert på nevnte søknad fra Karsten Daae Stene, men som det fremgår av nevnte vedlagte plantegning, vil veien nødvendigvis gå over flere andre jordbrukseiendommer, bl.a. min eiendom gnr 117, bnr 3 i Lindås, i hovedsak utmark benyttet som beiteland for mitt vedkommende. Forøvrig den eneste berørte jordbrukseiendommen som er i drift, om enn med begrenset sauedrift, uten at jeg kan se at det på noen som helst måte er tatt hensyn til dette i vedtaket, eller spor av vurdering i så henseende under saksbehandlingen og planleggingen av veien, eller i kommunens nente vedtak om fremføring av vei fra Tykhelle til Tyborgneset. Den foretatte saksbehandling i så henseende fremstår og oppfattes som kart mangelfull, klanderverdig, enspora og høyst ensidig i alle fall i relasjon til mine interesser tilknyttet gnr 117, bnr 3 i Lindås.

Formelt fremstår kommunens nevnte vedtak av 13.02.2018, som utelukkende er adressert til Karsten Daae Stene, å gjelde de han måtte representere, men reelt gjelder det alle grunneierne som eier grunnen som veien er ment å gå over på strekningen Tyborgnes – Tyborgnes. Som nevnt synes fullmaktsforholdet synes høyst uklart. Som nevnt har han i alle fall ikke fullmakt fra undertegnede og represententer ikke meg som eier av gnr 117, bnr 3, i Lindås. En eiendom veien åpenbart er planlagt skal gå over etter kommunens vedtak og foreliggende plantegning.

Jeg benytter fortsatt utmarksområde som beiteland, og akter å benytte det også i fremtiden til sådan. Det er derfor av grunnleggende betydning for meg og driften på min eiendom at veien ikke hindrer dette eller at ulempen blir minimalisert. I verste fall vil den kunne få den konsekvens at driften av gården må innstilles. Eventuelle tiltak for å bøte på ulempene sees ikke vurdert og synes fraværende.

Kommunene sees ikke på noe tidspunkt å han informert noen, i alle fall ikke meg, om klageadgang eller opplysning om klageorgan.

Til tross for manglende underretning som beskrevet ovenfor fra kommunens side, inngav jeg en foreløpig klage 26.02.2018, jfr vedlegg 3, hvorved jeg klaget på kommunens vedtak og ba opplyst blant annet om klage instans, kopi av saksdokumentene, og utdyping av diverse momenter som fremgår av vedtaket, m.m. og som dermed formentlig er momentet vedtaket bygger på, herunder også blant annet kopi av saksdokumentene. Etter vedlagte puring av 22.05.2018, jfr. vedlegg 4, mottok jeg vedlagte brev av 18.06.2018, jfr. vedlegg 5, som jeg ikke kan se omhandler det det er anmodet om i min foreløpige klag av 26.02.2018, herunder ei heller kopi av saksdokumentene eller opplysninger om hvorfor kommunen ikke har funnet grunnlag for ikke å utlevere kopi av saksdokumentene. Kommunene har således dermed heller ikke funnet det formålstjenlig å etterkomme min skriftlige anmodning om å få kopi av saksdokumentene, uvisst av hvilken grunn. Brevet synes å bygge på en manglende forståelse i denne saken for forvaltningsrettens ordning.

Selv om nevnte vedtak således formelt sett ikke gjelder meg eller min eiendom, anså jeg reelle hensyn å være av en slik karakter at jeg åpenbart anser meg som part i saken, og med derav følgende partsinteresser, hvilket medførte, som nevnt ovenfor, at jeg 26.02.2018 fremmet en foreløpig klage for Lindås kommune, jfr vedlegg nr 3. Det i den foreløpige klagen anførte står fortsatt ved lag og nærværende klage er således rettidig. For øvrig sees det vanskelig uten videre å se at det foreløpig skulle løpe noen frist for klagen for mitt vedkommende i dette tilfelle under henvisning til ovenforstående redegjørelse.

Veiens plassering vil nødvendigvis ha begrenset betydning for uttak av skog på min eiendom for

såvidt som skogen på min eiendom hovedsaklig har sin plassering annetsteds med derav følgende høyst begrenset nytteverdi hva angår omhandlede skogsvei. Som det formentlig vil fremgå av antatt innsendt skjema SLF-903 N angående søknad om tilskudd til vei, er jeg opprinnelig oppført med 39 daa relevant skog, uvisst av hvem og på hvilket grunnlag, men rettet av meg før underskrift på skjemaet til 8 – 9 daa så vidt jeg husker (har ikke kopi) etter min retting) Selv om 39 daa (avrundet oppover) stemmer med gårdskartet for eiendommen, vil det være åpenbart ved et blikk på kartet at bare en mindre del som jeg har oppført, kan tilordnes aktuelle planlagte vei. Så vidt jeg kan se, kan dette også være tilfelle også for andre eiendom som omhandles i søknaden. Jeg er ikke informert så langt om den videre behandlingen av søknaden.

I kommunens vedtak av 13.02.2018 fremgår det, siste avsnitt side 1, bl.a. ... at areal på ca. 1.500 dekar, der ca 300 dekar er planteskog med gran jfr vedlagte1. Summen av opprinnelig oppført areal i henholdt til oppført areal på nevnte skjema SLF- 903 om søknad om tilskudd til vei, summerer seg til 907 daa, jfr 6. Foranlediget at dette, sammenholdt med med de nevnte tallene fra kommunens vedtak, oppfatter jeg som en betydelig sprik, betydelig avvik, og jeg anmodet i min nevnte foreløpige klage av 26.02.2018 side 1, siste avsnitt flg., om å få oppgitt hvilke tallmateriale og hvilken analyse kommunen har lagt til grunn i så henseende. Pr d.d. kan jeg ikke se å ha mottatt sådant materiale eller svar på anmodningen i det hele tatt ikke besvart uvisst av hvilken grunn.

Jeg har tidligere tatt det økonomiske ansvarsforhold opp med Karsten Stene, bl.a. slik det fremgår av vedlagte kopi av mail av 09.01.2018, jfr vedlegg 7, vedrørende eventuelt tilskudd dersom veien skulle vise seg å ikke, eller bare delvis, tjene det det legale hovedformålet herunder angitt uttakskvantum av skog. Dette er også senere tatt opp og det vises til svar pr mail av 20.02.2018 fra saksbehandler Nils Kaalaas, jfr vedlegg 8.

Jeg har tidligere bl.a. etterlyst finansieringsplan, økonomiplan herunder driftsplan. Det ble der etter på et tidspunkt lagt frem en høyst uforpliktende finansieringsplan hvor tilskudd til vei utgjorde en betydelig del. Ut fra dette ble klart uttrykt at det var viktig å få oversikt over størrelsen på på tilskuddsbeløpet og i den forbindelse ble søknaden fremmet og det ligger intet rettslig grunnlag utover dette for mitt vedkommende.

Til tross for at jeg åpenbart er part også hva søknad om tilskudd til vei angår, er jeg ikke orientert om søknadens videre behandling, hvilke tallmateriale som endelig måtte være lagt til grunn eller i hvilken grad søknaden måtte være imøtekommet, herunder eventuelt med hvilken tilskuddsbeløp, uvisst av hvilken grunn. Jeg anmoder om kopi av saksdokumentene også hva angår søknad om tilskudd til aktuelle vei, herunder informasjon den videre saksgangen herom.

Historisk har det tidligere vært snakket om «vei til Tyborgneset» og da med forskjellige andre trasevalg. Det vil formentlig fremgå av saksdokumentene at «vei til Tyborgneset» er av de fremste argumentene for veien, i alle fall muntlig, jfr også brev av 18.06.2018 fra Lindås kommune ved Nils Kaalaas, andre avsnitt, første punktum, og side en, siste avsnitt, andre punktum om at Tyborgnes er siste garden i Lindås som ikke har veitilkomst.

Hva angår den faste bosetningen på Tyborgnes har jeg anmodet i min foreløpige klage om å oppgitt omfanget av den faste bosetningen, men uten at kommunen har funnet å i møtekomme anmodningen så langt om tallfesting i så hendende, jfr min foreløpige klage side to, 4. avsnitt. Så vidt jeg har forstått det er det ingen fastboende på noen av de oppgitt landbrukseiendommene i Tyborgneset, og som nevnt framstår som fritidseiendommer. Videre er det så vidt jeg forstår det bolighus på utskilt tomt hvor det kan være fastboende, men uvisst for meg og eventuelt med uvisst omfang. Det er vel å merke seg at veien tidligere ikke var konkretisert som nå til å være

landbruksvei/skogsbilvei., formentlig bl.a. på grunn av tilskuddsordningen. Øvrige eiendommer antas å være fritidseiendommer utskilt fra de respektive landbrukseiendommer. er er det vert å merke seg at aktuelle vei, bare formentlig skal gå frem til den gamle sjøveien.

For så vidt angår avkjørselen fra Tykhella ble i alle fall jeg først i ettertid kjent med den i forbindelse med nærværende sak. Så vidt jeg forstår det står den på egne bein ut fra det at den uansett skal tjene andre formål enn vei til Tyborgneset og omhandles dermed ikke videre her.

Etter min oppfatning er det lenge siden landbrukseiendommene i Tyborgnes var i drift som landbrukseiendommer og i alle fall ikke de siste 17 år jeg har drevet gnr 117, bnr 3 i Lindås. Det betviles ikke at det der finnes skogsarealer som kan taes ut, men omfanget synes betydelig uklart. Det er ikke fremlagt materiale som viser hvor stor andel av skogsområdene som kan ha nytte av veien og den økonomiske vurderingen i så måte, jfr. min ovenfor nevnte foreløpige klage av 26.02.2018. I dag fremstår i alle fall landbrukseiendommene etter mitt skjønn klart nokk som fritidseiendommer og intet utover det.

Veien er planlagt å gå gjennom et stort sett særdeles uberørt, sammenhengende naturområde. Totalt anses naturområde å strekke seg mer eller mindre fra Skogsende til ytterst i Tyborgneset. Det sier seg selv at vei av det planlagt omfang, vil medføre betydelig inngrep i naturen. Dette sammenholdt med at de respektive, utgangspunktet landbrukseiendommer, ansees hovedsaklig å betjene fritidsformål, den faste bosetningen minimal, og at den høyst uklare betydningen av den planlagte skogsbilvei etter hovedformålet med bygging av skogsbilvei, synes det åpenbart at veien i første omgang i utgangspunktet skulle vært undergitt bygningsmyndighetene som første instans. Som nevnt tidligere har jeg ikke mottatt kopi av saksdokumentene, men ser ikke noen spor av dette i så langt. Dette ansees som en åpenbar saksbehandlingsfeil og påberopes som sådan.

Det foreligger ikke noen som helst gyldig avtale om å etablere veien over min landbrukseiendom, gnr 117, ber 3, i Lindås. Jeg forutsetter sy veien ikke etableres over min eiendom uten gyldig avtale hero, eller at det fremskaffes et annet rettsgrunnlag eller via Jordskifteretten.

Bakgrunnen for at jeg skrev under skjema SLF-903 N fremgår foran, nemlig for å få oversikt over mulig tilskuddsbeløp slik det er redegjort for foran og ikke noen som helst avtale om uten videre forståes som avtale om å føre veien uten videre over min eiendom, slik det antydes i Lindås kommunes brev av 18.06.2018.

Som det fremgår ovenfor fremgår fremstår saksbehandlingen gjennomgående svært mangelfull, ensporet og ensidig, det bør derfor oppnevnes en landbrusksakkyndig til å foreta adekvat utredning vedrørende veiutbyggingen for utbyggers regning eller kommunens regning. Blant annet sett på bakgrunn av foreliggende høyst mangelfull og ensidige saksbehandling bør Nils Alaskas vurdere sin habilitet og fratse den videre saksbehandlingen.

Tidligere begjæringer opprettholdes i sin helhet, herunder begjæringen om kopi av saksdokumentene fremsatt i min foreløpige klage av 22.05.201 står fortsatt ved lag. Likeledes de der nevnte anmodninger forutsettes redegjort for samt de i nærværende klage er anmodet om og forbeholder meg retttil ytterligere merknader når dette materialet måtte foreligge.

Jeg forutsette å få oversendt kopi av oversendelseskriv fra Lindås kommune til klageinstans for eventuelle supplerende merknader.

Klagen begjæres gitt oppsettende virkning.

PÅSTAND.

Kommunenes vedtak av 13.02.2018 oppheves i sin helhet, subsidiært oppheves vedtaket for så vidt vedtaket berører min landbrukseiendom, gnr 117, bnr 3, i Lindås, atter subsidiært på at vilkårene for å føre veien over nevnte eiendom må skje uten ulempe for den videre og fortsatte driften av eiendommen, alt på grunn av særdeles mangelfull saksbehandling som det er redegjort for ovenfor og foretatt uten spor av hensyntagende til de påfølgende betydelig driftsmessige ulemper vedrørende min landbrukseiendom.

Med hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Harry Rosnes', is written over the printed name.

Harry Rosnes

Vedlegg.