

Irene Eline Valøen Sørli
 Willy Garmann Sørli
 Grønnlivegen 14
 5300 Kleppestø

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
6 AUG 2018	
Arkivsaksnr. 17/1179	Lopenr.
Saksf.	Tilgangskode

Lindås kommune
 Avd. for Byggesak
 Kvernhusmyrane 20
 5914 Isdalstø

Deres referanse: 17/1179 – 18/20996

Dato: 31.07.18

Tilsvar/kommentar til klager fra berørte naboer på vedtak i Plan- og miljøutvalget – gbnr 113/18 Sjurset

Klage fra Møyfrid Låstad Johnsen/Ole Petter Furuseth

Før byggearbeidet ble igangsatt, var Lindås kommune på plassen og foretok utstikking og plassering av grunnmur med en min avstand på 4 meter fra grenselinje mot gbnr 113/7 samt angitt max høyde på grunnmur.

Grunnmur er således plassert tilnærmet utstikking med en minste avstand i nord-østre hjørne på 3,49 meter og en minste avstand i syd-vestre hjørne på 4,46 meter (data fra Medaas oppmåling).

Vi ser i ettertid at grunnmur ikke står parallelt med grenselinjen mot gbnr 113/7 i en avstand av 4 meter slik det opprinnelig var tiltenkt.

Høyden på grunnmur er innenfor det som er angitt av Lindås kommune.

Da takoverbygget over inngangsparti ble bygget, antok vi at dette ikke kom inn under bestemmelsene om minste avstand fra grenselinjen mot gbnr 113/7. Lindås kommune har meddelt oss i ettertid at her har vi hatt feil oppfatning.

Klage fra Kjellaug og Per Samuelson

Samuelson henviser til tidligere dokumenter ang. utskillelse av gbnr 113/18 og 113/19 fra gbnr 113/2.

Vi forholder oss til tinglyste dokumenter levert av selger Audun Låstad ved overtakelsen av gbnr 113/18, hvor omtalte vei over gbnr 113/18 fram til gbnr 113/19 er erstattet av gangsti langs vestre grense av gbnr 113/18 fram til gbnr 113/19.

Hvordan Samuelson har plassert sin hytte på eiendommen er for oss irrelevant i saken.

Lindås kommune har vært på plassen før byggearbeidet ble igangsatt og angitt plassering av grunnmur med en min avstand på 4 meter fra grenselinje mot gbnr 113/7 samt angitt max høyde på grunnmur.

Alle tiltak er oppmålt av Medaas oppmåling og oversendt Lindås kommune. Til orientering er gebyrer betalt både for håndtering av byggemelding og for utstikking av hytten iht. gjeldende satser på daværende tidspunkt.

Klage fra Arild Låstad for Jarle Låstad

Låstad henviser til retten sitt syn ang. den opphavelige veiretten fra 1989. Det som ikke nevnes er at den samme rett har vedtatt følgende:

Bruksordning for tilkomst til bnr 18

- 1. Eier av bnr 18 blir pålagt, innen en måned fra saken er rettskraftig, å søke Lindås kommune om byggeløyve til vei (om lag 10 meter) som skildret over – dvs de første 7 meter i Sjøveien og de nest 10 meter over gbnr 113/7 – samt tilstrekkelig biloppstillingsplass på egen tomt (omtalt som alternativ 1).
Oppnår en byggeløyve blir samme eier pålagt å gjennomføre bygging av ny tilkomst til eiendommen innen 2 år fra byggeløyve er innvilget. I denne perioden har eier av bnr 18 foreløpig rett til å nytte Sjøveien fram til eksisterende parkeringsplass på eiendommen.*
- 2. Dersom ikke eier av bnr 18 oppnår byggeløyve for ny vei skildret over, blir dette bruket tildelt veirett i Sjøveien ned til eksisterende parkeringsplass på bnr 18 (omtalt som alternativ 2). Dersom dette blir tilkomsten til bnr 18, skal dette bruket pålegges hele vedlikeholdet på denne del av Sjøveien (de første 45 meterne), samt å utvide eksisterende parkeringsplass på egen tomt med minimum en plass. Eksisterende veirett for bnr 18 over bnr 7 faller i så fall bort ved en slik løsning.*

Som en ser av slutning i Jordskifteretten i sak 1200-2006-0051 Sirseter avsluttet 30.11.2010, har denne gitt tillatelse til å bruke Sjøveien fram til eksisterende parkeringsplass (alternativ 2) på lovlig vis inntil byggeløyve er gitt og ny parkeringsplass (alternativ 1) er etablert, ikke på ulovlig vis slik som det hevdes av klager.

Eksisterende parkeringsplass dekker i dag behovet for 2 biloppstillingsplasser slik jordskifteretten skisserer, i tillegg er det plass til en tilhenger +++ . Det vil således ikke være nødvendig med nye inngrep i naturen slik klager hevder.

Det er også retten sitt syn at den første del av Sjøveien (de første 45 meterne) er sterkere og bedre enn den delen lenger ned mot sjøen, og at den første delen således tåler biltrafikk uten å bli ødelagt.

Iflg jordskifteretten er følgende veieier: Gbnr 113/1, gbnr 113/2 og gbnr 113/7.
Iflg jordskifteretten er følgende andre brukere av veien: Gbnr 113/13, gbnr 113/18, gbnr 113/19 og gbnr 113/22 (4 eiere).
Dette skulle tilsi 10 brukere, ikke 20 som klager hevder.

Klage fra John Helge Walderhaug/Tommy Walle Sjurseth

Klager henviser til at nabo gbnr 113/19 måtte rekvirere jordskiftesak for å få tilgang til/bruk av gangsti. Dette er ikke korrekt. Årsaken til at gbnr 113/19 rekvirerte jordskiftesak, var at han ville ha en gangsti på ca 1,50 meters bredde. Dette ble fra oss blankt avvist. I jordskiftesaken ble det enighet om en gangsti på 1,00 meter hvilket er utover det som normalt omtales som gangsti.

Klager stiller spørsmål om det foreligger byggeløyve for hytten. Byggeløyve for hytte og nøst ble vedtatt av bygningssjefen 20.12.1991 og sendt søker 20.02.1992.

Før byggearbeidet ble igangsatt, var Lindås kommune på plassen og foretok utstikking og plassering av grunnmur med en min avstand på 4 meter fra grenselinje mot gbnr 113/7 samt angitt max høyde på grunnmur.

Grunnmur er således plassert tilnærmet utstikking med en minste avstand i nord-østre hjørne på 3,49 meter og en minste avstand i syd-vestre hjørne på 4,46 meter (data fra Medaas oppmåling).

Vi ser i ettertid at grunnmur ikke står parallelt med grenselinjen mot gbnr 113/7 i en avstand av 4 meter slik det opprinnelig var tiltenkt.

Høyden på grunnmur er innenfor det som er angitt av Lindås kommune.

Vi vil også tilføye at det var John Helge Walderhaug selv som gravde av overflatejorden. Dersom han på det tidspunkt var i tvil om at det forelå byggeløyve, hadde han i så fall selv bidratt til ulovlig arbeid.

Klager viser bl.a. til at omsøkt vedbod ligger ca 2 meter fra nabogrense. Iht data fra Medaas oppmåling er minste avstand oppgitt til 3,89 meter. Tiltaket er for øvrig ikke innstilt til godkjenning noe søker har akseptert.

Våren 2016 oppdaget vi at nåværende parkeringsplass (alternativ 2) hadde rast ut i Sjøveien (se bilde 1).

Vi betviler at dette har hendt uten ytre påvirkning. Dette av erfaring da det tidligere er blitt gjort hærverk på eiendommen samt at vi har hatt innbrudd i vårt nøst. Ingen andre hadde innbrudd i sine nøst.

John Helge Walderhaug påstår at vi fremsetter falske anklager, men det er jo bare noe sludder og vås fra hans side.

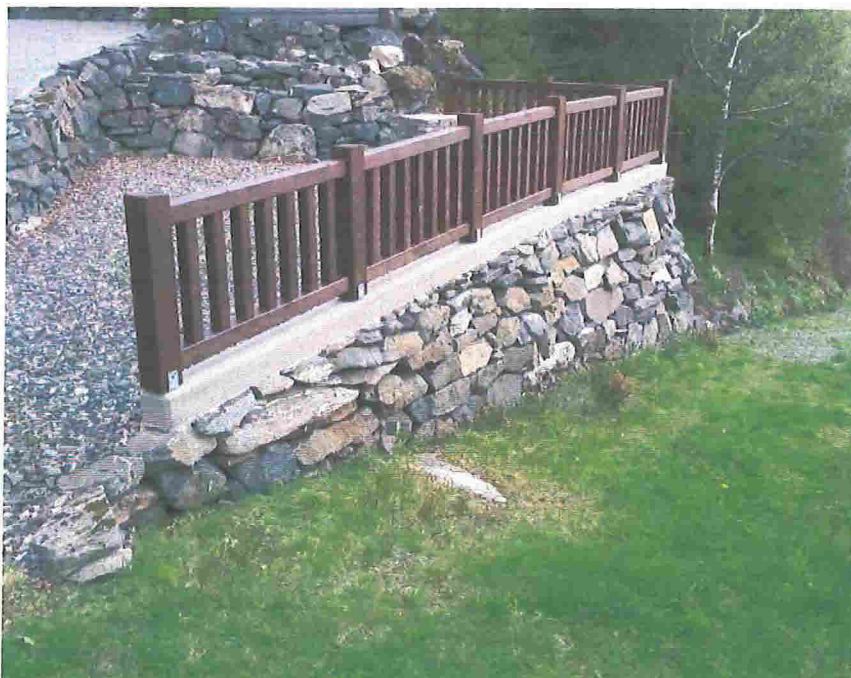


Bilde 1

Med tanke på de rådende forhold som hersker i området, besluttet vi straks og sikre parkeringsplassen på nytt. Arbeidet ble igangsatt umiddelbart av profesjonell entreprenør.

Nok en gang prøvde John Helge Walderhaug og stoppe arbeidet, sannsynligvis for å hindre oss i og benytte hytten da dette er umulig uten en parkeringsplass.

Tiltaket er maskinmurt med naturstein av lokal stein, gruset topp dekke og selvfølgelig sikret med gjerde på toppen (se bilde 2).



Bilde 2

Klagers omtalte «nivåheving» inn i Sjøveien sees i nedre venstre bildekant. Parkeringsplassen ligger inne på egen eiendom og er således ikke til hinder for den/de som vil benytte hele sjøveien til biltrafikk.

Det er grøftet med pukk under foten av muren hvilket bidrar til at Sjøveien under parkeringsplassen har fått en ordentlig grøft hvilket ikke eksisterte før anleggelse av parkeringsplassen.

Sjøveien er i samme befatning som den var før opparbeiding av parkeringsplassen.

Mye av de vannmengder som klager hevder renner i Sjøveien, har i stor grad sitt utspring langt ovenfor parkeringsplassen og har således ingen ting med anleggelse av parkeringsplassen.

I forbindelse med valg av alternativ 1 som tilkomst/parkeringsplass, hevder klager at gbnr 113/7 aldri har inngått noen avtale om å avgi vei over dette bruket.

I brev av 12.02.2018 fra John Helge Walderhaug aksepterer han ikke valg av alternativ 1 som tilkomstvei til parkeringsplass, dette til tross for dom i jordskifteretten som ikke er anket. I samme brev aksepterer klager alternativ 2 som tilkomstvei til parkeringsplass.

Ved å gjennomføre alternativ 1 som Plan- og miljøutvalget har innstilt, ser vi at dette kan medføre store praktiske problemer slik vi oppfatter klager og slik hans oppførsel har vært de siste årene.

Helt siden 2006 og fram til d.d. (samtlige episoder er godt dokumentert) er vi blitt utsatt for systematisk trakassering, trusler og hærverk på eiendommen fra John Helge Walderhaug. Hærverket ble anmeldt til Lindås lensmannskontor. Til og med uskyldige barn helt ned i 7-års alderen som plukket kongler i utmarken hans, ble jaget bort fra eiendommen. Vi er av den oppfatning at han har en aggressiv adferd og truende oppførsel.

For øvrig mener vi at en del av klagers merknader bygger på usannheter. Hans forhold til Lindås kommune og deres saksbehandlere er for øvrig ikke vårt anliggende.

Vi ble også i 2006 truet av en av de tidligere eiere av felles nøstetomt ved sjøen som skulle jage oss vekk fra eiendommen samt at han skulle sprengte hytten i luften. Dette hvor små barn var til stede. Sistnevnte synes vi var så alvorlig at forholdet ble anmeldt til Lindås lensmannskontor.

En annen nabo beklaget seg da vi mot sør plantet hekk på vår eiendom ved felles grense da han fryktet at grener kunne komme over til hans eiendom. Til dette svarte vi at det stod han fritt til å beskjære grenene. Men i tillegg var han også bekymret for at røttene kunne komme over til hans eiendom.

Kort oppsummering

Det har vært en massiv kritikk fra naboer om hva som er rett og galt vedrørende ulike tiltak på egen eiendom. Til tider har det også vært interne uenigheter blant naboer.

Lokalavisen Strilen har også vært engasjert. Dessverre har ikke avisen tatt seg bryderiet med og sette seg nok inn i historikken slik vi tolker det, men baserer sin reportasje utelukkende på informasjon fra den ene parten.

Vi har siden første befarings i 2006 og fram til d.d. levert relevant dokumentasjon/søknader for samtlige tiltak på eiendommen i samråd med de krav, pålegg og forespørsler som Lindås kommune har meddelt oss.

Vi ønsker ikke å bagatellisere det faktum at det er gjennomført søknadspliktige tiltak på eiendommen uten godkjenning på forhånd, da den aktuelle eiendommen omfattes av restriksjoner gitt ved LNF og avstand til sjø. Men vi har vært av den oppfatning at vi har handlet i god tro.

Det er vårt ønske at vi kan få avsluttet en langvarig konflikt slik at vi kan benytte fritidseiendommen slik som opprinnelig planlagt da vi kjøpte den, nemlig i fred og fordragelighet.


Irene Eline Valøen Sørli


Willy Garmann Sørli

Kopi til: Fylkesmannen i Hordaland

~~Vedlegg: Vår klage på vedtak i Plan- og miljøutvalget – gbnr 113/18 Sjurset
av 09.06.2018 (tidligere sendt til Lindås kommune)~~