



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, telefon
Hege Brekke Hellesøe, 5557 2352

Vår dato
13.09.2018
Dykkar dato
03.09.2018

Vår referanse
2018/6277 421.3
Dykkar referanse
18/1356

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ

Klage på dispensasjon til etablering av naust på gnr. 174 bnr. 24 på Totland, Lindås.

Vi viser til brev frå kommunen datert 03.09.2018. Saka gjeld søknad om oppføring av naust på eigedomen gnr. 174 bnr. 24 på Totland (Seim).

Kommunen avslo i administrativt vedtak, datert 17.07.2018, søknaden. Søkjar klaga på avslaget i skriv datert 26.07.2018. Plan- og miljøutvalet gav i møte den 29.08.2018 dispensasjon frå LNF-formålet og plan og bygningslova (pbl.) § 1-8 for oppføring av naust.

Fylkesmannen i Hordaland klagar på Lindås kommune sitt vedtak av 29.08.2018, saknr. 098/18.

Grunngjeving

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i arealdelen av kommuneplanen og plan- og bygningslova sine formål ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Ut ifrå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommune- og reguleringsplanlegging, jf. Ot.prp. 32 (2007-08) s. 242.

Fylkesmannen rådde frå dispensasjon i brev av 29.05.2018. Det går fram av pbl. § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden. Fylkesmannen viser til uttalen som grunnlag for klaga:

«Lindås ligg i kategori to for strandsonevern (område der presset på areala er stort) etter dei statlege planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen. Eventuelle dispensasjonar i strandsona krev grundige vurderingar, og fordelane for den enkelte tiltakshavaren vil sjeldan oppveie ulempene for dei offentlege interessene i strandsona.»

Fylkesmannen si vurdering er at det ikkje kan leggjast vekt på at det låg eit naust her før 1960. Det er riktig at det ligg nokre naust eit stykkje nord og sør for omsøkt naust, men dette

kan ikkje sjåast som fortetting i eit naustområde. Området er ikkje avsett til naust i KPA, og oppføring av naust vil kome på kostnad av oppstykking og privatisering av strandsona i strid med KPA.

Etter det vi kan sjå så er området relativt flatt og tilgjengeleg. Sjøen og strandsona i området er også registrert som eit viktig friluftsområde. Fylkesmannen si vurdering er difor at det er strandsoneverdiar i området som bør takast vare på. Vi kan ikkje sjå at dei private fordelane ved å ha eit naust veg opp for at dei offentlege interessene i strandsona må vike.»

Vi meiner også at sjølv om nausttomta er den siste ubygde tomte i området vil dispensasjonen likevel kunne skape presedens for tilsvarande søknadar andre stader i kommunen. Vi kan ikkje sjå at det føreligg nokon særskilde grunnar for oppføring av naust og det er mange ubygde nausttomtar i kommunen. Om lag 300 meter mot NV ligg det til dømes ein tilsvarande frådelt tomt (gnr. 175 bnr. 20), som siste ubygde tomt i nærleiken av eit naustmiljø.

Fylkesmannen viser vidare til administrasjonen si vurdering av dispensasjonen som vi støttar.

Fylkesmannen si vurdering er etter dette at omsyna bak arealdelen av kommuneplanen og pbl. § 1-8 vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon, jf. pbl. § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan Fylkesmannen heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er då ikkje oppfylte. Fylkesmannen finn difor å måtte klage på Lindås kommune sitt vedtak av 29.08.2018, sak 098/2018.

Vi ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon. Fylkesmannen ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til dess klagesaka er avgjort, jf. forvaltningslova § 42.

Med helsing

Kjell Kvingedal
avdelingsdirektør

Hege Brekke Hellesø
rådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.