
Fra: Henry Fanebust <herfaneb@online.no>
Sendt: søndag 2. desember 2018 23:45
Til: Tone Margrethe Bærland Furustøl
Emne: Påviste feil og uetterrettelegheiter i klage på stoppordre av 12.11.2018 frå Harris
Vedlegg: Påtale av feil og uetterretteleg opplysningar i klage på stoppordre av 12.11.2018.doc

Lindås kommune, byggesak
Tone Margrethe Berland Furustøl

SAK 16/1342 Feil /uetterrettelege opplysningar i «Klage på stoppordre» av 12.11.2018

«Innledning» – Kommentar:

Feil i klage: Eikevik utførte ikkje *vedlikehald* som Harris skriv, men *sjølvtekt*: han *utvida vegen* og *grov vekk mengder av jord* på sidene, som han ulovleg har *tatt* over til seg sjølv. Han har prøvd å kamouflere kor mykje jord som er tatt, både gjennom måten han har deponert den på hjå seg sjølv, også gjennom måten han har bearbeida og fylt opp stikkveg *etter* inngrepet. Sjølvtekta er politianmeld.

Feil at Eikevik har avdekka opprinneleg veg, opprinneleg veg var 2 m og har aldri vore breiare, heller aldri vore steinsett. Eikevik har gjennom sjølvtekt konstruert eit «veglegeme» som aldri har eksistert. Han gjorde dette medan eg og mannen min var borte 18.10., og hadde same dag omhende eit rikeleg utval massar inne hjå seg sjølv innafor rekkevidda til grabben på si gravemaskin. Han utgir no feilaktig det veglegemet han på eiga hand har konstruert for å vere det opprinnelege, og har fått Fanagro til å «dokumentere». Fangro «dokumenterer» også ei steinsetting som aldri har eksistert, berre eit mindre kvantum stabiliseringsmasse i 2 m breidd har vore tilført.

Vedlikehaldet på stikkvegen er det 99/1 som har ansvaret for og skal utføre, ikkje Eikevik. Det Eikevik har gjort er ikkje *vedlikehald*, men *sjølvtekt*.

Eikevik har foreløpig ikkje «gravd av toppdekket framfor huset for tilfylling med grus», slik Harris hevdar. Ein skulle tru at Eikevik heller ikkje kunne gjere dette utan å varsle fylket. (Dette er ikkje i tråd med Fylket si anbefaling til LK om å tilbakeføre gamalt kulturlandskap i tunet etter riving.) Det er uansett viktig at det ikkje vert grave vekk noko jord før 99/1 har fått ta tilbake det Eikevik ulovleg har fjerna frå 99/1, og som han no har lagt i eige tun.

«2. Vedlikeholdsarbeider på veg og våningshus er ikke søknadspliktige»

Harris skriv: «Dersom vedlikeholdsarbeider på eksisterende veg skal kunne anses som søknadspliktige, må endringene være så omfattende at de utgjør et vesentlig terrenginngrep».

Kommentar:

For 99/1 sitt tun er det ingen tvil om at Eikevik sitt omfattande inngrep (sjølvtekt som forklart over) utgjør eit vesentleg kultur- og naturinngrep, på bakgrunn av

1. at det er inne i min hage!
2. Det er ikkje alminneleg vedlikehald, men *utviding* og fråsteling av jord.
3. Det er 99/1 som har vedlikehaldsrett på stikkvegen, ikkje 99/4.
4. At inngrepet går ut over 2 m tinglyst vegrett.
5. At han visste at vegen er planlagt omlagt etter servituttloven, og at avtale ligg ferdig.
6. Han visste om før-historiske funn gjort på staden, *like ved stikkveg*, han var fysisk med under påvisinga av funnstad i august saman med Fylkeskonservatoren sine folk. Både som tiltakshavar og entreprenør skulle Eikevik kjenne til dei begrensningar som føl av dette.

Eikevik kan uansett ikkje påberope seg retten til å gjere endring i terrenget **på andre sin eigedom**, sitat Harris: « ..kan gjøres endringer i terrengnivået på opptil 3 meter uten at det medfører søknadsplikt. »

Konklusjon: Dette er for det første ikkje vedlikehaldsarbeid, men ulovleg sjølvtekt. Ville, dersom det hadde vore vedlikehaldsarbeid, også vore søknadspliktig grunna pkt. 4 og 6. Det må på bakgrunn av den sjølvtekt Eikevik har gjort seg skuldig i kunne stillast spørsmål ved korvidt Eikevik er skikka som tiltakshavar.

«3.Vedr. uttalelse fra fylkeskommunen»

Harris skriv at Eikevik ikkje har vorte orientert om funna frå Fylkeskommunen før 22.10.2018.

Kommentar: Eikevik var tilstades under synfaringa med Fylkeskommunen 08.08.2018. Han var med i tunet til 99/1 då underteikna påviste kvar ulike funn var gjort (få meter frå stikkvegen hans), han visste at Fylket fekk funna med til analyse og tidfesting, tilbakemeldinga frå Fylket vart lagt ut på LK si postliste kort tid etter. I forlengelsen av Eikevik si interesse under synfaring vil eg difor gå ut frå at Eikevik i eiga interesse *var* orientert, i alle fall visste han at det var gjort mulege forhistoriske funn like ved stikkvegen hans.

Harris skriv: «Frem til klagen er ferdigbehandlet vil grunneier utføre vedlikeholdsarbeider på eksisterende våningshus og veg.»

Kommentar:

Det Eikevik hittil har utført er ikkje vedlikehald, men ulovleg sjølvtekt:

- Veggen er *utvida* ut over 2 m vegrett
- Matjord frå 99/1 er grave ut og lagt over til 99/4

Som gjort greie for tidlegare i brevet er det 99/1 som skal utføre vedlikehaldet på den *øvre del* av traseen frå hovudvegen, Eikevik sitt tinglyste ansvar er avgrensa til *nedste halvdel* mot hovudvegen. Om Eikevik vil drive vedlikehald på veg fram til klage er behandla må han begrense det til sin tinglyste rett, som er nedste halvdel. Ved dei tilfelle at eg har påtalt 99/4 sitt manglande vedlikehald vil dette gjelde 99/4 si tinglyste vedlikehaldsplikt, angitt til nedre halvdel.

Kommentar til «vedlikehold på eksisterende våningshus»:

Det verkar merkeleg at Eikevik vil vedlikehalde eit hus han skal rive.

«5.2.1. Innledning»

Feilpåstand frå Harris: «veganlegg med tilfredsstillende vegbredde lar seg opparbeide innanfor eksisterende/dokumenterte vegrett, og at det derfor ikke er grunnlag for å oppheve rammetillatelsen».

Kommentar:

99/4 sin tinglyste vegrett er 2 m, 99/4 har ingen rett til å utvide stikkveg ut over dette.

«5.2.2. Eikevik har rett til en veg i tilfredsstillende vegbredde»

Kommentar:

Grove feilpåstandar frå Fanagro: Eg avviser blankt Fanagro sin «dokumentasjon», det tidlegare veglegemet har aldri vore «opp imot 3 m bredde», som vert påstått. Veggen var anlagt i 2 meter bredde, i pakt med vegretten.

Eikevik har drive sjølvtekt med gravemaskin ein heil dag utan innsyn, der han hadde rikeleg tilgang på jord, stein, morenejord og grus på eige område innafor radiusen til si gravemaskin. Han har fritt utvida og konstruert noko som aldri har eksistert. Resultatet som foreligg må blankt avvisast som verken historisk bevisverdi eller dokumentasjonsverdi, det einaste det fullt ut er bevis på er omfanget av Eikevik si sjølvtekt.

Feil: Feil at det nokon gong har vore gjort avtalar om utvida vegrett mellom 99/1 og 99/4. På kva grunnlag kan Fanagro påstå dette?? 99/1 har åleine anlagt og kosta heile den nye traseen frå fylkesveien til tunet rett etter 1970, utan avtale eller medverknad frå 99/4. Det budde ingen på 99/4 på det tidspkt., huset stod tomt og var berre sporadisk nytta til fritidsbustad. For øvrig har ingen eigar så lenge garden har vore i drift (1968), disponert verken bil eller traktor.

Feil at eg «gjør gjeldende at Eikevik har rett til en smalere vegbredde enn det tidligere rettighetshaver utøvde». Fakta: Eikevik har heile vegen hatt same vegbreidd som tidligere eigar. Då den 2 m provisoriske stikkvegen vart etablert i 1990 var 99/4 sitt behov sporadisk og begrensa: fritidsbustad med svært låg besøksfrekvens, som det også sidan har vore. Vegen har vore ufullstendig, den har stoppa ved grensa til 99/4 og ikkje vore vidareført innforbi grensa. Resultat: «vegen» har fungert som parkeringsplass for 99/4 i min hage, Eikevik parkerer her enno. Det er utarbeidd vegavtale for ny og tenleg 3 m brei trase lenger sør, ein avtale Eikevik har hatt tilsendt sidan mange månader tilbake. Denne vegen, i 70 meter kortare linje til hans planlagde nybygg lenger sør, kunne vore ferdig og tatt i bruk av Eikevik forlengst.

Konklusjon:

Fanagro si grunngeving for ei utviding av stikkveg byggjer på grove feilfakta, som vist over. Tinglyst vegrett er 2 m, Eikevik har ingen utvidingsrett på annan manns eigedom. Vegen på 2 m har tent Eikevik sitt behov fullt ut, jfr. brev frå Harris/Eikevik til Lindås kommune av 08.03.2018, der Eikevik argumenterer for at 2 m bredde vil vere nok. Eikevik får derimot ein funksjonell, 3 meter brei veg til sitt nybygg ved å gå inn på ny og sørleg trase. 99/1 kan også kreve dette etter servituttløven.

«5.2.3. Bevisbyrden for en redusert vegbredde ligger på Fanebust»

Først: Eg avviser uttrykket «reduisert vegbredde», stikkveg har alltid vore 2 m.

Påstand Harris. «...kan kommunen kun avvise Eikeviks pretensjon om innholdet i vegretten dersom det er «åpenbart» at vegretten ikkje er av det omfanget han hevder».

Kommentar: Stikkveg har heile tida vore 2 meter, i tråd med tinglyst vegrett. Eikevik har både erkjent 2 m bredde, og også argumentert sterkt for at 2 m bredde er nok, jfr. brev frå Harris/Eikevik til Lindås kommune av 08.03.2018, m.a. side 3 avsnitt 7 om stikkveg: «Tiltakshaver har vurdert ... at man vil klare seg med vegen på 2 meter som man allerede har vegrett til.»

Når Eikevik begår sjølvtekt og utvidar til 3 meter er han difor ikkje i god tru om det han gjer.

Påstand Harris: «Dersom omfanget av rettigheten bestrides, er det den som protesterer som har bevisbyrden».

Kommentar:

Tinglyst vegrett er 2 m, som Eikevik tidlegare har både erkjent og godtatt som tenleg for han. Det er Eikevik som no opptrer som protestant på den 2 m vegrett han tidlegare har erkjent, til og med argumentert for overfor kommunen.

Konklusjon:

Heilt feil at det er eg som er «protestant» og har bevisplikt, det er Eikevik som er «protestanten» på sin erkjente 2 m vegrett, og som har bevisplikt om han vil freiste å påberope seg rettar ut over dette.

«5. Avslutning»

Feilpåstand frå Harris: «Det anføres at kommunen har fått dokumentert tilfredsstillende vegbredde, og at rammetillatelsen ikke bør oppheves».

Kommentar:

Eg avviser Fanagro si «dokumenterte» vegbredde på stikkvegen med bakgrunn i det eg har gjort greie for i dette brevet (ulovleg utvida og ny-konstruert veg av Eikevik ved sjølvtekt, sjå ovafor). Det har heller aldri vore gjort nokon avtale om utvida veg eller vegrett mellom 99/1 og 99/4, dette er også grovt urette påstandar frå Fanagro, som er gjort greie for her.

Fanagro sitt vedlegg vert ikkje kommentert ut over det eg her har gjort.

Med vennleg helsing
Elin H. Fanebust