

---

**Fra:** Ingrid Kyvig <ik@harris.no>  
**Sendt:** mandag 21. januar 2019 21:19  
**Til:** Ståle Juvik Hauge; Jørgen Herland; Gro Anita Høgquist; Ingrid Fjeldsbø; Karl Vågstøl; Bent Risøy; Malin Helene Knudsen; Vetlemøy Wergeland; Hogne Brunborg; Andreas Dyngen  
**Kopi:** Postmottak Lindås; 'Alf Eikevik'  
**Emne:** Sak 007/19 - gbnr 99/4 Våge

Hei,

Vi viser til saksframlegg i arkivsak 16/1342, som skal behandles i PBU den 22.01.2019 (sak 007/19).

Vi vil fremheve at administrasjonen på s. 10 har kopiert inn teksten fra tilsvar til klage fra Fanebust. Man har imidlertid ikke kopiert inn teksten fra selve klagen. Dette gir et skjevt bilde av saken. Det er sentralt for sakens opplysning at utvalget leser klagen (datert 12.11.18) før vedtak.

Det er ikke riktig at det er en tinglyst avtale om vegrett fra 10.08.1968 som er avgrenset til 2 meter bredde. For det første ble vegretten opprinnelig gitt i 1900 (den ble senere transkribert via skrivemaskin), og denne vegretten er ikke avgrenset til 2 meter bredde. Vegretten var i 1900 «hidtil» 2 meter. Se nærmere gjennomgangen i vår klage av 12.11.18.

Videre mener vi at Fylkesmannens uttalelse leses på feil måte av kommunen på s. 11. Vi leser det Fylkesmannen skriver slik at det foreligger en tinglyst rettighet (som er det loven krever), og at hvis noen bestrider innholdet i denne rettigheten er dette noe vedkommende klager må få støtte hos domstolen for. Hvem som må ta saken inn for domstolen, er et spørsmål om hvem som har bevisbyrden når det foreligger en tinglyst rettighet. Vi anfører at det er Fanebust som har denne bevisbyrden, ettersom hun bestrider innholdet i en tinglyst rett. Kommunen behandler ikke temaet om hvem som har bevisbyrden i saken – noe som er helt sentralt for å komme til riktig konklusjon.

Tiltakshaver ønsker også presisert følgende:

- Utvalget uttalte den 30.08.17 at veien må utvides vesentlig ved den planlagte utbyggingen. Dette er ikke riktig. Når torv var avskrapet, og man fikk dokumentert omfanget til underliggende / tidligere veglegeme, ble det avdekket at det ikke var et slikt behov for utvidelse.
- Tiltakshaver har vært villig til å påta seg en betydelig merkostnad for å flytte vegen for å bli ferdig med saken, til tross for at han allerede har vegrett over bnr. 1. Grunnen til at partene ikke kom til enighet var at klager (bnr. 1) ikke ville delta med vederlag, til tross for fordelene en slik flytting ville gi klager og at servituttlovens § 5 fastslår at den som krever flytting skal dekke utgiftene med omlegging.


---



Med vennlig hilsen

Ingrid Kyvig  
Advokat

901 69 877 | [ik@harris.no](mailto:ik@harris.no)



Harris Advokatfirma AS  
Dreggsallmenningen 10/12  
PB 4115 Sandviken, 5835 Bergen  
55 30 27 00 | [harris.no](http://harris.no)

Følg oss på [Facebook](#) og [LinkedIn](#).

Hvis e-posten mottas ved en feil, ber vi om at den slettes og avsender underrettes.

---