

Lindås kommune, Eining for eigedom  
v/kommuneadvokaten og konst. einingsleiar

Kopi til Fylkesmannen i Hordaland  
v/ seniorrådgiver ref 2018/8961 423.1

Alversund 20. februar 2019

## **KLAGE PÅ AVVISNING AV KLAGE PÅ SALG AV GBNR 137/344 TIL NORDHORDLAND BIBELSETER**

Vi viser til brev fra Lindås kommune 30.01.2019 om «vedtak om å avvise klage på salg av tilleggstomt til Nordhordland bibelsenter», samt brev fra Fylkesmannen i Hordaland 19.12.18 der «Fylkesmannen viser til Fvl § 33 og Lindås kommune som rett instans». Vi påklager herved dette vedtaket.

Vår klage henviste til forvaltningsloven § 28 om enkeltvedtak, mens kommunen henviser til § 33 annet ledd, samt «privatrettslig selvbestemmelsesrett». Klagen blir dermed avvist uten at innholdet i klagen er realitetsbehandlet. Vi gjør oppmerksom på at det var to vedtak som var påklaget, selv om kommunen besvarer dette som klage på kommunestyrets vedtak.

### **Vi opprettholder klagen**

Salg av gnr 137 bnr 344 i Lindås (Tomteskogen) gjelder ikke bare salg av en tilleggstomt. Denne saken startet med varsel om oppstart av planarbeid for Bibelsenteret som grunneier der kommunens tomt (Tomteskogen), før salget ble innlemmet i planen for skolen de driver.

På lovlig vis ble naboene varslet og bedt om å komme med innspill til varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid. Flere av innspillene og merknadene er ikke innarbeidet i reguleringsplanen, og gjelder areal til offentlige formål, avkjørsler, trafikk, støy, grøntområde for området og skolens størrelse.

Bibelsenteret har etterhvert levert flere forslag til reguleringsplan, uten at vi naboer har fått annet enn ett varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid.

Midt under saksgangen til reguleringsplanen, blir vi uformelt kjent med at kommunen har vedtatt å selge Tomteskogen til Bibelsenteret for takst på 6 millioner kroner. Det er i vedtaket ikke tatt hensyn til innspillene om anvendelse av Tomteskogen til offentlige formål eller de andre innspillene nevnt ovenfor, noe kommunens planavdeling tar med i saken.

På denne måten frakobler kommunen salget fra reguleringsplanen, og det medfører at kommunen nå ser på salgsvedtaket isolert ut fra privatrettslig selvbestemmelsesrett, mens det var en del av offentlig myndighetsutøvelse ut fra sakens realiteter og ikke formaliteter.

Privatrettslige avtaler som angår ensidige tildelinger må regnes som offentlig myndighetsutøvelse, og således regnes som et vedtak, dersom det skjer en forfordeling av offentlige ressurser. Denne privatrettslige kontrakten kan sies å være inngått for å ivareta offentlige hensyn. Et slikt salg der tomten selges til takst, uten noen form for anbud, må ansees som et økonomisk støttetiltak og videre offentlig myndighetsutøvelse i forvaltningslovens forstand.

For å benytte seg av denne tilleggstomten må de ha offentlig løyve for å drive skole. De mottar også offentlig tilskudd for å opprettholde driften. Dette gjør at saken gjelder offentlig virksomhet, og ikke privatrettslig selvbestemmelsesrett.

Saken har i høyeste grad både lokal, men også offentlig interesse fordi vi i første klage viser til koblinger og habilitetsspørsmål mellom skolen, bibelsenteret og enkelte politikere. Også noen i Velforeningen kan ha interesser i saken på tvers av beboerne i området, og etter møte med Velforeningen har de trukket sin støttende uttalelse om salg av skogen til skolen.

På dette grunnlaget ber vi om at klagens realiteter bli behandlet ut fra kommunens sitat «det er en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet, og som gjelder rettigheter og plikter til en eller flere bestemte personer», jf. forvaltningsloven §2.

Med vennlig hilsen for 13 naboer

Tone Jeanette Røssang Kleivdal og Arthur Træen