



Advokatfirmaet Harris Da
Postboks 4115 Sandviken
5835 BERGEN

Referanser:
Dykkar:
Vår: 18/3222 - 19/7727

Saksbehandlar:
Tone Margrethe Berland Furustøl
tone.furustol@lindas.kommune.no

Dato:
06.03.2019

Delvis innvilga dekning av sakskostnader - gbnr 99/1 Våge

Administrativt vedtak. Saknr: 144/19

Tiltakshavar: Alf Eikevik
Heimelshavar: Elin Fanebust – gbnr 99/1
Heimel: Plan- og bygningslova (pbl.) § 32-4

Saksutgreiing:

Krav om sakskostnader

Harris Advokatfirma v/advokat Ingrid Kyvig har som tiltakshavars representant og i skriv, datert 09.01.2019 og mottatt 10.01.2019, rettidig søkt om dekning av sakskostnader til advokat pålydande kr 20.000,- eks. mva og kr 25.000,- ink. mva. 6 timer er gått med til utarbeiding av klagen og pålydande kr 12.000,- eks. mva. 8 timer er medgått til innhenting av rapport og pålydande kr 8.000,- eks. mva.

Bakgrunn for omgjering av vedtak

Det vart gjeve stoppordre i vedtak den 22.10.2018. Det vart mottatt klage frå tiltakshavars representant den 12.11.2018. Klagen vart i vedtak, datert 19.12.2018, tatt til følgje.

Kommunen si vurdering

Heimelen for dekning av sakskostnader fremgår av forvaltningslova fvl. § 36 første ledd:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Kommunen sin omgjering av vedtak datert 22.10.2018 fører til at vedtaket «er endret til gunst» for klagar. Hovudregelen er at parten skal få dekke vesentlege og nødvendige kostnader som knyter seg til endringa av vedtaket, jf. fvl. § 36 og Justisdepartementet sitt rundskriv G-37/95. Ein naturleg språkleg forståing av «kostnader» er pengeutgift. Det har oppstått ein utgift som følgje av å få vedtaket endra.

Tiltakshavar representant har i sitt krav kome med følgjande utgreiing:

Post

postmottak@lindas.kommune.no
Dokumentsenteret
Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø

Kontakt

www.lindas.kommune.no
Telefon +47 56 37 50 00
Telefaks +47 56 37 50 01

Konto 3201.05.89311
Org.nr. 935 084 733



Med grunnlag i fvl. § 36 kreves det dekning av tiltakshavers sakskostnader ifm. klagen.

Det er på det rene at vedtaket ble «endret til gunst» for tiltakshaver, jf. fvl § 36.

Det er videre klart at kostnadene som medgikk til utarbeidelse av klagen var «nødvendige», jf. fvl. § 36. Spørsmålet i saken var hvorvidt gravearbeidene som var utført var omfattet av lovens bestemmelser om søknadsplikt eller ikke. Dette er en vurdering det er naturlig å innhente juridisk bistand for å utføre. For å dokumentere at det var tale om vedlikeholdsarbeid av eksisterende / tidligere veglegeme, ble det innhentet rapport om dette fra FanAgro.

Den dekningsberettigede perioden er mellom 22.10.18 og 12.11.2018. Det er medgått ca. 6 timer med utarbeidelse av klagen (kr. 12.000,- eks. mva), samt kr. 8.000,- eks. mva. for innhenting av rapporten. Se vedlagte dokumentasjon.

I samsvar med ovennevnte kreves det dekning av **kr. 20.000,-** (kr 25.000,- inkl. mva).

Kravet om at kostandene må vere «vesentlige» er meint å skulle ekskludere småutgifter og parten sitt eige arbeid med saka. Til dømes utgifter til advokat og anna juridisk bistand vert omfatta av «vesentleg» kravet. Kommunen finn at utgiftene i denne saka må reknast for å vere «vesentlige».

Det følgjer av forarbeida at utgifter til advokat eller annen sakkyndig bistand er omfatta av fvl. § 36, jf. Ot.prp.nr.3 (1976-1977) s.102 femte avsnitt.:

«Som særlige sakskostnader kommer i første rekke i betraktning utgifter til advokat eller annen sakkyndig bistand.»

I forarbeida til loven går det fram at utgifter kan krevjast dekkja på nærare vilkår, jf. Ot.prp.3 (1976-1977) s. 102 sjetta avsnitt:

«Det vil likevel bare være kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket som vil kunne kreves dekket.»

I vurderinga av kva som er «nødvendig» er det eit krav om årsakssamanheng mellom den innsatsen eller arbeidet utgiftene skal dekke og den endring som er gjort i vedtaket. Kostnadar som ikkje har vore nødvendige for å få endra vedtaket, har parten ikkje krav på å få dekt.

Vedtaket om stoppordre gjaldt gravearbeid på nabo sin eigedom – gbnr 99/1 - utan at det låg føre løyve til tiltak. Gravearbeidet var gjort på og rundt tilkomstvegen til gbnr 99/4, lokalisert på gbnr 99/1. Tilkomstvegen var gravd av med gravemaskin og steinar i vegen var gravd opp. Saka vart sett i samanheng med den pågåande klagesaken på rammeløyvet i sak 16/1342 – gbnr 99/4, der tilkomstvegen var ein del av denne klagesaken. Det lå ikkje føre løyve til igangsetting av nokon av dei omsøkte tiltaka som er handsama i rammeløyvet.

I klagen vart det opplyst at eksisterande tilkomstveg var tilgrodd med torv. Denne var no fjerna. Ved ustikking av trase for tilkomstveg var det avdekkja kor tidlegare pukk/grusdekke var plassert. Vegen skulle grusast på nytt. Arbeidet vart opplyst å vere vedlikehald av eksisterande tilkomstveg. Det vart mottatt merknadar frå heimelshavar av gbnr 99/1. I følgje heimelshavar av gbnr 99/1 vart det fjerna 100m² (5m*20m) matjord i nærleiken av tilkomstvegen.

Med dei nye opplysningane i saka, vurderte kommunen at gravearbeid på tilkomstveg ikkje var eit brot på plan- og bygningslova. Vurderinga var basert på at den private tilkomstvegen på 2 meter breidde er lovleg etablert bruk, jf. tinglyst avtale/avtale om vegrett på 2 meter breidde for gbnr 99/4 over gbnr. 99/1 av 10.08.1968. Vedlikehald i form av gravearbeid på tilkomstvegen slik det var gjort greie for var ikkje søknadspliktig etter plan- og bygningslova. Tiltaket var difor ikkje eit ulovleg tilhøve etter plan- og bygningslova. Vilkåra etter pbl. §32-4 var ikkje lengre tilstades. Stoppordre vart såleis oppheva. Ein eventuell utvida bruk av tilkomstvegen var eit privatrettslig tilhøve. Bortaking av jord var eit privatrettslig tilhøve.

Det var sjølve inngrepet i vegen i form av gravearbeid som var gjenstand for stoppordren. Endring i opphevingsvedtaket retta seg mot gravearbeidet på tilkomstvegen. Utgifter til arbeid som gjeld gravearbeidet på tilkomstvegen har årsakssamanheng med den endring som er gjort i opphevingsvedtaket. Det er kommunen si vurdering at 6 timer til utarbeiding av klagen er utgifter som kommunen skal dekke, jf. fvl. § 36 første ledd.

Rapport frå FanAgro for befarung, oppmåling og dokumentasjon veg, vert utgifter til arbeid som ikkje har årsakssamanheng med den endring som er gjort i opphevingsvedtaket. Rapporten er overflødig då det ikkje er omtvista at partane har ein vegrett der gravearbeidet vart gjort. Rapporten gjev ikkje nye opplysningar om gravearbeidet på tilkomstvegen er eit brot på plan- og bygningslova. Det var tiltakshavar sin representant som i sin klage som opplyste om at gravearbeidet var vedlikehald som vart avgjerande for kommunen si omgjering av vedtak. Utgifter til innhenting av rapport frå FanAgro for synfaring, oppmåling og dokumentasjon av tilkomstvegen er ikkje kostnader som har vore nødvendige for å få endra vedtaket, jf. fvl. § 36 første ledd. Slike kostnader har parten ikkje krav på å få dekkja.

På denne bakgrunn skal kommunen ikkje dekke utgifter knytt til innhenting av rapporten frå FanAgro, faktura 704, på kr 10.000,- ink.mva.

VEDTAK:

Med heimel i forvaltningslova § 36 vert krav om dekning av sakskostnader for utgifter til advokat etter at klage stoppordre vart omgjort av administrasjonen i vedtak datert 19.12.2018 delvis innvilga.

Det vert innvilga sakskostnader med kr.12.000,- eks. mva, kr 15.000,- inkl. mva. Summen vert innbetalt Harris sin klientkonto 9521.16.42638 og merka med saknr. 102230.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngevast.

Føretak som har fått avslag på søknad om ansvarsrett har særskilt rett til å klage over dette vedtaket.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 18/3222

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Tone Margrethe Berland Furustøl
rådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Advokatfirmaet Harris Da	Postboks 4115 Sandviken	5835	BERGEN
Alf Eikevik	Kollåsen 54	5116	ULSET

Mottakarar:

Advokatfirmaet Harris Da	Postboks 4115 Sandviken	5835	BERGEN
Alf Eikevik	Kollåsen 54	5116	ULSET