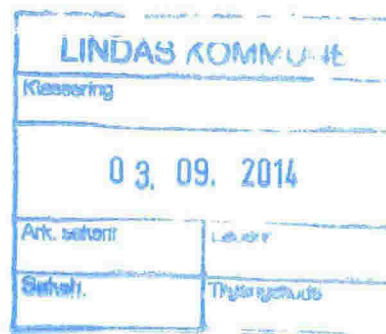


Lindås kommune  
Dokumentsenteret  
Kvernhusmyrane 20  
5914 ISDALSTØ

Att: Tommy Veland



Deres ref.: 14/1945 - 14/20493

Vår ref.: Halldor

Bergen, 01.10.2014

**KLAGE OVER RETTING AV MATRIKSEL FOR GBNR 219/2 OG 219/17  
I LINDÅS KOMMUNE.  
INNSTILLING FRA LINDÅS KOMMUNE TIL FYLKESMANNEN I  
HORDALAND.  
UTTALELSE TIL INNSTILLINGEN.**

Det vises til brev fra Lindås kommune av 10.09.2014, hvor det meddeles at det er 2 ukers frist for partene for å komme med uttalelse til innstillingen.

Det vises også til e-post-korrespondanse mellom Lindås kommune v/ Tommy Veland og advokat Cathrine Carlsen-Raftevoll av 22.09.2014, hvor frist til uttalelse til innstillingen ble satt til å være 14 dager frem i tid, altså til den 06.10.2014.

Denne uttalelse er således rettidig.

**1. INNLEDNING:**

Vår klient Rolf Hermund Mårstig hevder som nevnt i klage av 04.02.2014 at han er rettmessig eier av den udefinerte teigen med hytte på Vikesætra, og at denne teigen tilhører og er en del av hans gbnr 219/17.

Matrikkelen viser denne rettstilstanden, og matrikkelen skal derfor, etter hans mening, ikke rettes.

Vår klient vil derfor opprettholde påstand gitt i nevnte klage, herunder oppheving av vedtak, subsidiært omgjøring av vedtak, og hva gjelder sakskostnader.

**1. FAKTISK GRUNNLAG (PÅSTANDSGRUNNLAG):**

I tillegg til faktisk grunnlag for påstanden gitt og påberopt i vår klients tidligere klage av 04.02.2014, vil vår klient nå også gjøre gjeldende og påberope følgende faktiske opplysninger i saken:

*For det første* kan vår klient meddele at mange av nærområdets fastboende bekrefter jevnlig muntlig til vår klient at deres forståelse av saken er at det er ham, Rolf Hermund Mårstig, som er rette eier av denne teigen med hytte, og ikke eier av gbnr 219/2 Jostein Vike.

*For det andre* viser vedlagte bilag nr.5 at Jostein Vike så sent som rundt år 1997 hadde avtalt overtagelse av Asbjørn Bjørndal sin 50 prosents-andel i omtalte hytte.

Dette fikk Arvid Urdal Haukøy, som representant for den andre 50-prosents-andelen i hytte-sameiet, til å reagere og meddele Jostein Vike at overtagelsen var ugyldig i tråd med sameieloven ordlyd om annen parts forkjøpsrett ved ene parts utsalg av sin andel.

**Bilag nr. 5:** Kopi av brev fra Arvid Urdal Haukøy til Jostein Vike, datert 26.05.1997

Spørsmålet blir da:

*Hvorfor skulle Jostein Vike kjøpe seg 50-prosents-andel i en hytte som han i ettertid har hevdet at han eide allerede i 1974?*

Etter vår klients mening underbygger også dette at det faktum som Lindås kommune har lagt til grunn i sin forståelse og i sitt vedtak, er meget uklart og tvilsomt.

### **3. RETTSLIG GRUNNLAG:**

I tillegg til rettslig grunnlag for påstanden gitt i vår klients tidligere klage av 04.02.2014, vil vår klient nå også gjøre gjeldende følgende:

Lindås kommune skriver i sin innstilling på side 6 fjerde avsnitt at «det for retting etter matrikelloven § 32 kreves en høy grad av sannsynlighet for at matrikelens innhold er uriktig før retting kan foretas.»

Et annet ord for høy grad av sannsynlighet er kvalifisert sannsynlighet, i tallbegrepet kanskje 70-80 prosent eller mer, i motsetning til simpel sannsynlighet, hvor det er tilstrekkelig med over 50 prosent sannsynlighet.

Rettspraksis og gjeldende rettsregel stiller altså *meget strenge krav* til sannsynlighet for å kunne rette matrikkelen.

*I vår sak* vil vår klient *hevde det motsatte* av hva Lindås kommune hevder, nemlig at *sakens faktum er så uoversiktlig og motstridende at det ikke engang foreligger simpel sannsynlighet og overvekts-sannsynlighet for at faktum lagt til grunn for kommunen sitt vedtak om retting er korrekt.*

Videre bruker Lindås kommune økonomisk kartverk som del-grunnlag for sin faktum-forståelse, jf. første strekpunkt på side 6 tiende avsnitt.

Men når det gjelder økonomisk kartverk og kartverk generelt så vet vi at dette for det første ikke er juridisk bindende, og for det andre at kartgrunnlag generelt over

det ganske land erfaringsmessig er belemret med mye både manglende informasjon og med uriktig informasjon.

#### **4. OPPSUMMERING:**

Etter vår klient Rolf Hermund Mårstig sin mening taler de beste grunner for, utifra blant annet klarheten i faktum og forståelse av forvaltningslovens prinsipper om varsling og opplysning best mulig av en sak før vedtak, at Lindås kommune opphever sitt vedtak om retting av matrikkelen og foretar ny behandling, eventuelt omgjør sitt vedtak om retting av matrikkelen.

Og så er kanskje Jordskifteretten å anbefale som den rette instans for å kunne komme nærmere faktum i saken og dermed kunne fatte en mest mulig korrekt slutning utifra hva som faktisk påberopes av faktisk grunnlag.

Da vil saken kunne opplyses på en best mulig måte, via parts- og vitneavhør, ulike dokumentbeviser fra ulike tidsperioder, og ikke minst befaringer i terrenget.

Vår klient opprettholder tidligere nedlagt påstand i klage av 04.02.2014.

Med vennlig hilsen

  
Halldor Havsgård  
Advokatfullmektig

Ansvarlig advokat: Cathrine Carlsen-Raftevoll

Kopi til:  
- Rolf Hermund Mårstig

Vedlegg:  
- Bilag nr. 5:           Kopi av brev fra Arvid Urdal Haukøy til Jostein Vike,  
datert 26.05.1997



Arvid Urdal Haukøy  
Ytrebygdsv. 16  
5060 Søreidgrend

Jostein Vike

Søreidgrend den 26. mai 1997.

5175 Vikanes.

Vedr. hytte på Vikeseter, på Vike gard i Lindås Kommune.

Eg har fått Kjennskap til at De har fått Underskrift av Asbjørn Bjørndal om at De overtar Asbjørn sin part i hytta. Eg vil minna Dykk om at i sameigelova står det at dersom den eine part selger har den andre part forkjøpsrett. Planen vår var at hytta skulle rivast og ei ny byggjast oppat med torvtak og som ville passa inn i terrenget.

Ein er heilt avhenging av godt naboskap. Me kan ikkje oppnå godt naboskap dersom me må med hjelp av lova ivareta våre interesser. På grunn av det ovannevnte vil eg på vegne av arvingane fråskriva oss rettighetane på Vikeseter. Me vil i sumar henta innbo som kan vera av interesse.

Med vennleg helsing

*Arvid Haukøy*  
Arvid Haukøy

Kopi til:

Asbjørn Bjørndal  
Magne Haukøy d.e.  
Ingebjørg Haukøy

KOPI