

Styringsgruppemøte Områdeplan Lonena, KPA/KDP Knarvik-Alversund med Alverstraumen

Tid/stad

14.11.2017/ Rådhuset

Til stades:

PMU

Ståle Juvik Hauge – leiar (AP)
Hogne Brunborg (AP)
Håkon Reigstad (SP)
Bent Risøy (KRF)
Vetlemøy Wergeland (KRF)
Malin Knudsen (KRF)
Andreas Dyngen (Uavh/FRP)
Karl Vågstøl (H)
Anita Høggquist (H, vara frå FRP)
Anne Julie Hetland (H)

Administrasjonen

Hogne Haugsdal (Assisterande rådmann)
Siril Sylta (byggesakssjef)
Hans Kristian Dolmen (planavdelinga)
Trude Langedal (planavdelinga)
Sondre Sognnes Haugen (planavdelinga)
Marte Haugen Eriksrud (planavdelinga)
Frøydis Ones (planavdelinga, avdelingsleiar)
Kaia Marie Amland (planavdelinga)

Plankonsulent

Ina Bakka Sem-Oslen (Opus Bergen AS)

Tema – Områdeplan Lonena	
Administrasjonen	Styringsgruppa
<u>Trafikksituasjonen</u> Trafikkvurderinga: FV 57- krysset har ikkje ledig kapasitet i dag. Vegvesenet krevjer rekkefølgekrav om signalregulering av krysset før første bustad. Vegvesenet opplyser også om at signalregulering tar mykje plass og krever regulering. Trafikkvurderinga gjer eit anslag på at signalreguleringa har kapasitet til 600 bueiningar før andre avbøtande tiltak må på plass, t.d FV 57	Behov for avklaring politisk: Vert det knytt motsegn kravet om vegregulering før/ samstundes med Områdeplan Lonena? Trafikkvurderinga er basert på trafikktaal frå 2017. Det er vanskeleg på komme inn på Lonsvegen frå E39 i dag. Situasjonen i området vil endre seg med ny barneskule som står klar for innflytting til hausten og den siste bustadbygginga i området. Det vert mange som

i tunnel. Ca. 600 bustadar er ei skjønsmessig vurdering av Helge Hopen, som har utarbeida trafikkvurderinga.

Tafikkvurderinga seier at det ikkje er tatt høgde for nye bueiningar i området rundt Lonena, som også kan auke presset på kryssa Fv57 og E39.

Trafikkvurderinga gjer ikkje eit eksakt tal på kor mange nye bustadar krysset ved E39 har kapasitet til før det vert krav om venstresvingefelt. Det er opp til vegvesenet å vurdere dette utifrå trafikkvurderinga. Vegvesenet har gitt ein førebels beskjed om at det truleg må på plass ved tidleg utbygging. Dei kjem med ny tilbakemelding etter intern gjennomgang av utvida trafikkvurdering.

Krav frå Statens vegvesen om regulering av kryss Fv57 og E39. Vegreguleringa må bli vedtatt før/samstundes med Områdeplan Lonena. Anbefaler å utvide planområdet til å omfatte kryssa FV57 og E39. Dette for å ha oversikt over omfanget av rekkefølgekravanår planen blir vedtatt og for å sikre formelt plangrunnlag til å bygge krysset.

I møte med vegvesenet har administrasjonen uttala skepsis til å utvide planområdet til Områdeplan Lonena for å ta med kryssa FV57 og E39.

Alternativet er å gjere ei endring av Områdeplan Lonselva Juvikstølen og erstatting av planid 1263-200818 Knarvik aust Såtafjellet.

Konklusjon: KDP for Knarvik, Alversund og Alverstraumen er i prosess. Arbeidet kan bl.a. sette av andre areal til bustad kring Lonena, som også vil påverke kapasiteten i kryssa Fv57 og E39. Kan vere behov for å revidere/endre reguleringsplanar som oppfølging av dette planarbeidet. Betre å bygge vidare på trafikkvurderinga i forbindelse med denne planen, der ein tar andre planlagte bustadområder og ny barneskule med i berekninga. Ev. kryssregulering også i samband med revisjonen.

skal gå langs Lonsvegen. Delar av styringsgruppa var veldig skeptisk til trafikktryggleiken for mjuke trafikantar langs Lonsvegen. Mogleg å gjere vurderinga basert på trafikktal for 2019?

Det er kanskje fornuftig å utvide plangrensa til å ta med kryssa. Problemet er tidspress på arbeidet.

<p>Fordelaktig å ha kryssa med i planområdet eller ikkje? Dersom ein utarbeider ein eigen vegplan, får ein meir fokus på vegproblemtasikken i denne planen.</p>	
<p>Sosial infrastruktur KU for tema Sosial infrastruktur vert ferdigstilt når dei nye folketalsframskrivingane kjem rundt jul.</p>	
<p>Plankart Plankartet som er sendt inn i forkant av møtet 800 bueiningar som maksimumstal for bustadutviklinga. Utbyggingsform er rekkehus og leilegheiter. Plankrav på områda i vest, med unntak av felta BKS4 og BKS3.</p>	
<p>Arealføremål i sørvest BAA1 og BAA2: Basert på resultat frå spørjeundersøkinga og førebels vurdering av sosial infrastruktur, tilrår administrasjonen blanda føremål med offentleg/privat tenesteyting, forretning og bustad, slik det er vist i plankart – med sikring av ein gitt % av kvart føremål i føresegn. Dette vil bygge opp om regionsenterutviklinga. Arealføremålet ligg inne som privat eige i plankartet som er sendt inn i forkant av møtet.</p> <p>Administrasjonen tilrår å regulere parkering o_SPA med rekkefølgekrav om opparbeiding av parkering ved behov, då ein vurderer at parkeringsdekninga i Knarvik er god nok for framtida. Før opparbeiding, kan arealet tilretteleggast med tuftepark el.l.</p>	<p>Det er behov for parkeringsplassar. Tuftepark er eit godt forslag, men denne kan plasserast andre stadar kring Lonena. Mange treng å parkere teitt ved løypa.</p>
<p>Brekkeløypa, eigarform Ønsker styringssignal om kva eigarform Lona, Brekkeløypa med bufferen rundt skal ha.</p> <p>Offentleg friområde gjer innløysingsmoglegheit/plikt, jf. Pbl § 15.2.</p>	

<p>Offentleg friluftsområde gjer ikkje innløysingsplikt.</p>	
	<p>Styringssignal etter gruppemøte Plangrensa er lagt til markagrensa, ønsker å behalde den i markagrensa. Opplyser at denne kan flyttast lenger sørover i arbeidet med kommunedelplanen for Knarvik, Alversund og Alverstraumen.</p> <p>Avklaring av sist signal frå styringsgruppa, angående kvar bustadområda skal plasserast. Styringsgruppa si oppfatting var å be om ei vidare utgreiing av tal på bustadar opp til 800. Ønska å sjå korleis ei utbygging med opp til 800 bueingar kan vere, for å sjå på reelle moglegheiter. No har dei fått eit slikt bilete. KRF ønsker redusert utbygging innanfor spesifikke områder.</p> <p>Er positiv til parkering ved Brekkeløypa. Parkeringsplass her vil gjere det lettare å gå på tur, derfor er det viktig å ha p-plass inn til dette området. Ønsker å ha tufteplass ein annan stad. Ønsker auka bruk av Brekkeløypa.</p> <p>Lonena er ein del av fleire områder der ein vurderer utvikling i området. 600 bueingar er grensa for kor mange fleire bustadar krysset Lonsvegen/E39 toler før andre avbøtande tiltak enn signalregulering må på plass, t.d tunnel. Å binde opp heile «reserven» i ein plan vil vere eksklusivt. Når skuletala ikkje er tatt med i trafikkvurderinga, vert dette forsterka. Det nederste området i aust (BBB1 nedanfor f_SKV2), ønsker dei vekk. I tillegg ønsker ein reduksjon av arealet og einingar i vest. Tilkomst til området skal skje via veg som er mot/langs dagens Juvikstølen. Holder på rekkehus og småhus i aust. Teittare utbygging i vest. Samla tal for einingar: 300 einingar. Parkeringsplass ved Lonena for turbruk er ok. Fleirbruksområde i vest ønsker dei å ha med vidare. Ynskjer Lonena lagt inn som friluftsområde – innløysingsmoglegheit/plikt.</p> <p>Ønsker å halde på 800 einingar. Heile Knarvik er eit utviklingsområde som Lonena er ein del av.</p>
<p>Opus: Høgspenkabel vert lagt i grøft. Det er eit incentiv for at første del av vegen i vest skal realiserast.</p>	<p>Diskusjon Ulike synspunkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Denne planen har ingen eksklusiv rett til å bygge ut dei 600 bustadane som er toleevna til signalregulering. Tenker ein

	<p>å regulere ut fase to seinare, med fleire bustadar etter tunnel? Dersom kryssa vert bygd ut, og det vert bygd tunnel, er situasjonen ein annan. Då toler Lonena og området rundt fleire bustadar, når det gjeld vegsystemet sin kapasitet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det samla trafikktrykket i området er eitt diskusjonspunkt, kor ein ønsker å ha friluftsområde og bustadar er eit anna tema i diskusjonen. AP ønsker å redusere tal på bustadar i Lonena til 300 bustadar ikkje berre på grunn av trafikksituasjonen, men også for å bevare meir av naturområdet Lonena. • Ein ønsker forteitning i Knarvik. På sikt er 300 bustadar for lite i Lonena og området rundt. Problemet i dag er vegsystemet. • Det er fleire som har planar/ønske om å bygge i området. Har ikkje behov for den store bustadreserven i Lonena no. Storsamfunnet ønsker å ivareta andre føremål i dette området. • Knarvik skal forteittast. I sentrale områder må det akseptast at det byggast ut innanfor rimelege grenser. 800 bueiningar er innanfor rimeleg grense. Meiner trafikkvurderingane som er gjort er gode nok. • Er samd i at ein ønsker forteitning, men ikkje i at forteitninga skal vere i dette området no. Det skal leggast til rette for utviklinga av Knarvik sentrum. • 800 bueiningar treng ikkje å byggast ut på ein gong. Dette er eit område som utviklast over tid. • Ønsker ikkje så store begrensingar i maks tal. • Har fått eit reservetal på 600 bueiningar i dag (signalregulering gjer ein kapasitet på 600 bueningar, før krav om andre tiltak, som t.d. tunnel), det er derfor lettare å gje eit tal. Har også sett på
--	---

	<p>framlegg til plassering i kartet, som ønska. Utvikling handlar om bustad m.m., men det handlar også om å ivareta og utvikle grønstruktur m.m.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er samd i at ein skal behalde natur, Brekkeløypa m.m., men det er mykje natur att i Lindås kommune. Må sjå på større areal i samanheng med regionsenterutviklinga. • Bustadprognosane må trekkast inn i det vidare planarbeidet, med trafikkvurderinga m.m. • Folk ønsker at Brekkeløypa vert vidareført og utvikla ut frå slik den er i dag. • Knarvik kan vere ein attraktiv plass å busetje seg fordi ein har mange kvalitetar frå sjø til fjell. Det er ønskeleg å bevare Lonena for å tiltrekke seg folk. • Området blir brukt til mykje – god samanheng mellom kyrkje, idrettsanlegg, friluftsliv. Meiner det må kunne byggast ut meir enn det. <p>→ Fleirtalet ønsker å ta vare på større grøntområde i Lonenaplanen enn utkastet til plankartet viser. Hovudårsaka til ønsket om å gå ned til 300 bueiningar, handlar om verdifulle turområde/grøntområde, ikkje om vegsituasjonen.</p>
	<p><u>Samla styringssignal oppsummert</u></p> <p>1: Aust: Bustadfelt nærast Lona skal ut- BBB1, på sørsida av vegen f_SKV2</p> <p>2: Vest: Ny veg skal vekk, redusere tilgrensande – ta vekk BBB2, BKS5, BKS7 og BBB3.</p> <p>3: Rekkehus og småhus i aust. Plankrav på områda i vest.</p> <p>4: Ta med fleirbruksareala, BAA1 og BAA2. Går for administrasjonen si tilråding – kombinerte føremål: offentleg/privat tenesteyting,</p>

	<p>forretning og bustad, der ein i føresegnane til områdeplanen sikrar % andel av kvat arealføremål.</p> <p>5: Parkeringsplass skal med.</p> <p>6: Resten av området skal leggest til offentleg friområde, som gjer offentleg innløysingsmoglegheit/plikt.</p> <p><u>Styringssignal 6 (Ap, Krf, Sp) mot 4 (H, Frp, Uavh)</u></p>
Tema – KDP KAA	
Administrasjonen	Styringsgruppa
<p>Framdriftsplan KPA og KDP KAA:</p> <p>Foreslår å forskyve innlevering til 1. gongshandsaming til mars 2019. Arbeidsperiode fram til neste styringsgruppemøte i desember. Orienterer om Regionalt planforum 11. desember – må få fram eit planmateriale som dei kan gje tilbakemeld på.</p> <p>Legg fram plan A og B for framdriftsplan –plan vedtak i kommunestyret juni/september.</p>	<p>Ofte er ikkje pmu einig i signal frå Regionalt planforum, adm kjem ofte med nye endringar etter slike møter, som ikkje pol. Styringsgruppe har bestilt. Kan utfordre aktørane i planforum, der motsegnsmunde møter.</p>
	<p>Trumfar ein saker ein veit ein vil få motsegn for, må ein vente vedtak etter juni 2019. Slik styrer politikarane løpet for kva tid ein rekker vedtak, ikkje administrasjonen.</p>
<p>Ass. rådmann: Dersom denne planen går over i Alver, kan ein vente ein heilt annan prosess. Kanskje ikkje vedtak før fleire år. Blir planen vedtatt før Alver, vil den vere juridisk gjeldande før ny arealplan for Alver.</p>	<p>Det første ein gjer i Alver, er utarbeiding av samfunnsdelen. Må sikre noko politisk for å få til eit godt styringsdokument inn i Alver.</p>
<p>Ønsker meir grovsiling i dette møtet, før innspela går vidare inn i konsekvensutgreiing/risiko- og sårbarheitsanalyse (KU/ROS).</p>	
<p>Vurdering bustad, Knarvik</p> <p>HFK sin folketalsprognose for Alver kommune i perioden 2018- 2040 er 100-200 bustadar årleg.</p> <p>Ikkje først og fremst eit mål å finne nye bustadområder, men korleis realisere det som allereie er planlagt.</p> <p>I følgje regionsenterutviklinga skal ein legge opp til realisering av Knarvik-planen. Ikkje berre utbygging i randsona av sentrum. Administrasjonen tilrår å ikkje legge inn store nye bustadområde, men sikra gjennomføring av</p>	<p>Vedtak av Knarvikplanen legg opp til 1800 nye bustadar i løpet av 40 år fram i tid. Slik at det er mange år til denne utbygginga er fullført.</p> <p>Behov for nye bustadar? - Tal på kor lenge folk</p>

<p>planlagte bustadområde og støtta opp om regionsenterutviklinga.</p> <p>Mange einebustadar i Knarvik. Eigarskifte i framtida kan vere ein utviklingsstrategi – eldre flyttar ut av einebustadane sine og inn i lettstelte leilegheiter, slik at det vil stå ledige einebustadar til barnefamiljar.</p> <p>Administrasjonen sitt svar til politikarane: Før eller seinare flytter folk ut av einebustadane – i leilegheit eller sjukeheim. Sjølv med 40 års utvikling i Knarvikplanen, har me det bustadarealet me treng iallfall i dei neste 12 åra.</p>	<p>bur heime før pilotprosjektet teknologiprojektet? Ønsker med pilotprosjektet at folk skal bu heime lengst mogleg, noko som gjer behov for færre sjukeheims plassar. Eit tal på dette hadde vore ei viktig opplysning for å avgjere om ein skal legge ut nytt bustadareal eller ikkje.</p> <p>Svar til administrasjonen: Kor fort skjer eigarskifta? Skeptisk på at det skjer fort nok til å dekke behovet for bustadar/einebustadar i Knarvik.</p> <p>Kor mange nye einebustadar er det bygd i Knarvik dei siste 5 åra? Då nye einebustadar i Langheiane blei lagt ut for sal for 5 åra, blei dei solgt «på ein og ein halvtime». Dette viser at behovet for nye bustadar i Knarvik er stort.</p> <p>Folk utanfor Knarvik som har barn på ungdomsskolen, flyttar ofte inn i leilegheit i Knarvik. Då slepp dei å køyre til fritidsaktivitetar osv. Det er attraktivt å bu i leilegheiter, ikkje berre for småbarnsfamiljar. Folk vil ikkje bruke tid i hagen i kvardagen, dei vil heller ha hytte. Sett stor pris på hovudgrunnen for kvifor ein ikkje vil ha inn einebustadar i Knarvik. Knarvik sentrum treng eit løft. Dette har stått på vent lenge. Må gjere så mykje ein kan for å løfte sentrum. Godt signal frå administrasjonen!</p> <p>Må løfte Knarvik sentrum. Behov for nye leilegheiter, fordi folk flytter ut av einebustadane sine og inn i leilegheit lenge før dei slytter inn på sjukeheimen.</p>
<p>Fleire innspel i konflikt med markagrensa og omsynssona for E39.</p> <p>Markagrensa blei satt på bakgrunn av vurdering av fjernverknad, mellom anna frå Isdalgardane. Å tillate utbygging innanfor markagrensa har derfor ein konsekvens.</p>	
	<p><u>Vedtak, innspel med/ikkje med vidare til KU/ROS</u></p> <p>Innspel nr. 33 Gbnr. 188/1, ABO plan og arkitektur på vegne av Magnar Bleikli Forlenginga av Såta 2.</p>

	<p>Må vere vilkår om at det ikkje kan realiserast før SVV har bygd vegen.</p> <p>Fleirtal: Med vidare</p> <p>Innspel nr. 34 Gbnr. 188/2, Jonny Edvardsdal og Wencke Remme Fleirtal: Ikkje med vidare</p> <p>Innspel nr. 35 Gbnr. 188/375, Sindre Bleikli Fleirtal: Ikkje med vidare</p> <p>Innspel nr. 39 Gbnr. 185/280 og 185/28, Lindås tomteselskap Fleirtal: Med vidare</p> <p>Innspel nr. 40 188/3, Juvikstølen 2, Lindås tomteselskap Fleirtal: Ikkje med vidare</p> <p>Innspel nr. 41 Gbnr. 188/3, Langheiane, Lindås tomteselskap Stemmer for 24daa: Fleirtal: Ikkje med vidare</p> <p>Stemmer for 8-9daa(alternativ som ikkje er i konflikt med markagrensa) Fleirtal: Med vidare</p> <p>Innspel nr. 42 Oterdalen, fleire eigedommar, Lindås tomteselskap Fleirtal: Alle 3 innspela er med vidare</p>
<p><u>Vurdering bustad, Alverflaten</u> Innspel nr. 27- viktig korridor opp mot Tveitevarden.</p> <p>Innspel nr. 28 – Delar ligg i konflikt med same korridor.</p> <p>Hovudargumentasjon: Ein del nye bustadar er under planlegging. Vil ikkje tilrå å gå vidare med innspela på nye bustadar. Innspela er i konflikt med korridor til Tveitevarden.</p>	<p>Lurt å sjå på næringsareal før bustad? Kan vere begrensing for bustadområda. Unngå konflikt bustad / næring, bustad må vike.</p> <p>Vegar til industri og korridorar til grøntareal. – Alverkrysset er dårleg, ny tilkomstveg gjennom Galteråsen viktig å få på plass.</p>
<p><u>Etter gjennomgang av næring:</u> Innspel næring, som er tatt med vidare til KU/ROS, ligg over innspel 26-28 i kartet.</p>	<p><u>Vedtak, innspel med/ikkje med vidare til KU/ROS</u> Innspel: Gbnr. 137/17, Svein Hjelmtveit mfl</p>

	<p>Ca 17 daa – På Alverflaten Må vere attraktivt bustadområde for å bygge Fleirtal: Ikkje med vidare.</p> <p>Innspel nr. 26-28: Innspill frå John Flatøy, Liv Unneland, Vidar Mjøs/ byggmester Skare as, Harald Sagstad Gbnr. 137/84, 137/102, 137/7 og 9, 137/7 Det er eit sentrumsområde her med kiwi osv. Ønskjer derfor å ta med innspela med vidare. Men må sikre urban korridor. Føresetnad: sikre i føresegn felles regulering av desse tre områda.</p> <p>Styringssignal: Restarealet, utanom næringsinnspela, kan tas vidare til bustad.</p> <p>Fleirtal: Tas med vidare.</p>
<p><u>Bustadinnspel Kvamme- Stølshaugane</u> Begge innspela ligg heilt innanfor omsynssone landbruk. Det eine ligg også innanfor omsynssone friluftsliv.</p>	<p><u>Vedtak, innspel med/ikkje med vidare til KU/ROS</u> Innspel med 28 daa, Gbnr. 141/3 Asgeir Kvamme Fleirtal: Ikkje med vidare</p> <p>Innspel med 14 daa i kartet Gbnr. 141/3 Asgeir Kvamme (Grensar til 139/20 og 139/72 m.fl.i kartet) Del er allereie regulert som friområde. Ta med det resterande, det som ikkje er regulert som friområde, noko som utgjer ca. 10 daa. Det regulerte området vil tas vekk i den vidare vurderinga. Fleirtal: Med vidare</p> <p>Innspel med 20 daa i kartet Gbnr. 141/1, Toft, Kjartan og Runde, Ingunn Omsynssone landbruk, slåttemark. Det var drøfta om innspelet skulle med vidare. Fleirtal: Med vidare.</p>
<p>Radtangen: Tar dette i neste møte. Utvalget vil ha dokumentasjon på at området ikkje ligg inne som småbåthamn i gjeldande KDP. Vert sendt ut når det føreligg.</p>	<p>Innspel frå Radtangen. Ligg småbåthamna inne i KDP, eller er dette feil? Dersom båthamn ikkje er med i KDP, er ikkje innspelet aktuelt.</p>
<p><u>Næring</u> Adm tilråding: Gå vidare med Galteråsen og Gjervik. Ikkje gå vidare med Hagalia og Brukhovden. Desse to områda er arealreserve for friareal i regionsenteret, noko det er lite av</p>	<p>Mange av innspela for bustadområde overlappar med innspel til næring(utviding Galteråsen).</p> <p>Ønskjer ikkje å blande grøne korridorar inn i næringsområde. Kun næringsområde, ikkje</p>

<p>her. Denne typen verksemd er det ønska og lagt til rette for i Knarvik sentrum.</p> <p>Galteåsen: Tilgangen ut mot naturområdet er viktig.</p> <p>Ass. Rådmann: Grøn korridor eller ikkje, vert eventuelt vurdert i KU/ROS.</p>	<p>grøntkorridor gjennom. Kan sikre tilgang til friområdet utanfor, men den må utformast som ein urban korridor, ikkje grønntkorridor.</p> <p>Dei fleste går enten Galteåsen eller hjortefarmen, dermed er verdien av denne korridoren liten lokal.</p> <p>Presiserer at området med innspel Gjervik faktisk er slåttemark i dag. Formangel i landet gjer det viktig å ta vare på slåttemark. Kvifor ta denne med, når bustadinnspela i konflikt med markagrensa går ut? Avgrensa innspelet på Gjervik til markagrensa.</p> <p>Kan ikkje sette områda opp mot einannan.</p> <p>Markagrensa er ikkje hellig, men kan endrast i planen.</p>
	<p><u>Vedtak, innspel med/ikkje med vidare til KU/ROS</u></p> <p>Innspel nr. 43, Galteåsen Gbnr. 137/13, Lindås tomteselskap Fleirtal: Med vidare</p> <p>Innspel nr. 44, Galteåsen Gbnr 137/ 804, Lihiba AS v/ Lars Øyvind Hillestad Fleirtal: Med vidare</p> <p>Innspel nr. 45, Gjervik Gbnr. 188/5, ABO plan og ark på vegne av KT og OPI Invest AS (Søderstrøm Hagesenter AS) Foreslår at utsida av markagrensa i innspel 45 er med vidare, medan området innanfor ikkje blir med vidare.</p> <p>Fleirtal: Adm sitt forslag blir med vidare, å ta med heile arealet, også på utsida av markagrensa.</p> <p>Innspel nr. 46, 47 og 48 Hagellia - Klubben Gbnr. 185/347 og 277 Lindås tomteselskap, Industrietvikling vest v/ Børge Brundtland, Haglsundet eigedom v/ Trond Vetås Fleirtal: Med vidare, minus bustad</p> <p>Innspel nr. 49 Gbnr. 185/93, Knarvik bustad as</p>

	Fleirtal: Ikkje med vidare
Tema – KPA	
Administrasjonen	Styringsgruppa
<p><u>Prinsippavklaringar for bygde eigedommar i LNF v/ Siril Sylta</u></p> <p>Administrasjonen foreslo i førre møte å bruke same prinsipp som i KDP Lygrefjorden, Lindåsosane.</p> <p>Har berekna antal bustadar, våningshus og fritidsbustad innanfor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • LNF • Innanfor LNF med teig inntil 5 daa • LNF med inntil 5 daa i 100 metersbeltet. 	<p><u>Diskusjon i styringsgruppa</u></p> <p>Kartlegginga av funksjonell strandsone i Lindås kommune var ikkje eit grundig arbeid alle stadar. Visse områder blei prioritert. I dei områda som ikkje blei prioritert i kartlegginga, gjeld 100 meters beltet.</p> <p>Vil ikkje desse tema sikrast ved søknad om disp frå 100-meterssona? Enklare å søke ein disp i staden for to disp?</p>
Snakkar om bygde eigedommar i LNF, både bustad og fritidsbustad. Bygga må vere godkjent. Fleire naust som ikkje er godkjent, enn fritidsbustad. Derfor vel ein å ikkje gå gjennom same prosess med naust no.	Prinsippavklaring for bustad var bestilt i førre styringsgruppe. Flott at fritidsbustadar er tatt med.
<u>Grovsiling av innspel</u>	
<u>Naust/småbåthamn</u>	Innspel nr. 1: Fleirtal: Same areal som innspel som vart silt vekk den 16.okt. Innspelet er ikkje med vidare
<u>Bustad</u>	Innspel nr. 4 Fleirtal: Silt vekk i førre møte, ikkje med vidare
<u>Andre føremål</u>	<p>Nr. 1 Askeland, Høyland, gnr/bnr 209/7, 2 og 208/3 Fleirtal: ikkje med vidare</p> <p>Nr. 4 Ved Hillesvåg Fleirtal: Ikkje med vidare.</p> <p>Nr 6. Parselhage Fleirtal: Ikkje med vidare</p>
<p><u>Arbeid med KPA i heinhald til planprogram</u></p> <p>Har ikkje starta opp med arbeid med havbruk. Kjem tilbake til dette.</p> <p>Dette med krav om reguleringsplan må det sjåast nærare på, om det faktisk er mogleg.</p>	<p>Havbruk må vere med. Har moglegheita til å legge ut heile havområdet som hovudføremål – bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone, krav om reguleringsplan for enkeltområder som ligg som akvakultur i dag, bl.a for å tilpasse seg til teknologiutvikling.</p>

	<p>Kan ikkje ta med naust – folk må derfor passe på at nausta deira ikkje dett ned, då kan dei ikkje bygge dei opp att.</p> <p>Kva er LNF 0? Folk trur dei kan oppføre nye bustadar i dette området. Mange disp pga dette. Ber om ei ny vurdering av desse areala i planarbeidet, gjer ei vudering for kor mange bueiningar som kan oppførast her i planperioden. Uheldig å legge ut LNF-spreidd områder med 0 einingar i planperioden.</p>
--	---