

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
045/19	Plan- og miljøutvalet	PS	15.05.2019

Saksbehandlar	ArkivsakID
Eilin Houlison Molvik	18/1615

Klage på dispensasjon frå LNF føremålet for bruksendring av driftsbygning - gbnr 172/3 Hopland

Vedlegg :

Klage på dispensasjon til bruksendring - gbnr 172/3 Hopland
Klage på dispensasjon til bruksendring - gbnr 172/3 Hopland
Tilsva til Fylkesmannen sin klage, 160419
Tilsva til Fylkesmannen sin klage, 160419
Vedlegg 1 - Brev fra T. Seim 211218
Vedlegg 1 - Brev fra T. Seim 211218
Vedlegg 2 - Klage på avslag, 070119
Vedlegg 2 - Klage på avslag, 070119
Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet til bruksendring av driftsbygning - gbnr 172/3 Hopland
Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet til bruksendring av driftsbygning - gbnr 172/3 Hopland
Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet for bruksendring av driftsbygning - gbnr 172/3 Hopland
Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet for bruksendring av driftsbygning - gbnr 172/3 Hopland
Vedlegg 1 - Brev 211218
Vedlegg 1 - Brev 211218
Vedlegg 2 - Flyfoto
Vedlegg 2 - Flyfoto
Vedlegg 3 - Turbilde over gnr.172 bnr. 3
Vedlegg 3 - Turbilde over gnr.172 bnr. 3
Avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet - gbnr. 172/3 Hopland
Avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet - gbnr. 172/3 Hopland
Tilsva til uttale frå Fylkesmannen - gbnr 172/3 Hopland
Tilsva til uttale frå Fylkesmannen - gbnr 172/3 Hopland
Uttale bruksendring - Dispensasjon - gbnr 172/3 Hopland
Vedk - Ombygging som krev dispensasjon får LNF-føremål nær Seim kyrkje - gbnr 172/3 Hopland
Vedk - Ombygging som krev dispensasjon får LNF-føremål nær Seim kyrkje - gbnr 172/3 Hopland
Varsel om arkeologisk registrering - gbnr 172/3 Hopland
Varsel om arkeologisk registrering - gbnr 172/3 Hopland
Uttale frå planavdelinga - dispensasjon til bruksendring på gbnr. 172/3 Hopland
Uttale frå planavdelinga - dispensasjon til bruksendring på gbnr. 172/3 Hopland
Supplering uttale Teknisk drift søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet til uttale - gbnr 172/3 Hopland
Supplering uttale Teknisk drift søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet til uttale - gbnr 172/3 Hopland
Søknad om dispensasjon frå arealformål - gbnr 172/3 Hopland
Søknad om dispensasjon frå arealformål - gbnr 172/3 Hopland
Dispensasjonssøknad
Dispensasjonssøknad
Vedlegg 1 - Sit.plan
Vedlegg 1 - Sit.plan
Vedlegg 2 - Plantegning - plan 1, 3 og 4
Vedlegg 2 - Plantegning - plan 1, 3 og 4
Vedlegg 3 - Plantegning - plan 2
Vedlegg 3 - Plantegning - plan 2
Vedlegg 4 - Fasader nord og sør
Vedlegg 4 - Fasader nord og sør
Vedlegg 5 - Fasade vest
Vedlegg 5 - Fasade vest
Vedlegg 6 - Fasade øst
Vedlegg 6 - Fasade øst
Vedlegg 7 - Snitt
Vedlegg 7 - Snitt
Kartutsnitt grunnkart matrikkel gbnr 172_3
Kartutsnitt grunnkart matrikkel gbnr 172_3
Kartutsnitt KPA gbnr 172_3
Kartutsnitt KPA gbnr 172_3
Kartutsnitt orthofoto 2015 gbnr 172_3
Kartutsnitt orthofoto 2015 gbnr 172_3

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Lindås kommune sitt vedtak om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel frå 2011-2023 til bruksendring av driftsbygning til bustad- og næringsføremål datert 13.02.19 vert omgjort med heimel i forvaltningslova § 33 2.ledd. Klagen vert tatt til følgje.

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det ikkje gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel for bruksendring av driftsbygning til bustad- og næringsføremål på eigedom gnr. 172/3.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Plan- og miljøutvalet - 045/19

PM - behandling:

Fellesframlegg v/E.Aakre-Ap:

Plan og miljøutvalet i Lindås kommune tar ikke klagen til følge. Vi opprettholder vedtak fra 13.02.2019 med følgende tilleggskommentarer. Slik PMU vurderer uteområdet, er dette tilfredsstillende. Utvalget har sett på området. Næringsutvikling med etablering og utleie av leilighet og annen næring vil gi ekstra inntekter til gården. Dette er i tråd med nasjonal politikk. Når det gjelder vei til skolen, er den uttraffikerte gårdsveien slik PMU ser det, en fullgod skolevei.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

Plan og miljøutvalet i Lindås kommune tar ikke klagen til følge. Vi opprettholder vedtak fra 13.02.2019 med følgende tilleggskommentarer. Slik PMU vurderer uteområdet, er dette tilfredsstillende. Utvalget har sett på området. Næringsutvikling med etablering og utleie av leilighet og annen næring vil gi ekstra inntekter til gården. Dette er i tråd med nasjonal politikk. Når det gjelder vei til skolen, er den uttraffikerte gårdsveien slik PMU ser det, en fullgod skolevei.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til følgje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Vestland ved settesfylkesmann for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til partane til klagevurdering.

Saksopplysningar

Eigedom: gbnr. 172/3

Adresse: Hønsedalen

Tiltakshavar/eigar: Magnar Hopland

Ansvarleg søkjar: Sweco AS

Klagar: Fylkesmannen i Vestland

Utsett iverksetting:

Det er i brev til partane datert 15.03.19 gjeve utsett iverksetting til klagesaka er avgjort.

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel. Det er søkt om dispensasjon i samband med ønske om å bruksendre driftsbygning på eigedom gbnr. 172/3 til bustad og næring.

Det vart gjeve avslag på søknad om dispensasjon i vedtak datert 18.12.18.

Avslaget vart påklaga Sweco Norge AS på vegne av tiltakshavar, klagen var rettidig.

Klagen vart handsama av Plan- og miljøutvalet 13.02.19. Klagen vart tatt til følgje og det vart gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel til bruksendring av driftsbygning på eigedom gbnr. 172/3.

Plan- og miljøutvalet fatta følgjande vedtak i saka:

(...)Plan og miljøutvalet tek klagen til følge og gir dispensasjon frå LNF formålet i kommunen sin arealplan til bruksendring av driftsbygning til bustad og næringsføremål på gBnr 172/3. Plan og miljøutvalet har vore på synfaring i saka og legg følgjande til grunn:

- *Hensyn til landbruk/LNF vært ikke tilsidesatt.*
- *Støtter opp under kommunens samfunnsplan. Blant annet strategi 21,32 og 35.*
- *Tiltaket vil bli et supplement til boligstrukturen i Seim, med flere utleiemuligheter. Det vil ikke være en konkurrent til nærliggende boligutvikling.*
- *Bruksendring vil være en viktig ressurs og inntektskilde for garden. Med mulighet for vedlikehold av eksisterende bygningsmasse.*
- *Driftsbygning tilfredsstillende ikke dagens krav og krever store investeringer.*
- *Har tidligere fått avslag på søknad på investeringsmidler til garden. Grunnet dårlig inntekstgrunnlag fra landbruk.*
- *Inntekstgrunnlaget på gårder har blitt ytterligere svekket som følge av utbygging av skole og kirkegård.*
- *Bygningen ligger alt omringet av bolighus, og er ikke egnet for gårdsdrift.*
- *Bruksendringen forringer heller ikke restarealet på gården som er landbruksareal.*
- *Kulturlandskapet vert ikke skadelidende.*
- *Tiltaket vil støtte opp under det lokale tilbudet i Seim og vil ikke konkurrere med regionsenteret eller andre nærsenter i kommunen.*

Kommuneplanen sin arealdel blir ikke vesentlig tilsidesatt. Dispensasjonene har ingen negative konsekvenser for helse miljø, jordvern eller sikkerhet. Etter ei samla vurdering ser vi at fordelane ved å gje dispensasjon er klart større enn ulempene. (...)

Fylkesmannen i Vestland har i skriv datert 12.03.19 klaga på dispensasjon til bruksendring av driftsbygning på eigedom gbnr. 172/3. Klagen er rettidig.

Planstatus

Eigedom ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel for 2011-2023 er definert som LNF-føremål.

Klage

(...)

Fylkesmannen sine merknader

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i arealdelen av kommuneplanen og plan- og bygningslova (pbl.) sine formål ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Ut ifrå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Fylkesmannen uttalte seg til dispensasjon i brev av 12.06.2018. I uttalen vår meinte vi mellom anna at bruksendringa ville ha ein fragmenterende effekt på landbrukseigedomen og føre til press på det øvrige arealet.

Vi vil også peike på at området sett til uteopphaldsareal og litt av parkeringsarealet vil omdisponere innmarksbeite. Det er eit nasjonalt mål å omdisponera mindre enn 4000 daa dyrka eller dyrkbar mark i året. Fylkesmannen er kritisk til slik omdisponering.

Fylkesmannen si vurdering er at uteopphaldsarealet (markert med lysegrønt) er lite eigna som uteopphaldsareal for leilegheitene. For å kome til uteopphaldsarealet må ein gå over ein parkeringsplass og tett inntil eit anna bustadhus. Vi opplever det som lite realistisk at det vert nytta og det er heller ikkje sett vilkår om opparbeiding og kva kvalitetar området skal ha.

Gode uteopphaldsareal og område for leik er viktig for folkehelse og barn og unge. Omsyna for barn og unge og folkehelse er djupt fundert i plan- og bygningslova. Vi viser mellom anna til § 1-1 der det mellom anna står at omsynet til barn og unge skal ivaretakast i planlegginga og i § 3-1 e står det at planlegging skal leggje til rette for god forming av bygde omgjevnader, gode bumiljø og gode oppvekst- og levevilkår.

Administrasjonen peikar også på at det ikkje er gangveg til skulen. Fylkesmannen si vurdering er då at området er lite eigna til nye bustadeiningar. Det er også alternative område i nærleiken som er sett av til bustad i kommuneplanen, i tillegg til regulerte område med ledig bustadkapasitet. Det er i desse områda ny busetnad bør kome.

Vi skreiv i vår uttale at vi meinte at det i eit langtidsperspektiv igjen kunne verte behov for ein driftsbygning på garden. Etter ny gjennomgang ser vi at det ikkje er stort sannsyn for dette og vi har difor ikkje merknader til at deler av bygget kan omdisponerast til næring. Fylkesmannen er samd med kommunen om at omsynet til landbruksinteressene ikkje vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon til det omsøkte næringsføremålet. Fylkesmannen kan derimot ikkje sjå at fordelane er større en ulempene ved dispensasjon til bruksendring til bustad jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Fylkesmannen klagar difor på Lindås kommune sitt vedtak av 13.02.2019, saknr. 013/19.

Fylkesmannen ber om at vedtaket vert gjort om slik at det ikkje vert gitt dispensasjon som omsøkt, og ber vidare om at vedtaket vert gitt utsett iverksetjing til dess klagesaka er avgjort, jf. forvaltingslova § 42.(...)

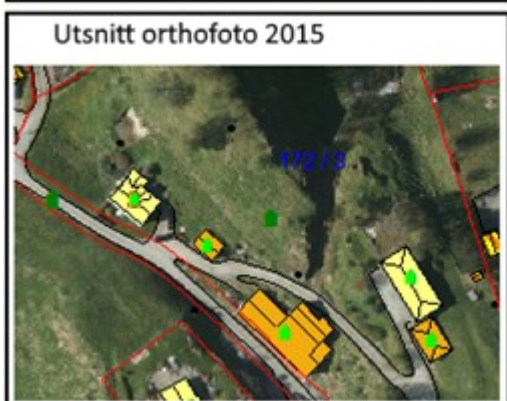
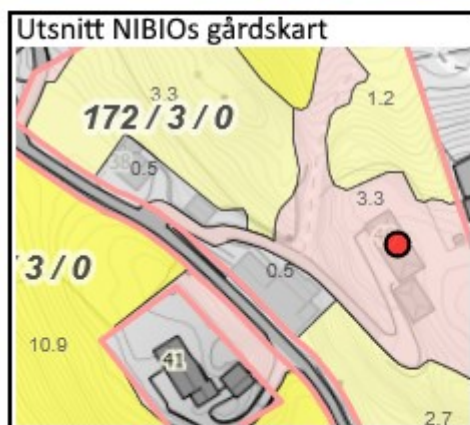
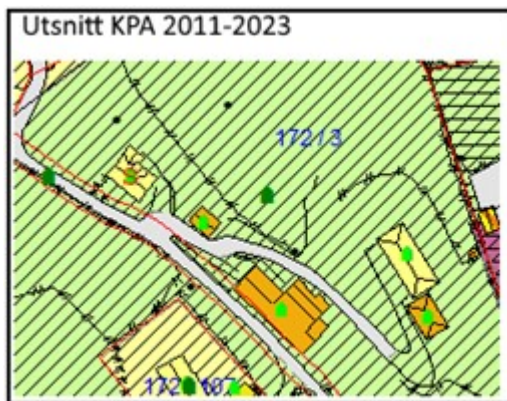
For klage i heilskap vert det vist til vedlegg i saka.

Tilsvar/Kommentar til klage

Sweco AS har i brev datert 16.04.19 komt med tilsvar til klagen der punkt i klagen vert kommentert og der ein trekk fram moment og vedlegg lagt ved i klagen som vart handsama i Plan- og miljøutvalet 13.02.19.

For tilsvar i heilskap vert det vist til vedlegg i saka.

Kart/Foto



Vurdering

Fylkesmannen i Vestland har klagt på Lindås kommune sitt vedtak datert 13.02.19 der det i Plan- og miljøutvalet vart gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel for 2011-2023 for bruksendring av driftsbygning til næring- og bustadareal etter at Sweco på vegne av tiltakshavar klagt på avslag på søknad om dispensasjon.

I vedtaket som er påklaga var administrasjonen si vurdering som følgjer:

(...)Vurdering

I vedtaket som er påklaga var administrasjonen si vurdering som følgjer:

«Dispensasjon

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2.

For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Vilkåra for å gje dispensasjon er kumulative og begge må vere oppfylt for at ein skal kunne gje dispensasjon.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale ramar, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafør ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Det er søkt om dispensasjon frå LNF- føremålet for å bruksendre eksisterande driftsbygning til bruk som bustad og også næring i form av frisørsalong.

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

Ansvarleg søkjar har i søknad argumentert med at bygget ligg saman med bygningar som er brukt til bustad og at ei eventuell bruksendring ikkje vil føre til fragmentering av landbruksareal då dei aktuelle areala ligg i utkanten av eigedommen. Søkjar meiner at det er klare fordeler som taler for å gje dispensasjon då tiltaket vil føre til at eksisterande bygg vert teke i bruk og vedlikhaldt. Tiltaket vil føre til utvida nytteverdi av bygget som kombinert nærings og bustadføremål . Det vert og argumentert med at tiltaket vil bidra positivt ved at det vert lagt til rette for nye bustadar og potensielle arbeidsplassar. Søkjar argumenterer for at vidare bruk og utvikling av eksisterande bygg vil vere i tråd med ei berekraftig utvikling.

Administrasjonen er samd i søkjar si vurdering om at tiltaket i seg sjølv ikkje sett omsynet til landbruket vesentleg tilside.

Ved handsaming av søknad om dispensasjon skal kommunen og vurdere fordelar og ulemper ved sjølve tiltaket. Det går fram av loven at fordelane skal vere klart større enn ulempene for at ein skal kunne gje dispensasjon.

Eigedomen ligg i område avsett til LNF-føremål. Det er i kort avstand frå tiltaket to nyleg godkjent reguleringsplanar som er under utbygging. Det er i dei aktuelle planane ledig bustadkapasitet. Eventuell dispensasjon frå LNF-føremålet her vil vere med på å undergrave realisering av reguleringsplanar der det er lagt til infrastruktur som veg, gangveg, vatn og avlaup fram til dei planlagde bustadane.

Arealet som er synt som uteopphaldsareal og delar av skissert parkering ligg på areal som i gårdskart er definert som innmarksbeite.

Det vart i 2018 vedteke planprogram i samband med rullering av gjeldande

kommuneplan . Av planprogrammet går det fram at ein har sett fokus på at ein ønskjer å styrke senterområda rundt Lindås og Ostereidet.

Det vart i på hausten 2017 vedtatt ny samfunnsdel i kommunen der ein har fokus på at utbygging skal skje der det er tilrettelagt for infrastruktur og trygg skuleveg.

Bygget som er søkt bruksendra ligg tett inntil kommunal veg, det er ikkje bygd eller per no planar om å etablere gangveg fram til skulen. Det planlagde uteopphaldsarealet til bygget fører til at ein må krysse ein parkeringsplass og passere ein annan bustad for å komme til uteopphaldsareala.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at bygget ligg i kort avstand frå nyleg vedtekne reguleringsplanar som er under utbygging og at det å opne opp for å dispensere frå arealføremål for å etablere bustadar i LNF føremål vil vere med å undergrave vedteken arealpolitikk, uheldig utvikling av bustadareal og presensens for likande saker.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra ikkje er oppfylt for å gje dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel for bruksendring av driftsbygning til bustad og næringsføremål ikkje er tilstade.»

Kommuneplanen sin arealdel har vore gjennom ein omfattande prosess og er vedteken kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjere unntak frå gjeldande plan. Når det vert søkt om dispensasjon frå ein vedteken kommuneplan så ber ein om at ein set tilside vedteken arealbruk.

Administrasjonen kan ikkje sjå at det i denne saka er særskilde moment som talar for at det vert gjeve dispensasjon frå kommuneplanen for bruksendring av driftsbygningen. Hovudmomentet til administrasjonen er at det er ledig areal i området som er regulert til bustadføremål og som i kommuneplanen er sett av til bustadføremål. Vidare er det administrasjonen sitt syn at det ikkje gjer seg gjeldande klare fordelar i denne saka i forhold til kva moment som kan gjera seg gjeldande i tilsvarande saker.

På eigedom gbnr. 172/3 er det frå før oppført to bustadar. Det at storfamilien ønsker å busette seg i nærleik av kvarandre er i seg sjølv ikkje tilhøve som talar for å gje dispensasjon. Kven som bur i ei buening etter ei eventuell gjennomført bruksendring er ikkje styrt av plan- og bygningslova.

Administrasjonen har i si vurdering ikkje funne at ei eventuell bruksendring i da vesentelege vil setje landbruksomsyna tilside, men dersom ein gjev dispensasjon til bruksendring så vil eigedomen vere utan driftsbygning.

Ein kan ikkje sjå at det er komt fram vesentlege nye moment i klagen eller vedlegga som er lagt ved klagen som gjer at ein vel å omgjere vedtaket det er klaga på.

Vidare saksgang om det vert gjeve dispensasjon

Dersom det vert gjeve dispensasjon vil ein måtte søkje om løyve til tiltak, ein vil og måtte avklare med Teknisk drift med omsyn til nærleik til kommunal veg og offentleg leidningsnett.

Synt uteopphaldsareal for bygget er i NIBIOs gardskart registert som innmarksbeite. Dersom arealet skal takast i bruk som uteopphaldsareal krev det omdisponeringsløyve etter jordlova § 9.

Vidare vil ein måtte gjennomføre grunnundersøkingar påpeika av Hordaland fylkeskommune i brev datert 19.06.18, varsel om arkeologisk registrering.(...)

Fylkesmannen har i si klage lagt mindre vekt på den fragmenterande effekten ei bruksendring vil få for landbrukseigedomen og press på øvrig areal og har lagt meir vekt på omsynet til blant anna manglande gangveg til skule og kor vidt skissert uteområde har naudsynte kvalitetar og nærleik til bustadane. Fylkesmannen vektlegg blant anna folkehelse for barn og unge. Det vert og stilt spørsmål knytt til kor realistisk det er at arealet avsett til uteopphaldsareal for dei planlagde nye bustadane vert brukt og viser til avstand frå bygget og det at ein må passere ein parkeringsplass og ein bustad for å komme til

uteoppholdsarealet frå dei planlagde bustadane. Fylkesmannen har ikkje merknad til at delar av driftsbygningen vert omdisponert til næringsareal.

Sweco kom med følgjande kommentar knytt til uteoppholdsareal og gangveg til skule:

(...)Uteoppholdsareal

Hva gjelder Fylkesmannens vurdering av uteoppholdsarealets kvaliteter, tilkomst og realisme for bruk er noe overraskende.

Uteoppholdsarealet vil tilfredsstillte kvalitetene som angis i gjeldende forskrifter og plangrunnlag i Lindås kommune; samt eventuelle vilkår som settes i et vedtak i den forestående byggesøknaden som må sendes inn.

Fra boligdelen til uteoppholdsarealet er det ca. 60 meter – og man må gå forbi en parkeringsplass og et hus. Dersom man ikke skulle tillatt et uteoppholdsareal basert på at man må gå forbi en parkeringsplass og et hus kan man stille spørsmål om hvor mange uteoppholdsarealer som ville blitt godkjent. Hvorvidt fremtidige beboere ønsker å bruke uteoppholdsarealet eller ikke - spiller etter vårt syn for det første ingen rolle i vurderingen så langt reglene er oppfylt; og for det andre vet vi like lite om dette som Fylkesmannen.

Gangveg til skole

Fylkesmannen viser til at administrasjonen har pekt på at det ikke er gangvei til skolen – og vurderer dermed at området er lite egnet til nye boliger.

I denne saken er det viktig å fremheve at det fra friområdet eksisterer en gammel gårdsvei som fører direkte til fortau som med godkjent gangfelt leder helt frem til Seim skole. Denne traséen vurderes som en hensiktsmessig skolevei slik den benyttes i dag.

Utover dette, vises det her til at de langt fleste hus ikke har gangvei til skole, og spesielt ikke i mindre kommuner. Dette gjelder også regulerte boligområder.(...)

Administrasjonen legg til grunn sine tidlegare vurderingar i saka, og rår til at vedtak datert 13.02.19 vert omgjort og søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet for bruksendring av driftsbygning på eigedom gbnr. 172/3 til næring og bustad vert avslått.

Administrasjonen vil påpeike at saka i heilskap er vurdert ut i frå det som er omsøkt. Dersom tiltakshavar ved seinare høve ønskjer å justere tiltaket og berre søkje om bruksendring av delar av driftsbygningen for å opprette frisørsalong i delar av bygget slik som skissert i søknad, så vil truleg vurderinga verte annleis. Eit næringsareal vil mellom anna ikkje ha

same krava knytt til uteoppfallsareal og gangveg mv som bustadareal utløyser.

Lenke til innsyn: [18/1615](#)