



Saksbehandlar: Planavdelinga/Christian H. Reinshol

Vår referanse: 17/2107 - 18/30346 / PlanID - 1263-
201702, Plannavn - Snekkevika, Eknes,
Komnr - 1263, FA - L13

Dato: 03.10.2018

Internt notat

Emne: Tilbakemelding undervegs materiale for reg.plan Snekkevika

Plankart:

- Veg: Det bør visast breidde på alle vegar og gangvegar i kartet, slik at det er lett å oppfatte kva vegbreidda blir ut i frå kartet. (Føresegnene kan evt presisere vegklasse og oppbygging). Bra at dette er vist på fylkesvegen.
- Krysset ved fylkesvegen må visast med siktliner og frisiktsoner, slik at vegvesenet kan kontrollere at dette er planlagt i henhold til N100.
- Alle føremål i planen må ha eigen nemning, også anna veggrunn.
- Utnyttingsgrad for byggeområda må oppgis i plankartet. Det er greitt å ha presisering i føresegnene slik det er gjort for dei ulike byggeområda.
- Byggegrenser som er vist ser bra ut, men det er viktig at desse er gjennomtenkt og at ein gjerne har noko slingringsmonn slik at ein ikkje blir nøydd til å søke dispensasjonar når ein kjem til gjennomføring av planen. Er det til dømes tenkt på at det skal vere nok areal til å snu bil på eigen tomt i plasseringa av bygningane? Kan bilar parkere foran bygningane slik byggegrensene er tenkt? (jf parkeringskrav i føresegnene og i KPA)
- Ein bør vurdere avkøyrslépilar til bustadane om dette ikkje er omtalt i føresegnene korleis tilkomsten til dei like bustadane skal løysast. Hugs at tilkomst skal tilfredsstille kommunale normer for frisikt, etc.
- Skal bygg i B4 fjernast? I så fall bør det visast med kryss over i plankartet.
- Leikeareal: U1-3 bør døypast om til Leik 1-3, då desse områda er store nok til å dekke krava til leikeareal og følgje opp definisjon i planskildring. Uteoppholdsareal må i tillegg dekkast innanfor dei gule områda, men dette skal neppe vere noko problem, slik det går fram av planskildringa.
- Renovasjon: Sette av eige areal i plankartet for plassering av bossdunkar, evt vurdere nedgravd løysing. Ta kontakt med NGIR knytt til nedgravde løysingar. Areala bør plasserast slik at renovasjonsbil slepp å rygge/snu ved bosshenting om mogleg.
-

Føresegner:

- Krav om ladestasjon: BRA!



- Fint at det er teke stilling til arkitektonisk utforming av feltet.
- § 4.1.3 må ta stilling til plassering av garasje mot veg.
- § 4.1.5 definere leikeareal, jf 2.5 i KPA føresegner.
- § 4.2.1 sjå merknad knytt til kart, fint om ein tek stilling til renovasjonsløyving og viser plassering av denne i feltet.
- Nettstasjon – ok det som står.
- § 6 – rekkefølgekrav knytt til område for uteopphald og leik må vere knytt til bruksløyve.
- Byggegrenser generelt: Det må vurderast om det skal tillatast nokre typar tiltak utanfor byggegrensene (garasje, støttemurar, fyllingar, etc). Slik føresegna er utforma no går det til dømes ikkje nødvendigvis fram at det er tillate å plassere garasje utanfor byggegrensa, berre at denne skal vere minimum 1 meter frå nabogrense.
- Trafikksikring?? Spesielt mot Eknes. Fartsdumpar?
- Anna veggrunn bør vurderast om dette er teknisk areal eller grønt areal og kva inngrep ein evt kan gjere.

Planskildring:

- 1.3 – Hordaland fylkeskommune
- 2.2 – tynt, må ta stilling til RATP
- 2.6 – er det utført arkeologisk registrering i samråd med Hordaland fylkeskommune? Evt vise til denne, ref 4.19.
- 3.5 – sjekk støysonekarta til vegvesenet om det ligg noko informasjon som kan nyttast der for å underbygge vurderinga.
- Bekkar i området?
- Enkel VA-rammeplan må utarbeidast, jf kommunens VA-norm (Kontakt Atle Dingen for meir informasjon her)
- 3.13 – Her bør gjerast ei vurdering på om det er aktuelt å kople på eksisterande bustader på anlegget. Dette kan med fordel gjerast i samråd med VA-avdelinga i kommunen.
- 3.15 – bør denne intensjonen følgjast opp med eit rekkefølgekrav om til dømes tilkomst?
- 3.16 – bør vise til at det er gjort ei komplett ROS-analyse seinare i dokumentet, kan verte oppfatta som den utfyllande analysa.
- 4.4 – vis gjerne tabell med ruter, då vert de meir oversiktleg.
- 4.6 – pass på at betegnelsen kjeda bustader går igjen i planskildringa/framlegget, der er sagt andre stader rekkehus, noko som vert mindre presist.
- 4.12 - Krysset må visast/regulerast i riktig storleik i planframlegget.
- 4.21 – her bør gjerne tilhøve knytt til bekken gjennom området omtalast.
- 4.23 – også leikeareal. Vurdere krav til opparbeiding/tilrettelegging av tilkomst til friområdet/badevik.
- ROS-analyse – Bør sjekkast meir ut dette knytt til elflom. Nedslagsfelt og potensiale bør vurderast for bekken, ta gjerne kontakt med NVE eller sjekk ut deira nettsider mtp

ekstremnedbør. Det vert noko rotete i kapitlet i planskiltringa, slik at ROS bør vere eit eige kapittel i planskiltringa.

- 6 – vegvesenet. Er tilhøvet til busshaldeplassar og kollektivtransport omtalt i planskiltringa?
- Trafikksikring – her meiner eg det må skildrast enno betre korleis folk ferdast i området i dag, og korleis potensielt ferdslemønster vil bli etter utbygging. Korleis vil ferdsle bli mellom dei ulike bustadområda og kva tiltak ser ein for seg for å betre tilhøva for mjuke trafikantar. (Fartsdumpar?) Eg trur ikkje vegvesenet vil akseptere kun nedsett fartsgrense, og eg har ikkje hatt moglegheit til å drøfte framlegget med vegavdelinga hjå oss.