



Til leverandører  
*Sendes elektronisk i Mercell*

Lindås, 8. april 2019

## Meddelelse om tildeling av kontrakt i konkurransen «Anskaffelse og implementering av Elektronisk pasientjournalssystem (EPJ) for Alver kommune og Vaksdal kommune»

### 1 Om anskaffelsen

Oppdragsgiver viser til deltakelse i konkurranse med forhandling «Anskaffelse og implementering av Elektronisk pasientjournalssystem (EPJ) for Alver kommune og Vaksdal kommune», Saksnr. 2018/1860. Vi vil med dette informere om at oppdragsgiver har som intensjon å tildele kontrakten til Visma Enterprise AS. Begrunnelsen følger under.

Anskaffelsen er gjennomført i henhold til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 (Anskaffelsesloven) og forskrift om offentlige anskaffelser (anskaffelsesforskriften) FOR 2016-08-12-974 del I og III. Anskaffelsen er gjennomført som konkurranse med forhandling. Hensikten med dette brevet er å oppfylle oppdragsgivers forpliktelse vedrørende meddelelse om valg av leverandør og begrunnelse jf. FOA § 25-1.

### 2 Mottatte tilbud og avvisninger

Oppdragsgiver mottok tilbud fra to leverandører innen tilbudsfristen, 11. februar kl. 12.00. Følgende tilbydere har gitt tilbud:

1. ACOS AS
2. Visma Enterprise AS

Begge tilbyderne oppfyller alle kvalifikasjonskrav i konkurransen.

### 3 Forhandlinger

Forhandlinger ble gjennomført i Lindås kommune 05.03.2019 og 06.03.2019 i samsvar med konkurransegrunnlagets bestemmelser. Etter forhandlingsrunden ble leverandørene invitert til å levere inn revidert tilbud.

Begge tilbyderne leverte tilbud innen fristen 21.03.2019 kl.12.00. Ingen tilbud ble avvist.

### 4 Grunnlag for evaluering av tilbud

Tildelingskriteriene angir hva oppdragsgiver skal legge vekt på ved valg av tilbud. En samlet vurdering av tildelingskriteriene avgjør hvem av de kvalifiserte tilbyderne som blir tildelt kontrakt.

Kontrakten tildeles den tilbyderen som har det tilbudet med best forhold mellom pris eller kostnad og kvalitet, basert på kriteriene oppgitt i konkurransegrunnlaget:

TILDELINGSKRITERIUM	VEKT
<b>Kostnad</b> (programvare, implementeringstjenester, vedlikehold, timepriser)	25 %
<b>Funksjonalitet</b> (brukervennlighet, fleksibilitet, mobilitet, ytelse, kvalitet)  I vurderingen av funksjonalitet vil krav i bilag 1A bli vektet med 90 % og annen funksjonalitet i løsningen som bidrar til oppfyllelse av overordnede mål for EPJ-løsningen angitt i punkt 3.1 i dette dokumentet blir vektet med 10 %.	45 %
<b>Opplæring, implementering og kompetanse</b> (kurs, opplæringsmaterieil, e-læring, brukerdokumentasjon, systemdokumentasjon mv.)	5 %
<b>Arkitektur</b> (datautveksling, integrasjoner, økosystem, design, fleksibilitet, kompatibilitet, testmuligheter)	15 %
<b>Sikkerhet</b> (tilgjengelighet, personvern, integritet, konfidensialitet, sporbarhet)	5 %
<b>Support og brukerstøtte</b>	5 %

## 5 Evalueringen

Evaluering vil skje på grunnlag av innlevert skriftlig dokumentasjon. Evalueringen vil skje slik at det beste tilbudet under hvert tildelingskriterium vil gis beste score. Øvrige tilbud vil tildeles score etter relative avvik fra beste tilbud. I kravspesifikasjonen er det oppgitt «relativ vektning» for hvert krav/underkriterium. Dette viser forholdet av vektningen mellom de ulike kravene under de ulike tildelingskriteriene.

For evalueringen er lagt til grunn følgende tabell for poengsetting:

Poeng	Innhold
10	Det beste tilbudet.
9-8	Tett opp mot det beste tilbudet, men med enkelte svakheter.
7-6	Svakere enn det beste tilbudet.
5-4	Mye svakere enn det beste tilbudet.
3-2	Svært mye svakere enn det beste tilbudet.
1	Så vidt oppfylt minimum for å oppnå karakter.
0	Tilbudets innhold er uakseptabelt, eller er ikke mulig å evaluere.

### 5.1 Tildelingskriteriet Kostnad

Kostnad evalueres på grunnlag av utfylt SSA-K\_Bilag\_7A\_Prisskjema, og en total avtaleperiode på 6 år.

Evalueringkostnad består av følgende priselement:

- programvare
- implementeringstjenester
- vedlikehold
- timepriser

Visma Enterprise AS hadde i utgangspunktet inkludert årlig kostnad for ruteoptimalisering i sitt tilbud. I det reviderte tilbudet ble det oppgitt hvor mye dette utgjorde av de årlige kostnadene. Oppdragsgiver har trukket dette fra evalueringskostnaden for å få sammenlignbare tilbud. Dette på grunn av at ruteoptimalisering i ACOS sitt tilbud ikke er inkludert i vedlikeholdskostnadene, men tilbys kun som en tilleggsfunksjonalitet/opsjon i tilbudet.

Følgende Evalueringskostnad lå til grunn for poengsettingen:

Navn tilbyder	Totalpris	Poeng	Vektet poeng
ACOS AS	Kr 4 215 850	10	2,50
Visma Enterprise AS	Kr 4 513 108	9,29	2,32

## 5.2 Tildelingskriteriet Funksjonalitet

Beste tilbud under tildelingskriteriet funksjonalitet er Visma Enterprise AS. Systemet til Visma har svært god brukervennlighet, fleksibilitet, mobilitet, ytelse og kvalitet. Visma har nesten fått full uttelling for alle krav under dette tildelingskriteriet. Det er kun på to krav de har fått et lite trekk. Disse kravene omhandler;

- Visma har fått et lite trekk for kravet som bl.a. omhandler at løsningen også bør kunne registrere tidligere diagnoser med årstall (ikke full dato) for debut, og hvem diagnoseopplysningene kommer fra (lege/spesialist, osv.). Her har Visma fått et lite trekk for svakere besvarelse enn det beste tilbudet, da de kun svarer delvis på kravet vedr. årstall og diagnosestiller.
- Visma har også fått et lite trekk pga. de tilbyr noe mindre funksjonalitet for mobil omsorg i forhold til det beste tilbudet.

ACOS AS sitt tilbud er vurdert til å ligge tett opp mot det beste tilbudet, men med enkelte svakheter.

ACOS har ikke fått uttelling for følgende krav da de etter oppdragsgivers vurdering ikke har en løsning eller datert plan for disse funksjonene, mens beste tilbud inkluderer dette;

- Løsning som kan importere utfyllbare digitale skjema (som f.eks. skjemaportalen).
- Tilgang til foreskrivningsmodul /e-resept.

I tillegg har ACOS fått en del trekk på kravene som omhandler at det bør kunne tas ut data på antall røntgen- og laboratoriehenvvisninger innenfor et gitt tidsrom. Tilsvarende trekk har de fått siden den mobile versjonen ikke støtter IOS. For disse kravene har de ikke like god besvarelse som det beste tilbudet.

ACOS får noe trekk pga. de ikke benytter Agile utviklingsmetoder. Det beste tilbudet benytter metoden (Agile) ut mot kunder. Mens ACOS benytter dette kun internt.

ACOS får trekk pga. systemet ikke er utviklet med responsivt design / HTML5 funksjonalitet for EPJ-løsning som er tilpasset nettbrett og/eller mobiltelefoner.

ACOS er trukket litt i poeng siden de ikke har bedre grafiske visninger/muligheter i systemet (bla. for lab- og prøvesvar, og for at de ikke har like bra funksjonalitet for rapporteringsverktøy som det vinnende tilbudet.

I konkurransegrunnlaget ble det oppgitt at vurderingen av Funksjonalitet ville bli vektet med 90 % ut ifra besvarelsen av bilag 1A. Funksjonalitet i løsningen som bidrar til oppfyllelse av overordnede mål for EPJ-løsningen, angitt i Del 2\_SSA-K\_Bilag 1\_Kundens kravspesifikasjon. Dette punktet kan vektet med 10%. For dette punktet kan ikke oppdragsgiver se at noen av tilbyderne har tilbudt relevant verdiøkende funksjonalitet utover det som er dekket av kravspesifikasjonen. Det skiller dermed ikke noe på leverandørene på dette punktet.

Følgende poeng ble gitt for funksjonalitet samlet sett:

Navn tilbyder	Poeng	Vektet poeng
ACOS AS	9,40	4,23
Visma Enterprise AS	10,00	4,50

### 5.3 Tildelingskriteriet Opplæring, implementering og kompetanse

Det er svært lite som skiller tilbyderne på dette tildelingskriteriet. Begge tilbyr gode Kurs, Opplæringsmateriell, E-læring, Brukerdokumentasjon, Systemdokumentasjon m.m. Visma er likevel vurdert til å ha det beste tilbudet, mens ACOS AS sitt tilbud er vurdert til å ligge tett opp mot det beste tilbudet. ACOS har kun fått litt trekk på ett av kravene. Dette pga. ACOS kun tilbyr hjelpefunksjoner noen steder i løsningen, noe som er svakere enn det beste tilbudet.

Følgende poeng ble gitt:

Navn tilbyder	Poeng	Vektet poeng
ACOS AS	9,60	0,48
Visma Enterprise AS	10,00	0,50

### 5.4 Tildelingskriteriet Arkitektur

Beste tilbud under Arkitektur er Visma Enterprise AS. Systemet til Visma har integrasjon for å kunne benytte KS FIKS Svar Inn og KS FIKS Svar UT. ACOS har ikke KS FIKS Svar Inn eller løsningen for ha integrasjon til å kunne benytte KS FIKS Svar Ut. ACOS har dermed ikke fått uttelling for disse kravene.

ACOS har heller ikke fått uttelling for kravet «For nettleserbasert funksjonalitet bør de fem mest brukte nettleserne til enhver tid være støttet, inklusiv:

- Nyeste versjon av disse nettleserne og - Mobil utgave av disse nettleserne på Android og iOS.»

Visma har fått full uttelling for kravet om at «Leverandør bør ha etablert formelle samarbeid med 3. parter om verdiøkende løsninger og tjenester til leverandørens egen EPJ-løsning. Beskriv hvilke 3. parts løsninger EPJ-løsningen har grensesnitt mot, funksjonalitet i disse løsningene og hvilken merverdi de vil kunne gi for kommunale helse- og omsorgstjenester.» ACOS har fått noe trekk på dette kravet da beste tilbyder kan tilby flere integrasjoner, som kan gi merverdi for kommunene.



For kravet «Løsningen kan eksportere rapporter til maskinlesbart format (CSV, JSON eller lignende).

- F.eks. til bruk i MS Excel» får ACOS full uttelling, mens Visma får ikke poeng for kravet da rapportene ikke kan overføres til maskinbart format.

ACOS får full uttelling på kravet «EPJ bør kunne integrere og lagre informasjon fra medisinsk teknisk utstyr som f.eks. EKG, Laboratorieapparater. Bør kunne sendes elektronisk til HF via e-melding.». Visma få en del trekk på dette kravet pga. de vil ikke ha løsning for integrasjon før 2022.

ACOS får også full uttelling på kravet «Testmiljøet bør være mest mulig identisk med produksjonsmiljø, men skal ikke inneholde personopplysninger om reelle pasienter eller pårørende.». Her får Visma en del trekk på dette kravet siden Testmiljøet ikke er en kopi av prodmiljø eller et uttrekk av prodbasen. I Visma sin løsning må man manuelt bygge opp testmiljøet.

Ingen av tilbyderne har fått uttelling for følgende krav:

- Beskriv hvordan løsningen håndterer pasientavvik på tvers av aktører: F.eks.: mellom kommuner og helseforetak.
- Beskriv funksjoner som er tilgjengelig i EPJ-systemet for å varsle og følge opp pasientavvik internt i egen organisasjon både i EPJ og organisasjonens avvikssystem?
- Løsningen bør støtte automatisk innhenting av nettoinntekt for nye brukere/pasienter. Beskriv løsning.
- Har leverandøren planer om å få til elektronisk samhandling med NAV vedrørende hjelpemidler? Og eventuelt hvordan ser en for seg slik samhandling skal skje?

Følgende poeng ble gitt:

Navn tilbyder	Poeng	Vektet poeng
ACOS AS	9,04	1,36
Visma Enterprise AS	10,00	1,50

## 5.5 Tildelingskriteriet Sikkerhet

Det er svært lite som skiller tilbyderne på dette tildelingskriteriet. Det er for øvrig ulike ting de ulike tilbyderne er god på / får trekk for.

For kravet «Det bør være mulig å bytte rolle man er autentisert for, uten at dette krever ny innlogging» har Visma fått full uttelling, da det i deres system alltid er mulighet til å bytte roller. Her har ACOS fått en del trekk siden dette kun kan utføres i CosDoc+. Visma har også fått full uttelling på kravet vedrørende arkivering i henhold til NOARK standard. Visma støtter Noark 5 standard, som er foretrukket, mens ACOS CosDoc har et fullintegret arkivsystem etter NOARK 4-standard.

I et krav er tilbyderne bedt om å beskrive systemets løsning for loggfunksjonalitet på administrasjons- og brukernivå, inkludert autentisering. For dette kravet har Visma fått full uttelling, mens ACOS har fått litt trekk i poeng siden de ikke har beskrevet løsning for loggfunksjonalitet.

ACOS har fått full uttelling for kravet «Ved brudd på kommunikasjon mellom klient og database bør bruker ved gjenopprettet kommunikasjon kunne fortsette arbeid i klientapplikasjonen uten å miste eller måtte gjenskape data.» For dette kravet har Visma fått noe trekk da de ikke kan ikke gjenskape data ved brudd (dette er kun mulig ved små dropp på linjen).

Ingen av tilbyderne har fått uttelling for følgende krav:

- Systemet bør kunne varsle ved unormal aktivitet eller bruk av uautorisert adgang.
- Løsningen bør ha funksjonalitet for selvretting.
- Løsningen bør inneholde funksjonalitet for ende-til-ende overvåking av kjernefunksjonalitet i EPJ som en del av tilbudet.

Følgende poeng ble gitt:

Navn tilbyder	Poeng	Vektet poeng
ACOS AS	9,88	0,49
Visma Enterprise AS	10,00	0,50

## 5.6 Tildelingskriteriet Support og brukerstøtte

Det er svært lite som skiller tilbyderne på dette tildelingskriteriet. Begge tilbyr svært god support og brukerstøtte. Visma er likevel vurdert til å ha det beste tilbudet, mens ACOS AS sitt tilbud er vurdert til å ligge tett opp mot det beste tilbudet. ACOS har kun fått litt trekk på ett av kravene siden de har lenger responstid enn Visma.

Følgende poeng ble gitt:

Navn tilbyder	Poeng	Vektet poeng
ACOS AS	9,50	0,48
Visma Enterprise AS	10,00	0,50

## 5.7 Samlet vurdering:

På bakgrunn av den ovennevnte evaluering gir konkurransen samlet følgende resultat:

Navn tilbyder	Poeng	Rangering
ACOS AS	9,54	2
Visma Enterprise AS	9,82	1

Med bakgrunn i dette er det vår intensjon å tildele kontrakten til Visma Enterprise AS.

## 6 Tildeling

Kontrakten tildeles Visma Enterprise AS.

Karensperioden utløper 24. april 2019 kl. 23.59. Eventuelle spørsmål eller kommentarer kan sendes til undertegnede gjennom kommunikasjonsmodulen i Merccell.

Vi takker for deltagelsen i konkurransen.

Med vennlig hilsen  
På vegne av "Nye Alver kommune"

Silje Graue Lerøy  
Ekstern konsulent