

Hæreide, Helland, Rysst & Bolstad

MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø
Att.: Kommuneadvokat Eirik Schütz

Deres ref.: 17/928-17/26020

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	Bergen, 15.06.19
E-mail: kah@advokatfellesskapet.com	
18 JUN 2019	
Ark. saknr. 17/928	Løpnr.
Saksh.	Tilgangskode

VEDR: VARSEL OM ERSTATNINGSKRAV FOR SKADE SOM FØLGE AV GRAVING LANGS KOMMUNAL VEG.

Jeg viser til ovennevnte sak, til tidligere korrespondanse samt til avholdt møte i Lindås rådhus den 15.05.19 hvor det ble gitt frist til i dag, den 15.06.19 med tilbakemelding på synspunkter i saken og det fremsatte krav, stort kr. 75 000.

Saken har nå vært grundig drøftet både med parter og involverte entreprenører.

Vedlagt følger.

Løyve m/ vedlegg til oppføring av bustad – gnr. 55/38 Bruvoll dat. 22.02.16 **Bilag 1**

På side 2 nederst står følgende:

Terreghandsaming

Situasjonsplanen viser uteopphaldsareal, parkering/garasjeplassering og avkjørsle. Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

Dersom vi ser på situasjonstegningene, viser vedlegg Q2 side 3 av 6, terreng før og etter at tiltaket er gjennomført. Her går det i klartekst frem at terreng skal senkes mot veg. Tilsvarende ser vi i terrengsnitt Q2 side 5 av 6.

Dette er en del av det som ble godkjent ved løyve til oppføring av bustad datert 22.02.16.

Når entreprenør R. Valle påtok seg terrengarbeidet for oppføring av bustad på eiendommen, hadde han godkjente tegninger for utføring av det arbeidet han påtok seg. Entreprenør Valle hadde ingen insitamenter til at han for egen del skulle gå i gang med egne søknader for utføring av et tiltak som alt var godkjent. Arbeidet er utført i samsvar med godkjente skisser.

Kommunen har en alminnelig veiledningsplikt under utøvelse av offentlig myndighet, jfr. forvaltningsloven § 11. Dersom det var slik at godkjenning av terrengprofil krevde egen søknad før tiltaket kunne iverksettes, måtte dette gå fram av godkjenningen. Godkjenningen er gitt uten noen vilkår knyttet til igangsettelse, jfr. plan- og bygningsloven § 19-2

Arve Hæreide
NO 983 482 848 mva
ah@advokatfellesskapet.com

Kjell-A. Helland
NO 979 273 614 mva
kah@advokatfellesskapet.com

Trine Birgit Rysst
NO 974 267 950 mva
tbr@advokatfellesskapet.com

Edmund A. Bolstad
NO 977 279 348 mva
eb@advokatfellesskapet.com

Side 2

Det fremgår av vegloven § 32 at det er rådighetsbegrensinger for alle tiltak nærmere offentlig veg enn 3 meter og at tiltak innenfor denne grense må ha tillatelse. Det kan ikke være tvil om at det omsøkte tiltak som klart ligger innenfor rådighetsbegrensingene, har tillatelse gjennom gitt løyve.

En annen sak er at dersom kommunen mener at det er utført erstatningsberettigede tiltak, må tiltakshaver i all anstendighetens navn få anledning til selv å utbedre skader som er forvoldt. Slikt utbedringstiltak har aldri vært fremsatt. Kommunen har selv iverksatt de tiltak kommunen mente var nødvendige for deretter å fremme et erstatningskrav.

Mine klienter tok til motmæle mot kravet i brev av 17.09.17.

Først ved brev av 08.01.19 svarte kommunen på brevet hvor det fremsatt krav ble fastholdt. Mine klienter var på dette tidspunkt klar på at kravet var frafalt og hadde slått seg til ro med dette.

Først da kravet ble fastholdt, ble saken innberettet til forsikringsselskapet (KLP) som et mulig erstatningsansvar mine klienter kunne komme i som huseiere. Forsikringsselskapet avviste kravet som for sent fremsatt og jeg legger ved som bevis:

E-post fra Post-Ansvar KLP til adv. Helland mottatt den 04.06.19

Bilag 2

Her vises nettopp til at kommunens passivitet ikke endrer selskapets syn på at skaden er for sent innberettet.

Lindås kommune sin passivitet ved ikke å besvare mine klienters henvendelse av 17.09.17 før etter ett år og 3 måneder har påført mine klienter et rettstap ved ikke å kunne gjøre et eventuelt ansvar gjeldende ovenfor forsikringsselskapet. Dette rettstapet må Lindås kommune selv ta ansvar for.

Da gravingen var under utførelse oppdaget man at overflatevann ikke ble ledet inn i en stikkrenne som var etablert. Stikkrenne var helt tørr. Vanntilsiget kommer fra oversiden av veien og det er her tiltak bør iverksettes. Selv om jordmassen som ble tatt vekk, kan ha hatt betydning for vanngjennomstrømningen, var det helt andre fundamentale feil ved dreneringssystemet for vann gjennom forstøtningsmuren som nok har hatt større betydning enn selve jordmassene som ble tatt vekk. Jeg legger i den anledning ved som bevis.

Teknisk befaring på veifundament Tredalsvegen

Bilag 3

Det som her anføres, er at en stiller seg tvilende til at den egentlig årsak til problemene som oppsto, var den jordmasse som ble kjørt bort. Det er en rekke andre faktorer, utenfor mine klienters kontroll, som er minst like viktige. Fundamentet er i utgangspunktet av meget dårlig kvalitet. Drenssystem som en gang hadde vært etablert, fungerte ikke. I den aktuelle periode var det ekstreme nedbørsmengder som skapte problemer ikke bare her, men også andre steder. Veien var i de siste årene blitt benyttet til tungtransport ved utkjøring av tømmer, trolig langt over lovlig akseltrykk for veien.

Det er etter dette ikke påvist tilstrekkelig årsakssammenheng mellom de skader som oppsto og den jordmasse som ble kjørt vekk. Årsakssammenhengen er sammensatt.

Mine klienter synes dette er en svært kjedelig sak som de føler seg helt uforskyldt dradd inn i. Når de nå også står helt uten ansvarsdekning, blir det også en økonomisk belastning å påta seg noe ansvar, en situasjon som også er påført gjennom kommunens passivitet.

ADVOKATFELLESSKAPET
Hæreide, Helland, Rysst & Bolstad

MEDELMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Side 3

For å få løst denne saken, er mine klienter likevel villig til, av egne midler, å dekke kr. 20 000 av kommunens kostander for de tiltak som ble iverksatt for å sikre veifundamentet/drenering av mur.

Dette tilbudet fremmes som et forslag til minnelig løsning og kan ikke senere påberopes.

Dersom tilbudet ikke godtas og det iverksettes rettslige skritt i saken, ber jeg om å bli oppført som Inger Anne og Tommy Andersen sin prosessfullmektig ved et eventuelt søksmål.

Jeg legger etter dette til grunn at utsendt faktura trekkes som bestridt og at den eventuelt fremmes gjennom et søksmål.

Ovenstående til Deres orientering.

Med hilsen


Kjell-A. Helland
Advokat

Kopi: Klienter



Reknes Byggjevarer LL
Selvåg
5986 HOSTELAND

Referanser:
Dykkar:
Vår: 15/4184 - 16/3313

Saksbehandlar:
Anne Lise Molvik
anne.lise.molvik@lindas.kommune.no

Dato:
22.02.2016

Løyve til oppføring av bustad - gbnr 55/38 Bruvoll.

Administrativt vedtak. Saknr: 082/16

Tiltakshavar: Inger Anne og Tommy Andersen
Ansvarleg søkjar: Reknes Byggjevarer LL
Søknadstype: Søknad om løyve til tiltak med ansvarsrett etter plan- og bygningslova (pbl.) § 20-1

SAKSUTGREIING

Tiltak

Saka gjeld søknad om oppføring av bustad med tilhøyrande anlegg på gbnr 55/38. Bustaden har eit bruksareal (BRA) opplyst til å vere ca. 104 m² og bygd areal ca. 128 m². Utnyttingsgrad er opplyst til 21,6 % BYA.

Søknaden omfattar grunn- og terrengarbeid, vass- og avlaupsanlegg, opparbeiding av avkjørsle, interne vegar og parkering.

Det er søkt om dispensasjon frå punkt 5.14 i bestemmelsane når det gjeld utnyttingsgrad.

Det vert elles vist til søknad motteke 17.12.2016 og supplert 04.01.2016, 07.01.2016, 15.02.2016 og 19.02.2016.

Sakshandsamingsfrist

Søknaden var ikkje komplett når den var mottatt. Trong for tilleggskommentasjon vart meldt til ansvarleg søkjar ved brev av 23.12.2016.

Tilleggskommentasjon er motteke 04.01.2016, 07.01.2016, 15.02.2016 og 19.02.2016.

Søknaden var komplett og klar for handsaming den 19.02.2016 og frist for sakshandsaming etter pbl. § 21-7 jf. SAK 10 § 7-2 er 12 veker frå denne dato.

Planstatus

Eigedommen ligg i uregulert område innafor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som LNF-føremål med omsynssone landbruk.



Det er i møte i Plan- og miljøutvalet 29.04.2015, sak 038/15, gitt dispensasjon for riving av eksisterande bustad og oppføring av ny på vilkåra for spreidd bustadbygging i punkt 5.13 og 5.14 i føresegnene til kommuneplanen. Tillat grad av utnytting er etter gjeldande bestemmelse 20 % BYA.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon når det gjeld utnyttingsgrad som er opplyst til 21,6 % BYA.

Uttale frå anna styresmakt

Det er ikkje henta inn uttale frå anna styresmakt.

Kommunen legg til grunn at søknad om dispensasjon på grunn av tiltaket sin art og plassering ikkje skal sendast på høyring til Fylkesmannen i Hordaland, jf. fylkesmannen sitt brev av 31.01.2012.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. § 21-3.

Det ligg ikkje føre merknader frå nabo.

Plassering

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 11.08.2015.

På situasjonsplanen er minsteavstand til nabogrense vist til å vera 4,0 meter.

Avstand til offentleg veg er opplyst å vera 10,5 meter. Vegstyresmakta har i vedtak datert 11.01.2016 gjeve dispensasjon frå byggjegrensa langs kommunal veg slik det er søkt om. Dispensasjonen omfattar ikkje planlagt plassering av framtidig garasje.

Det er søkt om planeringshøgde på kote + 27,0. Gesimshøgda er oppgitt til 3,2 meter og mønehøgda til 5,2 meter.

Vatn og avløp (VA)

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup i samsvar med pbl. §§ 27-1 og 27-2.

Eigedomen skal knytast til offentleg vassverk via privat leidningsnett som er godkjend etablert fram til eigedomen gbnr 55/27, jf vedtak datert 13.05.2015 saknr 181/15. Dette anlegget er ikkje ferdigstilt. Det er søkt om og gjeve løyve til tilknytning til det kommunale vassverket i vedtak datert 16.02.2016.

Det skal etablerast privat avlaupsløysing.

Det er søkt om og gjeve utsleppsløyve i vedtak datert 11.02.2016, saknr. 100/16.

Tilkomst, avkjørsle og parkering

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg i samsvar med pbl. § 27-4.

Avkjørsle til offentleg veg er godkjent av vegstyresmakta i vedtak datert 12.01.2016.

Situasjonsplanen viser oppstillingsplass/framtidig garasjeplassering for 2 bilar. Oppføring av garasje må søkjast om i eiga sak.

Terrenghandsaming

Situasjonsplanen viser uteopphaldsareal, parkering/garasjeplassering og avkjørsle.

Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl. § 29-2.

Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve

Ansvarleg søker har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

Tekniske krav til byggverk

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK), jf. pbl. § 29-5. Avstand mellom omsøkte bustad og bustaden på naboegedomen er oppgitt til 6,2 meter. Tiltaket krev særskilde brannførebyggjande tiltak.

VURDERING

Dispensasjon

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert frå ikkje verta vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggja innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføra, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Det vart i vedtak i Plan- og miljøutvalet i møte 29.04.2015, sak 038/15, gitt dispensasjon for oppretting av eigedomen og oppføring av ny bustad på vilkåra som er sett for områda som avsett til spreidd bustadbygging i føresegnene til kommuneplanen, jf punkt 5.13 og 5.14. Tillatt grad av utnytting er her oppgitt til 20 % BYA.

For omsøkte tiltak er utnyttingsgrada oppgitt til 21,6 % BYA. Administrasjonen finn det uheldig at det ved søknad om oppføring av bustad, kort tid etter at det er gitt dispensasjon på gitte vilkår for oppretting og oppføring av bustad på tomta, vert søkt om dispensasjon frå fastsett utnyttingsgrad. Kommunen har likevel i denne saka lagt vekt på at omsøkte bustad er på eitt plan og av moderat storleik, og at det synast som om vilkåra elles i punkt 5.13 og 5.14 i kommuneplanen er stetta.

Administrasjonen vurderer at omsynet bak bestemmelsen ikkje vert vesentleg sett til side. Fordelane vert vurdert større enn ulempene. Dispensasjon vert gitt som omsøkt.

Plassering

Tiltaket vert godkjent plassert slik det går fram av søknaden.

Visuelle kvalitetar

Tiltaket har etter kommunen sitt skjønn gode visuelle kvalitetar, både i seg sjølv og i høve til si funksjon, og dei bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl. § 29-2

Privatrettslege tilhøve

Eigar av gbnr 55/3 har i skriv datert 14.02.2016 gitt løyve til at avlaupsvatnet frå reinseanlegget kan førast til kistegrøft på eigedomen.

Ansvarsrettar og tiltaksklasse

Kommunen legg søkjar si vurdering av tiltaksklasse til grunn og godkjenner tiltaket i tiltaksklasse 1. Ansvarsrettar vert godkjend slik det går fram av vedtaket.

Vurdering etter naturmangfaldslova

Kommunen har vurdert prinsippa i § 8 – 12 i naturmangfaldslova. Ein har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no og nytta rettleiing frå Fylkesmannen i Hordaland. Kommunen finn ikkje at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

VEDTAK

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå pbl § 11-6 (rettsverknad av kommuneplanen sin arealdel) for oppføring av bustad på gbnr 55/38 med utnyttingsgrad 21,6 % BYA.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-3 vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for oppføring av bustad på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 11.08.2015 , jf pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1, jf SAK § 9-3.
3. Tiltaket skal knytast til kommunalt vassverk i samsvar med løyve til påkopling datert 16.02.2016.
4. Tiltaket skal knytast til privat avlaupsanlegg i samsvar med utsleppsløyve i vedtak datert 11.02.2016, sak 100/16.
5. Det vert ikkje gitt mellombels bruksløyve eller ferdigattest for tiltaket før det ligg føre ferdigattest for den privat vassleidningen som eigedomen skal knytast til.
6. Tiltaket får tilkomst til offentleg veg via privat veg. Veg og avkjørsle skal opparbeidast i samsvar med løyve frå vegstyresmakta datert 12.01.2016.

Med heimel i Forskrift om saksbehandling i byggesak § 6-8 godkjenner kommunen søknad om ansvarsrett som sjølvbygger for Tommy Andersen for prosjektering og utføring av ringmur.

Med heimel i plan- og bygningslova § 23-3 jf. § 23-4 (SØK) / 23-5 (PRO) / 23-6 (UTF) /23-7 (KTR) gjev kommunen godkjenning for følgjande ansvarsrettar:

FUNKSJON	FØRETAK	ORG.NR.	L/S *	TILT.KL.	ANSVAR SOMRÅDE
----------	---------	---------	-------	----------	----------------

SØK	Reknes Byggjevarer LL	915 354 424	S	1	Ansvarleg søkar
PRO	Reknes Byggjevarer LL	915 354 424	S	1	Teikningar og plassering Tømrararbeid
PRO	R. Valle Maskin AS	985 416 397	L	1	Grunn- og terrengarbeid
PRO	Lindås VVS NT AS	915 836 445	S	1	Prosjektering sanitær
PRO	Murerfirma Per Arne Bekken AS	997 857 747	L	1	Oppføring av pipe Våtromsarbeid - membran
UTF	Reknes Byggjevarer LL	915 354 424	S	1	Tømrararbeid
UTF	Medaas Oppmåling	986 448 551	L	1	Plassering av bygg
UTF	Lindås VVS NT AS	915 836 445	S	1	Utførande sanitær
UTF	R. Valle Maskin AS	985 416 397	L	1	Grunn- og terrengarbeid
UTF	Murerfirma Per Arne Bekken AS	997 857 747	L	1	Oppføring av pipe Våtromsarbeid - membran
KTR	Byggmester Skare AS	995 081 954	S	1	Kontroll av våtrom Kontroll av lufttettleik

*S = Sentral godkjenning, L = Lokal godkjenning

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr 4 og gjeldande delegasjonsreglement.

Klage

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå melding om vedtak er motteke. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klaga på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunnjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høvet til å klaga på vedtaket vera nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vera tilgjengeleg på byggeplassen.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 15/4184

Ansvar

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene før løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

Avfall

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

Ferdigstilling

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Sluttdokumentasjonen skal visa at tiltaket er utført i samsvar med løyve og føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova. Om det er justeringar i tiltaket i høve til løyvet som ikkje krev søknad om endring, skal ansvarleg søkjar seinast ved søknad om ferdigattest senda oppdatert situasjonsplan og teikningar til kommunen. Ved søknad om ferdigattest skal søkjar stadfesta at høveleg dokumentasjon for forvaltning, drift og vedlikehald er overlevert byggverket sin eigar. I tiltak der det er krav om avfallsplan eller miljøsaneringsutgreiing skal sluttrapport som dokumenterer faktisk disponering av avfall leggjast ved søknad om ferdigattest.

Når det står att mindre vesentleg arbeid kan kommunen gje mellombels bruksløyve for heile eller deler av tiltaket. I søknad om mellombels bruksløyve skal søkjar identifisere attståande arbeid, stadfesta at byggverket har tilfredsstillande tryggleik, og setja tidspunkt for ferdigstilling.

Oppdatert gjennomføringsplan skal alltid leggjast ved søknad om ferdigattest/mellombels bruksløyve.

Med helsing

Siril Sylta
avdelingsleiar

Anne Lise Molvik
rådgjevar

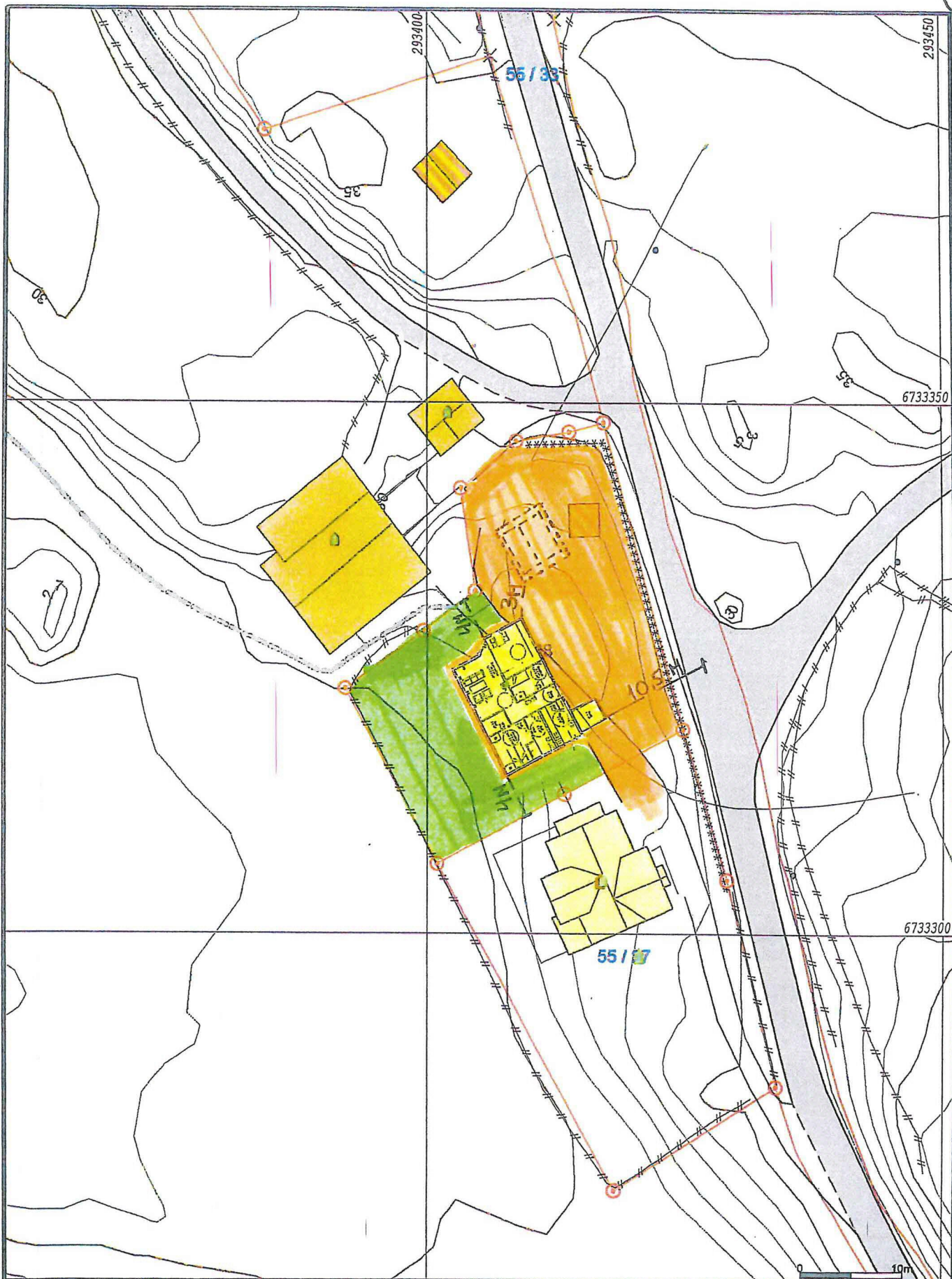
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Inger Anne og Tommy Andersen Hetlhovda 14A 5956 HUNDVIN

Mottakarar:

Reknes Byggjevarer LL Selvåg 5986 HOSTELAND



- Målte Grenser
- Registrerte Grenser
- Udefinert grense
- Terrengmålte grense
- Konstruert grensepunkt
- Bolig
- Bustad m/leilighet
- Våningshus
- Større bustader
- Hytte/feriehus
- Garasje/uthus
- Industri/lager
- Andre bygg

Beliggenhet og høyder må oppfattes som orienterende.



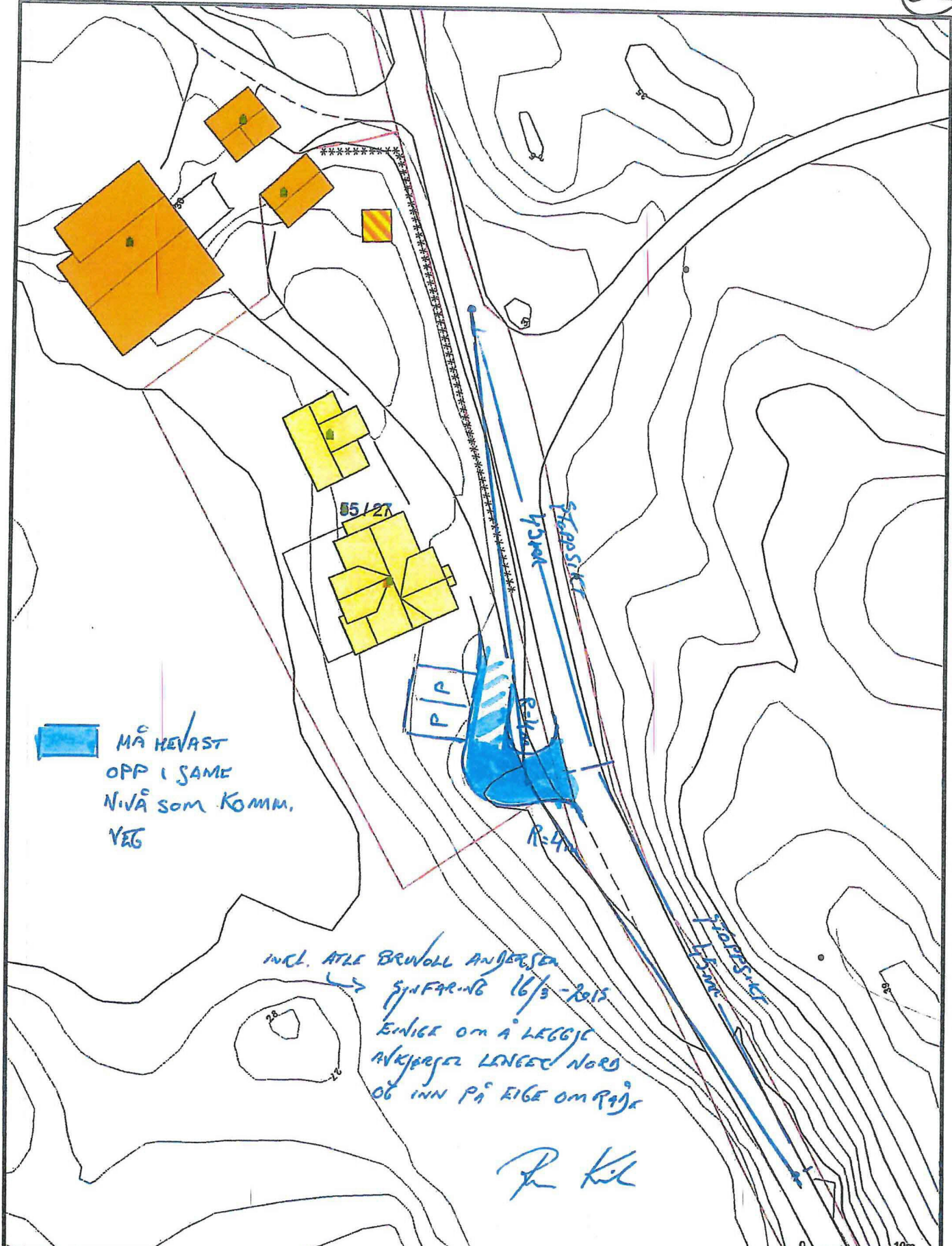
Lindås kommune
Geodata avdeling



Dato: 2015.08.11
Sign: liei

Gnr 55 bnr 38

Målestokk
1:500



MÅ HEVAST
OPP I SAME
NIVÅ SOM KOMM.
VEG

INCL. ATLE BRUVOLL ANDERSEN
-> SYNFARING 16/3-2015
ENLIGE OM Å LEGGJE
AVKJØRSEL LENGER NORD
OG INN PÅ EIGE OM RÅJØ

P. KIL

	Avlop felles		Terrenghøyde grense		Industri/lager
	Drensledning		Konstruert grensepunkt		Andre bygg
	Overvann		Bolig		Bustad/leilighet
	Pumpeledning spillvann		Våningshus		Storre bustader
	Pumpeledning vann		Hytte/feriehús		Garsje/tulhus
	Spillvann		Vannledning		
	Udefinert grenser				

Beliggenhet og høyder må oppfattes som orienterende.



Lindås kommune
VVA avdeling

Dato: 2015.03.16
Sign: liru



Målestokk
1:500

0 10m

E 293400

E 293420

N 6733340

N 6733320

Profil 4

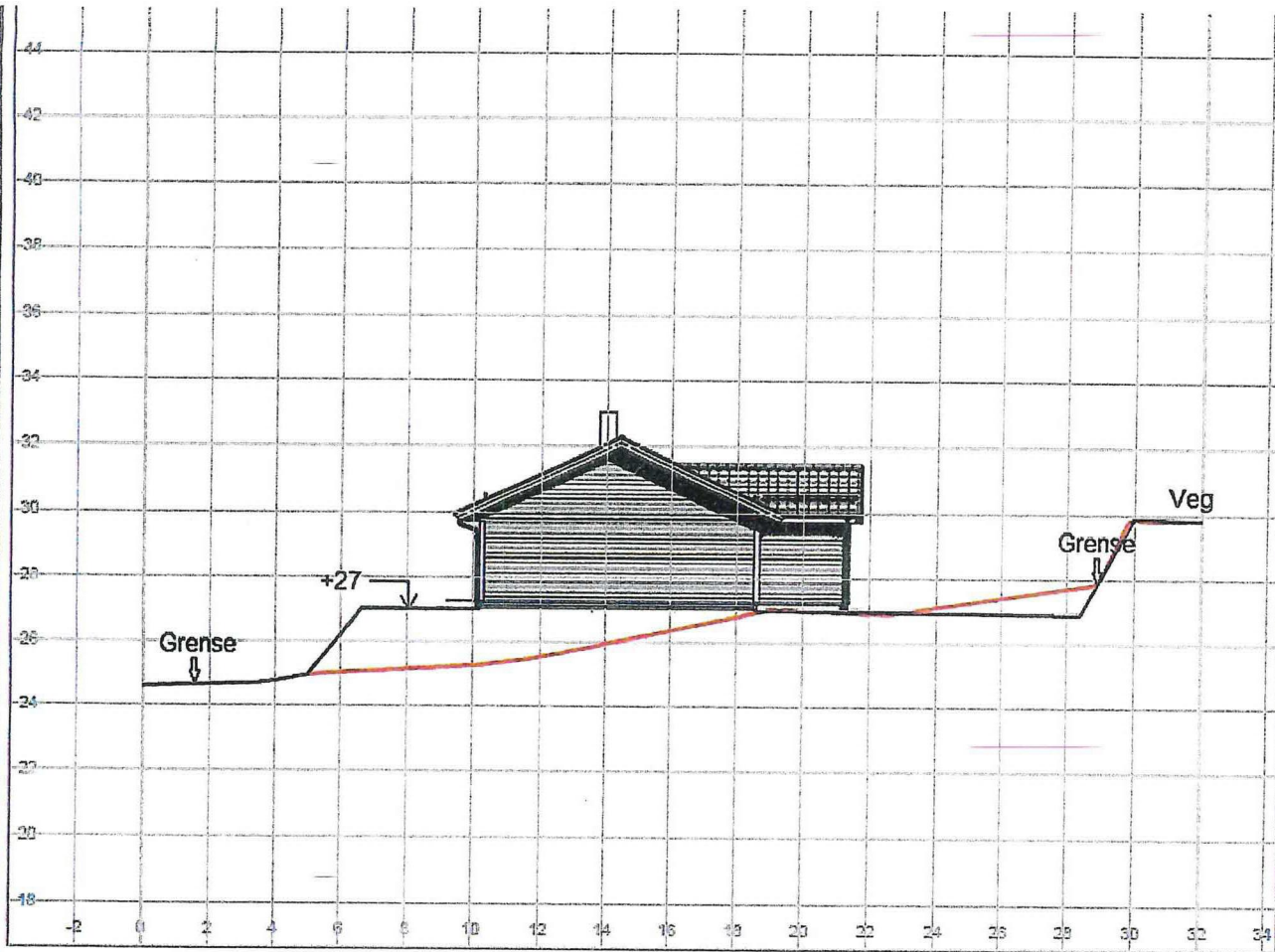
Profil 3

Profil 2

Profil 1



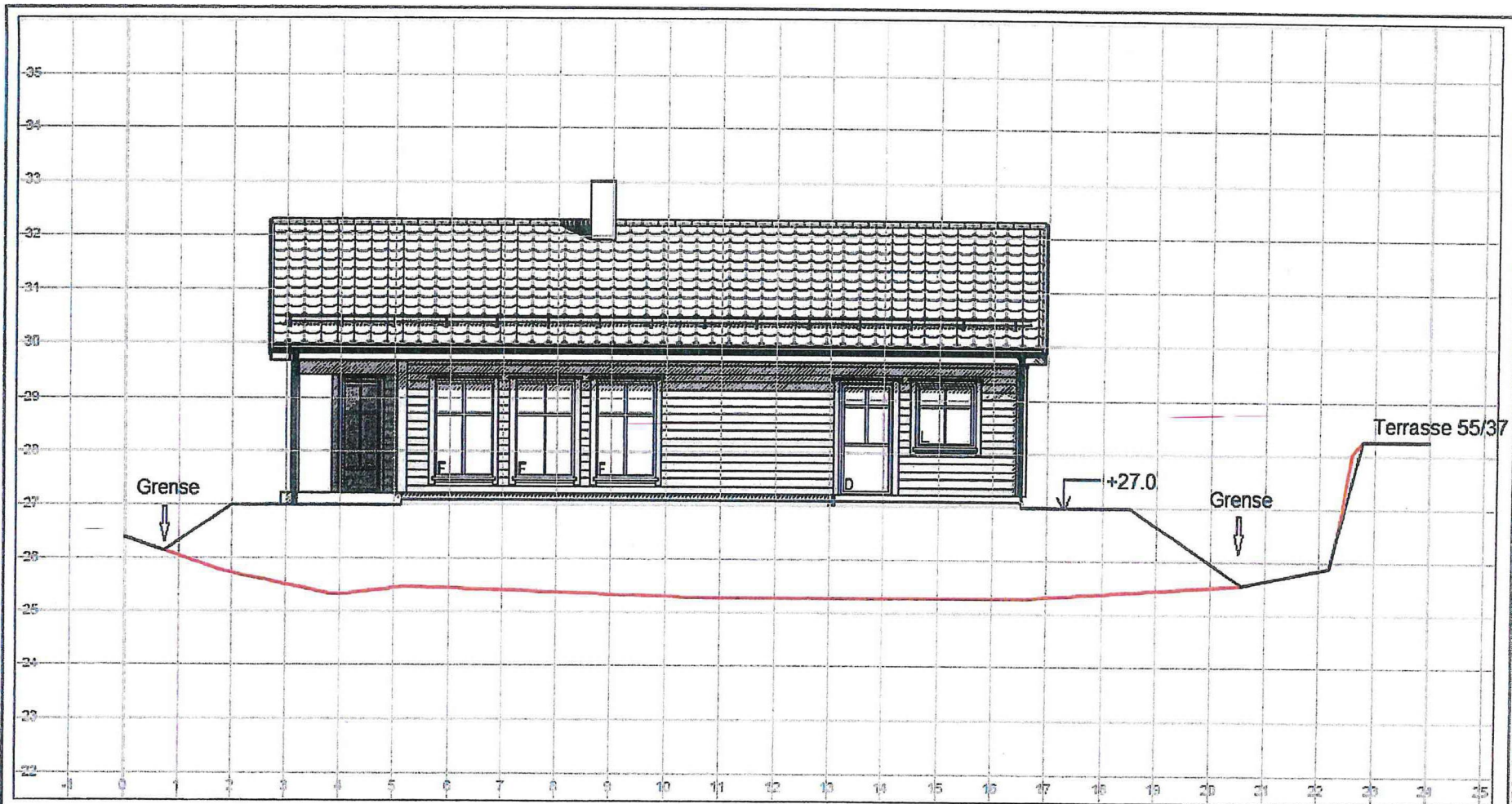
Gnr.55 bnr.38 Trælandsvegen 26
PROFILPLAN
19.09.2015
Målestokk 1:200
Medaas Oppmåling



Inger-Anne og Tommy Andersen Nytt bustadhus på Gnr.55 bnr.38 Profil 3	Tegnet av km	Saksbehandler
	Sidemannscontr.	Prosjektansvarlig
Medaas Oppmåling Lillevika 47, 5014 Isdalste Tlf: 45237155, E-Post: kjameda@online.no	Dato 18.09.2015	Målestokk 1: 200
	Prosj.nr.	1: 200
Tegn.nr.	1	Rev.

Linn Våg, 4.10.15 [Medaas Oppmåling og Målingstjenester] Prosjekt: Prof3

VEDLEGG 6 (2). 5 3 AV 6



Inger-Anne og Tommy Andersen
 Nytt bustadhus på Gnr.55 bnr.38

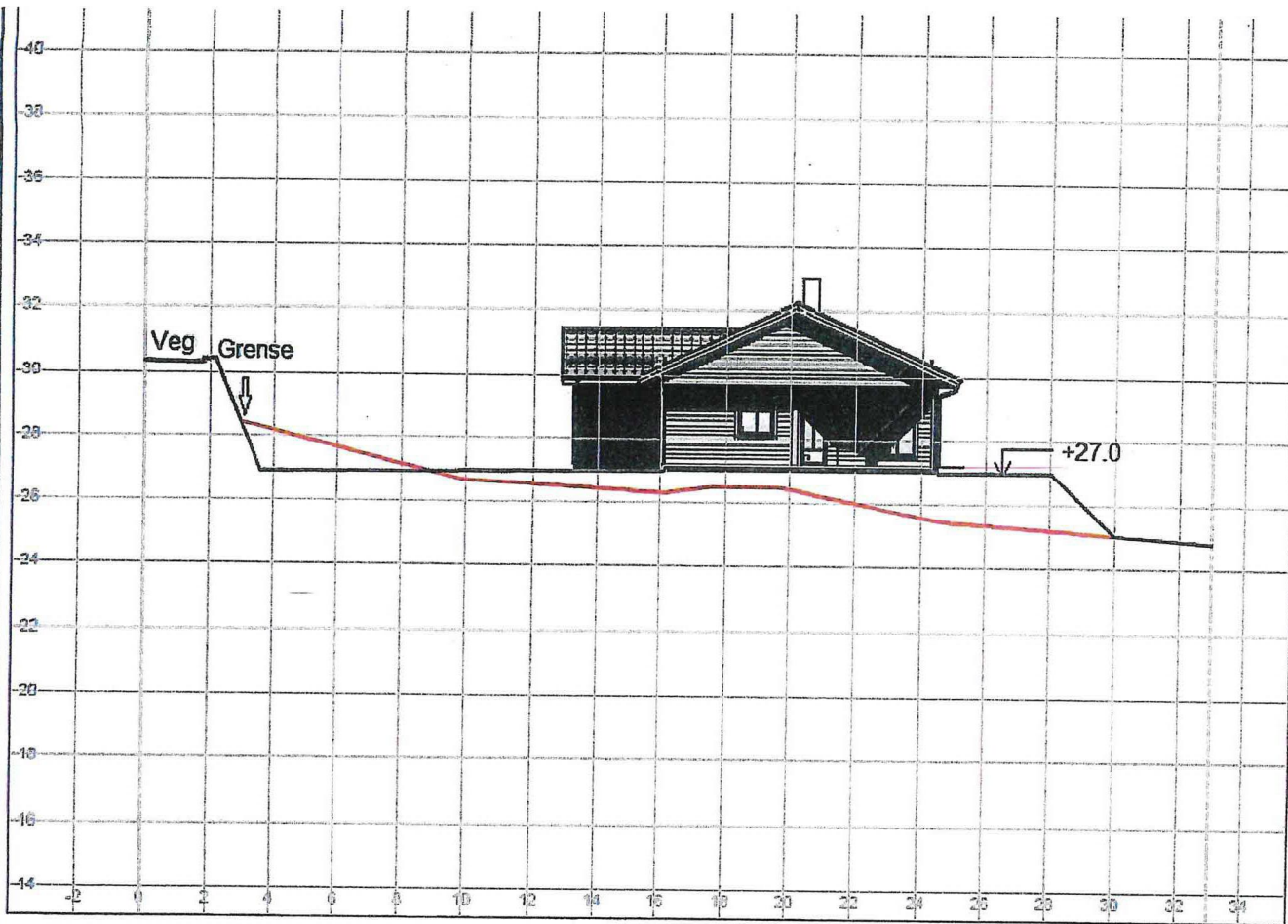
Profil 1

Medaas Oppmåling
 Lisevika 47, 5014 Isdalste
 Tlf: 48387155, E-Post: kja@medaas.no

Tegnet av km	Saksbehandler
Sidemannskonstr.	Prosjektansvarlig
Dato 18.09.2015	Målestokk 1: 100
Prosj.nr.	1: 100
Tegn.nr. 1	Rev.

L:\prosj\418\013\Medaas Oppmåling og Måling\013_01_Prosjekt_P.pdf

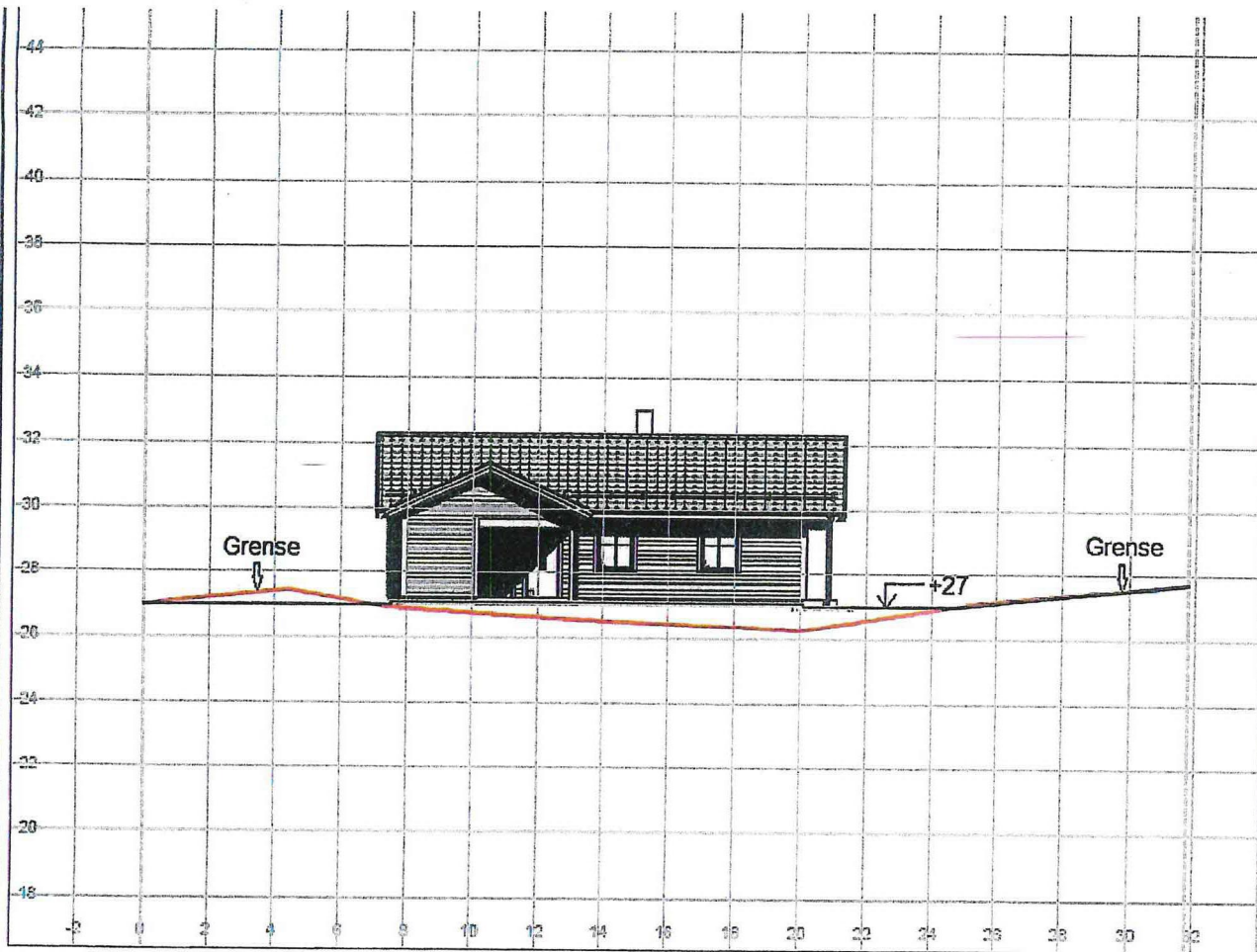
VEDLEGG Q2 5 Y AV 6



Inger-Anne og Tommy Andersen Nytt bustadhus på Gnr.55 bnr.38 Profil 4		Tegnet av km	Saksbehandler
		Sidermannskont.	Prosjektansvarlig
		Date 18.09.2015	Målestokk 1: 200
		Prosj.nr.	1: 200
Medaas Oppmåling Lillevika 47, 2014 Isdalste Tlf: 48287188, E-Post: kj@medaas.online.no		Tegnr. 1	Rev.

Lina Veg 4 100 13 Medaas Oppmåling og Målingstjenester, Prosjekt F-25

VEDLEGG Q2 S BAV 6



Inger-Anne og Tommy Andersen
 Nytt bustadhus gnr.55 bnr.38
 Profil 2

Medaas Oppmåling
 Litlevika 47, 5914 Isdalste
 Tlf: 48287155, E-Post: tjameda@online.no

Tegnet av km	Saksbehandler
Sidemærkeskont.	Prosjektansvarlig
Dato 18.09.2015	Målestokk 1: 200
Proj.nr.	1: 200
Tegn.nr. 1	Rev.

Leng 004 & 10015 (Medaas Oppmåling og Måling AS) Profil 2

VEDLEGG U2. S 6AV 6

Kjell-Asbjørn Helland

Fra: Post Ansvar <Post.Ansvar@klp.no>
Sendt: 4. juni 2019 11:10
Til: Kjell-Asbjørn Helland
Kopi: Post kfx-skade-arkiv
Emne: KLPREF328911-SA242 - Huseieransvar

Hei,

Vi viser til tidligere kontakt i ovennevnte sak, senest din e-post 10. mai.

Vi opprettholder vårt standpunkt i e-post 10. mai.

Primært synes skaden å ha oppstått før forsikringen trådte i kraft i KLP 20.11.2017. Videre er meldefristen oversittet jf. LB-2006-45067. Sikrede fikk kunnskap om at erstatningskrav ville bli fremmet ved brev 13.09.2017. At sikrede selv behandlet dette, og påfølgende passivitet fra kommunens side, endrer ikke dette. Når kravet fastholdes er det intet nytt fra kommunens side, det fastholdes tidligere argumenter som fremsatt i brev 13.09.2017. Det opprettholdes derfor at meldefristen er oversittet.

Av rettshjelpssaken (KLP ref 317690) ser vi at det er lagt til grunn tvistetidspunkt 08.01.2019. I ettertid ser vi at tvistetidspunktet skulle vært satt til 17.09.2017, hvor dine klienter bestred kravet. Tvisten ville da falt i tidligere forsikringsselskaps periode. All den tid saksbehandler i rettshjelpssaken har bekreftet dekning under rettshjelpsforsikringen, vil vi ikke endre på dette i ettertid. Rettshjelpssaken vil derfor fortsatt dekke utgifter til juridisk bistand. Vi viser imidlertid til rettshjelpsvilkårene:

"Tvisten må ha oppstått i avtaleperioden, og høre inn under de alminnelige domstoler."

Tvist er definert som: *"Med tvist menes at et krav er framsatt og bestridt, helt eller delvis muntlig eller skriftlig."*

Basert på dette vil vårt avslag i ansvarssaken bli å fastholde, og det vises til tidligere opplyst klageadgang. Dekning for juridisk bistand for dine klienter i saken mot kommunen/entreprenør kan rettes på rettshjelpssaken, vår referanse 317690.

Med vennlig hilsen

Anders Tobiasson

Ansvarsavdelingen

+47 976 37 288

ansvar@klp.no

**KLP Skadeforsikring AS**

Dronning Eufemias gate 10, 0191 Oslo, Pb. 400 Sentrum, 0103 Oslo

Tlf.: 55548500

klp.no

Lurer du på hvordan vi behandler dine personvernopplysninger, [les mer her](#)

Advokat Asbjørn Helland
Advokatfelleskapet

Manger, 5. mai 2019

Befaring Tredalsveien vedrørende sig i mur

Denne vegmuren det gjelder er i svært dårlig stand. Det er manglende fundament, bygd på skråfjell. Kvaliteten på mursteinen er dårlig egnet for slik mur.

Det er for mye småstein, kombinert med dårlig drencsystem som fører til utvasking. Her er vel den direkte årsaken til svikt i muren.

Det er satt opp en ny betongmur. Den er feilplassert; den skulle vært støpt inntil eksisterende vegmur med skikkelige fjellbolter på fjell med sidestøtter for å hindre siging av vegmur.

Etter befaring ble det påvist 3 stk sprekker fra bunn til topp gjennom hele muren. Dette tyder på at det er press fra muren, og at fordi det ikkje er støpt sidestøtter er muren i ferd med å gje etter.

Eg tviler på at noen med faglig innsikt ville prosjektert den slik den står i dag. Eg vil anbefale dere å engasjere Multiconsult Bergen. Dei er en av dei beste konsulentfirmaene på slike saker, og som kan lage en skikkelig rapport samt har utstyr til å sjekke fyllmassenes konsistens bak mur.

Med vennlig hilsen

entreprenør
Bjørn Dale