



LINDÅS KOMMUNE

Fylkesmannen i Hordaland  
Postboks 7414  
5020 BERGEN

## INNSTILLING I KLAGESAK

TIL

### FYLKESMANNEN I HORDALAND

- Klager:** Rolf Hermund Mårstig  
Vikanesvegen 136  
5994 VIKANES
- Prosessfullmektig:** Advokat Cathrine Carlsen-Raftevoll  
Heiane 2B  
5131 NYBORG
- Klagemotpart:** Lindås kommune  
Kvernhusmyrane 20  
5914 ISDALSTØ
- Annen privat part:** Jostein Vike  
Vikanesvegen 66  
5994 VIKANES

\*\*\*

**Saken gjelder:** **Klage over retting av matrikkel i Lindås kommune**

Det vises til klage av 4. februar 2014, mottatt ved Lindås kommune 10. februar 2014, hvor kommunens vedtak om retting av matrikkel i Lindås kommune, etter matrikkelloven paragraf 26, ble påklaget.

Kommunen har gjennomgått sakskomplekset, herunder klagegrunnene, og vurdert saken på nytt, jf. forvaltningsloven paragraf 33.

På bakgrunn av denne informasjonen fattet Lindås kommune vedtak om retting av matrikkelen den 21. januar 2014.

Vedtaket ble rettidig påklaget av Rolf Hermund Mårstig v/prosessfullmektig den 4. februar 2014.

På forespørsel fra Mårsteig v/prosessfullmektig er det i ettertid fremskaffet ytterligere dokumentasjon i form av skyldskifte over garden Vike (gnr. 44 bnr. 2) datert 30. mai 1931 og brev fra Arvid Haukøy til Jostein Vike med overskriften '*vedr. hytte på Vikeseter, på Vike gard i Lindås Kommune.*'. Dokumentasjonen er oversendt klagers prosessfullmektig.

### **Klagers anførsler**

Mårstig v/prosessfullmektig, har prinsipalt påstått vedtaket opphevet som følge av saksbehandlingsfeil.

Subsidiært er vedtaket påstått omgjort.

### **Vurdering**

#### Saksbehandlingsfeil

Som saksbehandlingsfeil er påberopt inhabilitet hos saksbehandler, manglende varsling og at saken ikke var tilstrekkelig opplyst før vedtak ble truffet.

#### Ad. inhabilitet

Det følger av forvaltningsloven paragraf 6 annet ledd at en offentlig tjenestemann er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller å treffe en avgjørelse i en forvaltningssak når det foreligger «*særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet*».

Klager hevder at saksbehandler Rydland i forbindelse med en tidligere sak om parkering skal ha uttalt til Mårstig at «*det beste for alle hadde vært at du bare hadde flyttet fra kommunen*» og at dette gir grunnlag for inhabilitet. Påstanden er ikke ytterligere underbygget av klager.

Saksbehandler Rydland bestrider å ha avgitt et slikt utsagn.

I saken gjelder de samme beviskrav som i forvaltningsretten ellers, altså at det må foreligge sannsynlighetsovervekt for et faktum for at det kan legges til grunn, og det er klager (Mårstig) som har tvilsrisikoen.

Kommunen finner det ikke sannsynliggjort at utsagnet har falt, og ser derfor ikke grunn til å vurdere hvilken betydning et slikt utsagn eventuelt ville fått for saksbehandlers habilitet.

## Ad. sakens opplysning

Klagers anførsel om at saken er utilstrekkelig opplyst synes å henge sammen med manglende varsling, jf. ovenfor.

Som det fremkommer har partene nå fremlagt det de mener er relevant dokumentasjon i saken og kommunen har fremlagt etterspurt dokumentasjon.

Det er kommunens vurdering at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven paragraf 17.

## **Sakens materielle side:**

Matrikkeloven paragraf 26 lyder

«Kommunen kan rette, endre og leggje til opplysningar som kommunen fører i matrikkelen, <sup>1</sup> når det kan gjerast utan å halde oppmålingsforretning. <sup>2</sup> Andre organ som fører opplysningar i matrikkelen, kan tilsvarande rette, endre og leggje til vedkommande opplysningar.

Kommunen kan slette matrikkeleining <sup>3</sup> frå matrikkelen dersom eininga er urett oppretta. Det same gjeld for matrikkeleining som fysisk ikkje lenger eksisterer. Dersom eininga er ført inn i grunnboka, <sup>4</sup> kan ho berre slettast i matrikkelen dersom ho samtidig blir sletta i grunnboka.

Ein part kan krevje at matrikkelen blir retta når det blir dokumentert at opplysningane er urette eller ufullstendige, eller at grunnlaget for registreringa er falle bort. Dersom det er behandla opplysningar som er urette, ufullstendige eller som det ikkje er høve til å behandle, skal det organet, som har lagt inn opplysningane, <sup>5</sup> av eige tiltak rette opplysningane. Opplysningar om grenser som er fastlagde i oppmålingsforretning <sup>2</sup> eller i tilsvarande forretning etter anna eller tidlegare lovgiving, <sup>6</sup> kan berre rettast på grunnlag av ny oppmålingsforretning eller rettskraftig avgjerd <sup>7</sup> ved domstolane.

Part som retting, endring eller tilføyning har noko å seie for, skal underrettast.

Denne paragrafen går framom personopplysningslova <sup>8</sup> § 27 om retting av mangelfulle personopplysningar.

Departementet kan i forskrift gi nærare reglar om rettingar, endringar og tilføyningar til matrikkelen, <sup>1</sup> og om sletting av matrikkeleining, <sup>9</sup> under dette om underretting og når underretting kan sløyfast.»

Som det fremkommer, kan kommunen rette matrikkelen etter krav fra part dersom det dokumenteres at opplysninger i den er urett eller ufullstendige. I hvor stor grad dokumentasjonen må sannsynliggjøre at opplysningene i matrikkelen er uriktig, er noe uklart.

Vi har ikke funnet nærmere avklaring i rettspraksis knyttet til nevnte bestemmelse, men praksis knyttet til en lignende bestemmelse i tinglysingsloven §18 foreligger.

I LB-1997-35 uttaler lagmannsretten

## Konklusjon

Etter omstendighetene finner kommunen det klart at det foreligger feil i matrikkelen slik at vilkårene for retting etter matrikkelloven paragraf 26 er til stede.

Lindås, 9. september 2014



Tommy Veland  
Fagleiar Geodata