

## KLAGE

## TIL

## FYLKESMANNEN I HORDALAND

Bergen, 4.02.14

**Klager:** Rolf Hermund Mårstig  
Vikanesvegen 136  
5994 Vikanes

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering 219/2	
10. 02. 2014	
Ark. saksnr. 2014/47	Løpenr.
Saksnr. EIR	Tilgangskode

**Prosessfullmektig:** advokat Cathrine Carlsen-Raftvoll  
Heiane 2  
5131 Nyborg

**Innklaget:** Lindås kommune  
Kvernhusmyrane 20  
5914 Isdalstø

**Annen privat part:** Jostein Vike

\*\*\*

**Saken gjelder:** Klage over vedtak fra Lindås kommune om retting av matrikkel i Lindås kommune.

### Prosessuelt

Ved brev av 21. januar 2014 fra Lindås kommune fikk Rolf Hermund Mårstig melding om at matrikkel gnr. 219, bnr 2 og 17 var rettet hva gjaldt udefinert teig på Vikesætra.

Klager Rolf Hermund Mårstig er eier av eiendom med matrikkel gnr. 219 bnr. 17.

Vedlegg nr. 1: vedtak truffet av Lindås Kommune av 21. januar 2014.

At teigen skal være udefinert er direkte feil, noe som undertegnede vil komme tilbake til senere i denne klagen. Teigen var merket som tilhørende gnr. 219, bnr. 17 i Lindås kommune.

Det fremgår av forvaltningsloven § 28 at et enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket.

I matrikkel loven som dette vedtaket gjelder fremgår det av § 46 at fylkesmannen er klageinstans når ikke annet er bestemt.

Klagen sendes således både til fylkesmannen og Lindås kommune.

Som det videre fremgår av forvaltningsloven § 29 er klagefristen 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Etersom Rolf Mårstig er eier av gnr. 219, bnr. 17 i Lindås kommune, og hvor korrigeringen har funnet sted, er det åpenbart at han må være part. Rolf Mårstig fikk melding om vedtaker først den 23. januar 2014. Klagen er således rettidig.

#### **Sakens faktum.**

Innledningsvis skal det bemerkes at Rolf Hermund Mårstig ikke har fått noe varsel fra kommunen, og bedt om å uttale seg i forkant av at matrikkelen ble rettet.

Det skal også bemerkes at vedtaket angivelig skal være truffet av Tommy Veland fagleder, samt saksbehandler Einar Rydland. Det er imidlertid bare signert av Einar Rydland. Etter det Rolf Mårstig har forstått, har Tommy Veland vært sykemeldt for en periode, og det kan stilles spørsmål til om han har vært involvert i saken/ har kjennskap til saken før vedtaket er truffet.

Som undertegnede skal komme tilbake til betydningen av under anførselene, har min klient orientert meg at Einar Rydland overfor ham i anledning sak om en parkering, skal ha uttalt til Rolf Mårstig : «at det beste for alle hadde vært at du bare hadde flyttet fra kommunen».

Som det fremgår av vedtaket, jf. bilag nr. 1, er det eier/ hjemmelshaver av gnr. 219 bnr. 2 som i rekvisisjon har krevd retting av matrikkelsen. I vedtaket har saksbehandler kun referert til loven, samt en henvisning til at det kan ha skjedd en feilregistrering. Ikke om det faktisk har vært en feilregistrering.

Rolf Mårstig var allerede i 2013 i kontakt med kommunen. Han hadde da mottatt en muntlig henvendelse fra Jostein Vike som mente at han var eier av den omtvistede teigen. Som

grunnlag for det hadde han to skjøter, hvor personer som ikke hadde hjemmel til bnr. 17 hadde overført denne teigen til Vike. Rolf Mårstig har ikke selv kopi av disse skjøtene, men mener at disse skal være fremlagt til kommunen sommeren 2013. Han ber derfor om å få oversendt kopi av disse skjøtene.

Når Rolf Mårstig var i kontakt med kommunen, var det fagleder Tommy Veland som var saksbehandler. Tommy Veland bekreftet da at hytten var på en teig som tilhørte Rolf Mårstig, altså gnr. 219 bnr. 17, og at det var ingen tvil om dette. Det som kunne være spørsmålet var om det var areal rundt, og hvor stort dette var. Rolf Mårstig fikk i den anledning også utlevert et matrikkelbrev over bnr. 17.

Bilag nr. 2: Kopi av matrikkel brev utstedt av Lindås kommune den 10.07.13.

Til opplysning var Rolf Mårstig også i kontakt med Jostein Vike i anledning at han hadde fått utstedt matrikkel brevet fra Lindås kommune. Jostein Vike har i den anledning uttalt «at det var familieære forhold som gjorde at hjemmelshaveren før Rolf Mårstig – Magne Haukøy, hadde fått tildelt tomten, og at det var uriktig av Rolf Mårstig å utnytte dette familiære forholdet». Dette tilsier også at Jostein Vike er kjent med at eiendomsforholdene til den aktuelle teigen ikke er som han har fremsatt krav om.

Som vedlegg til rekvisisjonen fra eier av gnr. 219, bnr. 2 fulgte jordskiftekart av 1972 samt skylddelingsforretning fra 1947. Disse dokumentene blir også fremlagt i denne klagen.

Bilag nr. 3: Kopi av rettsboken for Nordhordland jordskifterett av 01.11.74.

Bilag nr. 4: Kopi av skylddelingsforretning av 07.10.47.

Som det fremgår av bilag nr. 2, skal det også være avholdt en skylddelingsforretning i juni 1931. Denne har vi ikke fått fremlagt dokumentasjon på, noe som vil være av avgjørende betydning i saken. Derfor bes denne om å fremskaffes og oversendes undertegnede.

Det skal i den forbindelse opplyses at tidligere eier av bnr. 17, også var den som oppførte hytten på den omtvistede teigen. Dette skal ha skjedd i perioden 1930 – 31. Denne side stiller seg derfor naturlig nok spørrende til om også denne skylddelingsforretningen som fant sted i 31 har sammenheng med dette faktum. Som nevnt blir det gjort forsøk på å avklare dette faktum ytterligere, herunder med dokumentasjon.

Det skal også opplyses at når Rolf Mårstig overtok eiendommen sin, var nøkkelen til den «omtvistede» hytten også i hans bolig. Dette er igjen en indikasjon på at det er eier av bnr. 17 som er eier av den omtvistede teigen.

Det skal for øvrig bemerkes at denne side arbeider med å innhente om mulig annen dokumentasjon, som i tillegg til forannevnte dokumentasjon skal belyse saken.

### **Rettslige anførsler.**

Reglene om klageinstansens kompetanse fremgår av forvaltningsloven § 34. Der heter det at «Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling».

Denne side mener først og fremst at vedtaket i saken må oppheves og sendes hjem til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Dette gjelder først og fremst fordi vi mener at saksbehandler Einar Rydland er innhabil. Det vises her til forvaltningsloven § 6 1 jf. 2 ledd, hvor det heter at «offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet».

Når Einar Rydland overfor Rolf Mårstig har kommet med uttalelser som nevnt, er det åpenbart at man får et klart inntrykk av at Einar Rydland personlig har noe negativt forhold til en part. Da er det vanskelig å si hvorvidt denne negative relasjonen også har influert vedtakets innhold. Når det er grunnlag til å reise tvil om dette, skulle det være tilstrekkelig til å si at vedkommende saksbehandler både er innhabil i forhold til å tilrettelegge avgjørelsen, men også til å treffe det endelige vedtak. I denne saken er det jo også uklart hvorvidt Einar Rydland har truffet dette vedtaket alene, eller sammen med sin fagleder. Om han har truffet dette vedtaket alene, men likevel påført vedtaket sin overordnedes navn, gir dette også et klart inntrykk av at det er tatt utenforliggende hensyn. Det faktum at saken ikke engang er forelagt Rolf Mårstig fremstår jo også som en bekreftelse på at Einar Rydland behandler saken på uriktig måte, og en konklusjon om at det er tatt utenforliggende hensyn er svært nærliggende. Dette må åpenbart føre til at vedtaket blir opphevet.

Det at en part skal varsles er jo for øvrig en egen forvaltningsbestemmelse som er overtrådt i dette tilfelle. Det vises her til forvaltningsloven § 16, hvor det heter at «part som ikke allerede

ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis anledning til å uttale seg innen en nærmere angitt frist».

Denne bestemmelsen er en så grunnleggende rettsikkerhetsgaranti at en overtredelse av denne også må føre til at vedtaket må oppheves.

Lindås kommune har for øvrig også overtrådt andre bestemmelser i forvaltningsloven. Det vises bla til fvl § 17, hvor det heter at «forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes».

Saken er langt fra tilstrekkelig opplyst. Dette har naturligvis sammenheng med at Rolf Mårstig ikke har blitt varslet og fått inngitt sine opplysninger. Men som det også fremgår av vedtaket, har man lagt til grunn de opplysninger som er inngitt av eier/ hjemmelshaver av gnr. 219, bnr. 2 i hans rekvisisjon. Kommunen har uforbeholdent lagt disse opplysningene til grunn, og det fremstår ikke som at kommunen har forsøkt å kartlegge om det finnes andre opplysninger som kan klarlegge faktum. Som redegjort for under faktum, er det nødvendig å innhente skylddelingsforretningen samt disse aktuelle skjøtene som tidligere er fremlagt til kommunen fra Jostein Vike.

Det er også mulig at det må innhentes ytterligere dokumentasjon. Først da har man et tilstrekkelig grunnlag til å kunne avgjøre saken utfra. Når avgjørelsen ikke bygger på et tilstrekkelig opplyst faktum, er det åpenbart at det kan være truffet en feil avgjørelse. Dette tilsier også at vedtaket fra kommunen må oppheves og hjemvises til ny behandling.

Selv om denne side mener at de forannevnte manglende er det som er avgjørende i denne saken, finner en også at kommunen har overtrådt fvl § 24 om krav til begrunnelse for enkeltvedtak. Dette gir naturlig nok også en inntrykk av at Lindås kommune har gjort en vesentlig feil når vedtaket er truffet.

Det nedlegges etter dette slik

#### P å s t a n d:

1. Lindås kommune vedtak om å rette matrikkelen ved å føre teig til gnr. 219, bnr. 2 fra gnr. 217, bnr. 17 i Lindås kommune oppheves, og saken hjemvises til ny behandling.

Subsidiært:

2. Lindås kommune vedtak om å rette matrikkelen ved å føre teig til gnr. 219, bnr. 2 fra gnr. 217, bnr. 17 i Lindås kommune omgjøres.

For begge tilfeller:

1. Lindås kommune betaler sakens omkostninger til Rolf Mårstig.

Bergen, 04.02.2014



Cathrine Carlsen-Raftevoll

Advokat

Denne klagen er sendt både til Fylkesmannen i Hordaland og Lindås kommune, hver i 2 eksemplarer.