

Silje og Paul Menzies
Storneset 16A
5915 Hjelmås

Lindås Kommune
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Hjelmås, 04.09.2019

Ref. saksnummer 19/20741, gnr. 137 bnr. 816.

Krav om gebyrbortfall.

Viser til vedtaksdokument av 06.08.2019 der det gis tillatelse til oppføring av enebolig på gnr. 137 bnr. 816.

Søknaden ble sent fra ansvarlig søker 12.04.2019, Ref. saksnummer 19/20741 og journalført hos dere samme dato. Søknaden inneholdt en dispensasjonssøknad ang. byggelinje. Dvs. at saken var en 12 ukers sak. Om en regner 12 uker fra 12.04 da søknaden ble sendt skulle vi kunne ha forventet et svar 05.07.2019. Da vi ikke hadde hørt noe fra dere (hverken spørsmål om tilleggsdokumentasjon eller et svar på søknaden) innen den datoen tok ansvarlig søker kontakt med Lindås kommune for å høre om når vi kunne forvente et svar. I denne samtalen fikk vi vite at søknaden hadde fått ny saksbehandler, at den nye saksbehandleren var på ferie (tom. 14.08), og at sjekklisten for søknaden var hentet frem, men ikke begynt på. Da ansvarlig søker var tilbake fra ferie den 02.08 tok de igjen kontakt med saksbehandler, som da kunne opplyse at det manglet godkjent rørleggermelding i saken. Ansvarlig søker tok da kontakt med ansvarlig rørlegger som kunne opplyse at han hadde sendt inn rørleggermelding i mars, og 8. april fikk han rørleggermeldingen fra VA-avdelingen i kommunen i retur pga. uriktige opplysninger. Kort oppsummert viste det seg at rørlegger hadde sendt riktig gbnr, men VA-avdelingen hadde tastet feil gnr. da de skulle behandle rørleggermeldingen. Han fikk da muntlig tilbakemelding fra Bente Førland på VA-avdelingen at hun skulle rette opp i dette, og godkjenne rørleggermeldingen. Dette ble tydeligvis ikke gjort.

Ang. bassenget som det ble søkt om i samme byggesøknad ble det opplyst fra Bente Førland at det ikke var nødvendig med rørleggermelding på bassenget, men at krav om vannmåler ville bli tatt med i godkjenning på VA. I ettertid har VA-avdelingen blitt usikker på om hvordan dette skal løses, og vi venter fortsatt på et svar derfra.

Etter byggesaksforskriftens § 7-6 krever vi som tiltakshaver gebyrbortfall. Tiltaket er fullt ut i samsvar med lov, forskrift og gjeldende arealplaner, det foreligger ikke merknader fra naboer eller gjenboere, og det er ikke behov for samtykker eller tillatelser fra andre myndigheter. Vi mener derfor at det er urimelig at vi som tiltakshaver skal bli belastet med fullt byggesaksgebyr for en sak som har tatt uforholdsmessig lang tid (noe av dette pga. internt rot i kommunen) å behandle. Kommunen brukte til sammen 16 uker og 4 dager på en sak som skulle tatt 12 uker. Det kan også nevnes at sen godkjenning gav også forsinket oppstart i prosjektet.

Mvh.

Silje og Paul Menzies